

Vergaderjaar 2012–2013

33 515

Wijziging van de Wet verhuurderheffing

A

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR FINANCIËN¹ EN VOOR BINNENLANDSE ZAKEN EN DE HOGE COLLEGES VAN STAAT / ALGEMENE ZAKEN EN HUIS VAN DE KONING²

Vastgesteld 14 mei 2013

Het voorbereidend onderzoek geeft de commissie aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

De leden van **SP**-fractie hebben met interesse kennis genomen van het wetsvoorstel en de uitkomst van de behandeling hiervan in de Tweede Kamer. Naar aanleiding daarvan willen de leden van de SP-fractie de volgende vragen aan de regering voorleggen.

Een van de belangrijkste argumenten van de regering voor de invoering van de verhuurderheffing is het uitgangspunt dat iedereen een bijdrage moet leveren aan het op orde brengen van de overheidsfinanciën. Op zich kunnen de leden van de SP-fractie het billijken dat alle belastingplichtigen, burgers en bedrijven, naar draagkracht een bijdrage leveren aan de schatkist. De verhuurderheffing voor 2013 betekent echter een extra belasting van € 50 miljoen die via de huurverhoging per 1 juli 2013 alleen aan huurders wordt opgelegd. Het betekent dus dat deze huurders in de sociale huursector een extra belasting moeten betalen, die andere belastingplichtigen niet hoeven te betalen. De leden van de SP-fractie vernemen daarom graag van de regering waarom dat zij meent dat een

¹ Samenstelling Financiën:

Holdijk (SGP), Van der Linden (CDA), Terpstra (CDA), Sylvester (PvdA), Essers (CDA) (voorzitter), Witteveen (PvdA), Nagel (50PLUS), Elzinga (SP), Koffeman (PvdD), Reuten (SP), Knip (VVD), Hoekstra (CDA), Van Boxtel (D66), Backer (D66), Vos (GL), De Boer (GL), De Lange (OSF), Sent (PvdA), Postema (PvdA), Van Strien (PVV), Faber-van de Klashorst (PVV), Ester (CU), De Grave (VVD) (vice-voorzitter), Bröcker (VVD), Kok (PVV), Bruijn (VVD)

² Samenstelling Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning:

Holdijk (SGP), Kox (SP), Sylvester (PvdA) (vice-voorzitter), Engels (D66) (voorzitter), Thissen (GL), Nagel (50PLUS), Ruers (SP), Van Bijsterveld (CDA), Duthler (VVD), Hermans (VVD), Huijbregts-Schiedon (VVD), Van Kappen (VVD), Koffeman (PvdD), Kuiper (CU), Vliegenthart (SP), De Vries (PvdA), De Vries-Leggedoor (CDA), Lokin-Sassen (CDA), Th. de Graaf (D66), De Boer (GL), De Lange (OSF), Ter Horst (PvdA), Koole (PvdA), Van Dijk (PVV), Sörensen (PVV), Schouwenaar (VVD), Kok (PVV), Duivesteijn (PvdA)

bepaalde groep burgers, de huurders in kwestie, deze belasting wel zouden moeten betalen en andere belastingplichtigen niet. Is de regering het met de leden van de SP-fractie eens dat dit belastingvoorstel discrimineert?

Uit de door de corporaties aangezegde huurverhogingen per 1 juli 2013 blijkt dat een groot deel van deze verhuurders een verhoging hanteert van 4%. Dat geldt ook voor de huurders met een inkomen van minder dan € 33.614 per jaar. In 2012 bedroeg de gemiddelde huurprijs per maand € 488. Dit betekent dat huurders met een inkomen van minder dan € 33.614 per jaar € 19,50 per maand meer aan huur moeten gaan betalen, hetgeen op jaarbasis € 234 is. Waarom is het naar de mening van de regering eerlijk en verantwoord om deze huurders, die doorgaans tot de laagste inkomenscategorie behoren, met een dergelijke extra huur te belasten? Is het de regering bekend dat nu reeds veel huurders die tot de laagste inkomenscategorie behoren grote moeite hebben om financieel rond te komen en dat een aanzienlijk aantal van deze huurders kampt met grote schulden? Deelt de regering de mening van de leden van de SP-fractie dat een huurverhoging van gemiddeld € 19,50 per maand voor veel van deze huurders met financiële problemen niet is op te brengen? Zo, nee, welk deel van het inkomen aan huur is volgens de regering in redelijkheid nog van een huurder te vergen, uitgaande van het gemiddelde huurpeil?

Deelt de regering het oordeel van de leden van de SP-fractie dat de koopkracht van de grote groep huurders met steeds grotere financiële problemen door de extra huurverhoging, die het rechtstreekse gevolg is van de verhuurderheffing, verder wordt aangetast en dat daardoor de economie wordt geschaad en slechts een negatieve bijdrage aan de schatkist wordt geleverd? Zo nee, waarom niet? Deelt de regering de opvatting die onder andere in de Tweede Kamer door de SGP-fractie is verwoord, dat er een verband bestaat tussen de huurverhogingen en de verhuurderheffing? Zo nee, waarom niet? Wat verstaat de regering onder de term «scheefwonen»?

Met betrekking tot de schadelijke effecten van de verhuurderheffing heeft de regering tijdens de plenaire behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer op 3 april jl. onder andere gesteld dat de heffing geen nadelige invloed hoeft te hebben op de investeringen door de corporaties. Het Centraal Fonds Volkshuisvesting (CFV) heeft echter berekend dat de heffing, ook na de totstandkoming van het woonakkoord, tot gevolg zal hebben dat vijf woningcorporaties failliet zullen gaan en 21 corporaties een te lage solvabiliteit zullen hebben. De leden van de SP-fractie vernemen graag of de regering deze conclusie van het CFV deelt. Zo nee, waarom niet?

De leden van de SP-fractie wijzen er op dat uit onderzoek van de NOS en de SP voorts naar voren is gekomen dat vanwege de verhuurderheffing corporaties nu al voor een bedrag van € 3 miljard aan bouwprojecten geschrapt hebben voor de komende jaren. Deelt de regering het oordeel van de leden van de SP-fractie dat ten gevolge hiervan de economie ernstig schade wordt toegebracht, onder andere door veel faillissementen en grote werkloosheid in de bouwsector, hetgeen er zeker niet toe leidt dat de overheidsfinanciën op orde worden gebracht? Zo nee, waarom niet?

De leden van de commissie zien de beantwoording van voorgaande vragen met belangstelling tegemoet. Zij verzoeken de regering de memorie van antwoord bij voorkeur binnen vier weken aan de Eerste Kamer te doen toekomen.

De voorzitter van de vaste commissie voor Financiën,
Essers

De voorzitter van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning,
Engels

De griffier voor dit verslag,
Van Dooren