

Vergaderjaar 2013–2014

33 687

Wijziging van de Algemene Ouderdomswet teneinde het recht op partnertoeslag van de gehuwde pensioengerechtigde van wie de echtgenoot jonger is dan de pensioengerechtigde leeftijd afhankelijk te maken van het gezamenlijk inkomen van die pensioengerechtigde en diens echtgenoot

D

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 9 september 2014

In de vergadering van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid¹ van 8 juli. jl. is de brief van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid d.d. 30 juni 2014 inzake de intrekking van wetsvoorstel **33 687** *Wijziging van de Algemene Ouderdomswet teneinde het recht op partnertoeslag van de gehuwde pensioengerechtigde van wie de echtgenoot jonger is dan de pensioengerechtigde leeftijd afhankelijk te maken van het gezamenlijk inkomen van die pensioengerechtigde en diens echtgenoot* aan de orde geweest.

Naar aanleiding daarvan heeft zij de Staatssecretaris op 8 juli 2014 een brief gestuurd.

De Staatssecretaris heeft op 8 september 2014 gereageerd.

De commissie brengt bijgaand verslag uit van het gevoerde schriftelijk overleg.

De griffier van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
Van Dooren

¹ Samenstelling:

Holdijk (SGP), Kneppers-Heijner (VVD), Terpstra (CDA), Sylvester (PvdA) (*voorzitter*), Thissen (GL), vac. (PvdA), Nagel (50PLUS), Ruers (SP), Elzinga (SP), Koffeman (PvdD), Strik (GL), Flierman (CDA), Hoekstra (CDA), Scholten (D66), Backer (D66), De Lange (OSF), Sent (PvdA), Postema (PvdA), Van Dijk (PVV) (*vicevoorzitter*), Sörensen (PVV), Ester (CU), De Grave (VVD), Beckers (VVD), Swagerman (VVD), Kok (PVV), Koning (PvdA)

BRIEF VAN DE VOORZITTER VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID

Aan de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Den Haag, 8 juli 2014

In de commissievergadering van 8 juli. jl. is uw brief d.d. 30 juni 2014 inzake de intrekking van wetsvoorstel **33 687** *Wijziging van de Algemene Ouderdomswet teneinde het recht op partnertoeslag van de gehuwde pensioengerechtigde van wie de echtgenoot jonger is dan de pensioengerechtigde leeftijd afhankelijk te maken van het gezamenlijk inkomen van die pensioengerechtigde en diens echtgenoot* aan de orde geweest. De commissie heeft nota genomen van de intrekking en stelt vast dat dit recht de regering toekomt, ook in deze fase van het wetgevingsproces. Wel zouden enkele leden graag een toelichting ontvangen bij de reden die u geeft voor intrekking van het wetsvoorstel. U schrijft «De afgelopen maanden heb ik met de verschillende Eerste Kamerfracties gesproken over het wetsvoorstel. Op basis van deze gesprekken concludeer ik dat er in uw Kamer geen meerderheid is voor het wetsvoorstel.» Enkele leden merkten daarbij op dat u de Kamer heeft verzocht de behandeling van het wetsvoorstel op te schorten kort voor het moment dat de leden gereed waren om inbreng te leveren voor het voorlopig verslag, waarin de leden van de diverse fracties – in een openbaar kamerstuk – de vragen en opmerkingen ten aanzien van het onderhavige wetsvoorstel kenbaar konden maken. Nu het niet gekomen is tot een openbare behandeling en evenmin tot een openbare stemming, verzoeken de leden u uw argumentatie ten aanzien van intrekking van onderhavig wetsvoorstel nader toe te lichten.

Gegeven het feit dat het wetsvoorstel is ingetrokken en er derhalve een ingeboekte bezuiniging vervalt, verzoeken de leden u expliciet aan te geven hoe u de bezuiniging wil realiseren in de begroting van het Ministerie van SZW.

De voorzitter van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
J. Sylvester

BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 8 september 2014

Naar aanleiding van mijn brief van 30 juni jl. inzake de intrekking van het wetsvoorstel Wijziging van de Algemene Ouderdomswet teneinde het recht op partnertoeslag van de gehuwde pensioengerechtigde van wie de echtgenoot jonger is dan de pensioengerechtigde leeftijd afhankelijk te maken van het gezamenlijk inkomen van die pensioengerechtigde en diens echtgenoot (33 687), heeft uw vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid vastgesteld dat de regering het recht toekomt om een wetsvoorstel in deze fase van het wetgevingsproces in te trekken. Wel ontvangen enkele leden van de commissie graag een toelichting bij de reden voor het intrekken van het wetsvoorstel.

Het wetsvoorstel is in de Tweede Kamer aangenomen door de fracties van de VVD, PvdA en GroenLinks. Zoals ik reeds opmerkte in mijn brief van 30 juni is het, onder andere op basis van signalen uit de Eerste Kamer, mijn conclusie dat het voorliggende wetsvoorstel in de Eerste Kamer niet op bredere steun kan rekenen dan in de Tweede Kamer. De regering moet dan ook constateren dat er voor dit wetsvoorstel onvoldoende steun is om een meerderheid in de Eerste Kamer te behalen.

Gegeven het feit dat het wetsvoorstel is ingetrokken en er derhalve een ingeboekte bezuiniging vervalt, hebben de leden verzocht aan te geven hoe de bezuiniging gerealiseerd wordt in de begroting van het Ministerie van SZW.

Met het wetsvoorstel zou in de periode tot 2019 een besparing van cumulatief € 277 miljoen op de uitkeringslasten worden gerealiseerd. Daarnaast zouden de extra uitvoeringskosten voor de SVB € 3 miljoen bedragen. Er was geen structurele besparing verbonden aan dit wetsvoorstel, omdat de partnertoeslag reeds gesloten is voor nieuwe instroom per 1 januari 2015.

Voor het vervallen van de ingeboekte bezuiniging is ruimte gevonden binnen de begroting van SZW. Er is geen concrete maatregel getroffen ter dekking van dit besparingsverlies. Het besparingsverlies is in het totaalbeeld van het uitgavenkader SZA gedekt.

De Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
J. Klijnsma