

Vergaderjaar 2014–2015

33 871

Implementatie van richtlijn nr. 2012/13/EU van het Europees parlement en de Raad van 22 mei 2012 betreffende het recht op informatie in strafprocedures (PbEU L 142)

A

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR VEILIGHEID EN JUSTITIE¹

Vastgesteld 16 september 2014

Het voorbereidend onderzoek heeft de commissie aanleiding gegeven tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

ALGEMEEN

Inleiding

De leden van de **CDA**-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel dat strekt tot implementatie van richtlijn nr. 2012/13/EU van het Europees parlement en de Raad van 22 mei 2012 betreffende het recht op informatie in strafprocedures (PbEU L 142) (hierna: de richtlijn). Zij kunnen zich over het algemeen hierin vinden, maar hebben nog wel enkele vragen. De leden van de fractie van de **SP** sluiten zich aan bij de eerste vraag over de weigering van processtukken.

Het recht op toegang tot processtukken

De regering stelt dat de gronden om processtukken niet te voegen, zoals opgenomen in artikel 187d, eerste lid, onder a, b en c, Wetboek van Strafvordering (Sv), in overeenstemming zijn met de regeling omtrent de weigering van processtukken zoals de richtlijn voorschrijft. Voor zover de thans geldende strafvorderlijke weigeringsgronden ruimer zijn dan genoemd in de richtlijn, lijken ze echter in strijd te komen met de richtlijn, die immers op Europees niveau de minimale rechten van verdachten beoogt vast te stellen; een ruimere inbreuk op die rechten lijkt zowel met

¹ Samenstelling:

Holdijk (SGP), Kneppers-Heijnert (VVD), Kox (SP), Engels (D66), Franken (CDA), Thissen (GL), vac. (PvdA), Nagel (50PLUS), Ruers (SP), Van Bijsterveld (CDA) (*vicevoorzitter*), Duthler (VVD) (*voorzitter*), Koffeman (PvdD), Kuiper (CU), Quik-Schuijt (SP), Strik (GL), Knip (VVD), Hoekstra (CDA), Lokin-Sassen (CDA), Scholten (D66), Schouwenaar (VVD), De Boer (GL), De Lange (OSF), Ter Horst (PvdA), Beuving (PvdA), Koole (PvdA), Schrijver (PvdA), Reynaers (PVV), Popken (PVV), Frijters-Klijnen (PVV), Swagerman (VVD)

de letter als met de geest van de richtlijn niet te stroken. Gaarne verzoeken de aan het woord zijnde leden de regering nog eens nadrukkelijk uiteen te zetten waarom zij van oordeel is dat de huidige weigeringsgronden van artikel 187d, eerste lid, onder a, b en c, Sv met artikel 7 van de richtlijn in overeenstemming zijn.

ARTIKELSGEWIJS

Artikel I, onderdeel A (artikel 27c Sv), tweede lid

Voorts komt het de leden van de CDA-fractie voor dat een schriftelijke kennisgeving van de rechten van aangehouden verdachten in de vorm van een aangevulde «Salduz-folder» achterhaald is, mede gelet op het programma Kwaliteit en Innovatie rechtspraak (KEI) en gezien de digitale mogelijkheden die voorhanden zijn. In Engeland en Wales worden deze al daadwerkelijk toegepast in de vorm van digitale kennisgeving, waarbij de informatiefolders niet alleen als tekstbestand beschikbaar zijn, maar tevens als audiobestand kunnen worden afgespeeld voor verdachten die niet in staat zijn de schriftelijke informatie te lezen.² De regering is echter slechts voornemens om de nieuwe Salduz-folders laten drukken die in overeenstemming zijn met de eisen van de richtlijn, maar wil vooralsnog geen geld spenderen aan virtuele beeld-, respectievelijk audio-informatie in verschillende talen. Zou het geld dat de regering wil uitgeven aan de nieuwe folders, niet beter besteed kunnen worden aan het eenmalig investeren in de virtuele informatie die politie en openbaar ministerie vervolgens kunnen verstrekken aan alle verdachten, al dan niet aangehouden, al dan niet in geval van een aanhouding op basis van een signalering in het kader van het Schengen-informatiesysteem (SIS) die plaatsvindt in afwachting van een te ontvangen Europees aanhoudingsbevel³ dan wel in geval van een aanhouding op basis van een Europees aanhoudingsbevel⁴ respectievelijk in geval van een aanhouding op grond van de Wet wederzijdse erkenning en tenuitvoerlegging vrijheidsbepalende en voorwaardelijke sancties⁵, zo vernemen de aan het woord zijnde leden graag van de regering.

De leden van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie zien de reactie van de regering – bij voorkeur binnen vier weken – met belangstelling tegemoet.

De voorzitter van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,
Duthler

De griffier van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,
Van Dooren

² *Kamerstukken II* 2013–2014, 33 871, nr. 3, p. 19.

³ Art. 17 Overleveringswet.

⁴ Art. 21 Overleveringswet.

⁵ *Stb.* 2012, 333.