

Vergaderjaar 2014–2015

32 264

Wijziging van de Wet op de kansspelen in verband met de instelling van de kansspelautoriteit

31 579

Implementatie van Europese regelgeving betreffende het verkeer van diensten op de interne markt (Dienstenwet)

H¹

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 14 oktober 2014

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie² heeft in haar vergadering van 9 september 2014 kennisgenomen van de brief van de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie d.d. 22 juli 2014 ter aanbieding van het rapport «Evaluatie van een drietal versnellingsinstrumenten uit de Awb»³. Naar aanleiding hiervan heeft zij op 19 september 2014 aan de Staatssecretaris een vraag gesteld.

De Staatssecretaris heeft op 13 oktober 2014 gereageerd.

De commissie brengt bijgaand verslag uit van het gevoerde schriftelijk overleg.

De griffier van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,
Duthler

¹ De letter H heeft alleen betrekking op wetsvoorstel 32 264.

² Samenstelling:

Holdijk (SGP), Kneppers-Heijnert (VVD), Kox (SP), Engels (D66), Franken (CDA), Thissen (GL), Nagel (50PLUS), Ruers (SP), Van Bijsterveld (CDA) (*vice-voorzitter*), Duthler (VVD) (*voorzitter*), Koffeman (PvdD), Kuiper (CU), Quik-Schuijt (SP), Strik (GL), De Vries (PvdA), Knip (VVD), Hoekstra (CDA), Lokin-Sassen (CDA), Scholten (D66), Schouwenaar (VVD), De Boer (GL), De Lange (OSF), Ter Horst (PvdA), Beuving (PvdA), Koole (PvdA), Schrijver (PvdA), Reynaers (PVV), Popken (PVV), Frijters-Klijnen (PVV), Swagerman (VVD)

³ *Kamerstukken I 2013–2014, 32 264/31 597, G.*

BRIEF VAN DE VOORZITTER VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR VEILIGHEID EN JUSTITIE

Aan de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Den Haag, 19 september 2014....

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft in haar vergadering van 9 september 2014 kennisgenomen van uw brief d.d. 22 juli 2014 ter aanbieding van het rapport «Evaluatie van een drietal versnellingsinstrumenten uit de Awb»⁴. Zij heeft op basis daarvan besloten om toezegging T01453, door u gedaan op 20 december 2011 bij de plenaire behandeling van het wetsvoorstel tot instelling van de kansspelautoriteit (32 264), als voldaan aan te merken. Uw schrijven heeft ook aanleiding gegeven tot het stellen van de volgende vraag.

U schrijft dat «van regeringszijde de conclusie van de onderzoekers [wordt] onderschreven dat de ongewenste neveneffecten van versnellingsinstrumenten niet van dien aard zijn dat zij afschaffing van de instrumenten rechtvaardigen, maar dat deze wel de aandacht verdienen. Bij de *lex silencio positivo* betekent dit dat steeds goed de algemene belangen of belangen van derden in het oog moeten worden gehouden en moet worden gezien of burgers en bedrijven uit de voeten kunnen met de eventuele fictieve vergunning.» Deze passage roept bij de commissie de vraag op welk orgaan in het concrete geval, in het bijzonder waar het de kansspelen betreft, de genoemde belangen in het oog houdt en beziet of men met de eventuele fictieve vergunning uit de voeten kan, alsmede op welke wijze dat gebeurt.

De commissie verneemt graag binnen vier weken antwoord van de regering op deze vraag.

Voorzitter van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,
A.W. Duthler

⁴ *Kamerstukken I 2013–2014, 32 264/31 597, G.*

BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN VEILIGHEID EN JUSTITIE

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 13 oktober 2014

Naar aanleiding van de vraag van uw Kamer bij brief van 19 september 2014 welk orgaan in de praktijk van de *lex silencio positivo* op het gebied van kansspelen, de algemene belangen en belangen van derden in het oog houdt en beziet of men met de eventuele fictieve vergunning uit de voeten kan, en hoe dat gebeurt, bericht ik u als volgt.

De toepasselijkheid van de *lex silencio positivo* is in de Wet op de kansspelen (Wok) beperkt tot de vergunning van de burgemeester om maximaal twee kansspelautomaten aanwezig te hebben in een hoogdrempelige horeca-inrichting (artikel 30b, derde lid, Wok). Het is daarom aan de burgemeester als bevoegd orgaan om in een concreet geval waarin een dergelijke aanwezigheidsvergunning van rechtswege is verleend, de daarbij betrokken algemene en particuliere belangen in kaart te brengen en te beoordelen. Dit volgt uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Die voorziet er onder meer in dat de burgemeester de van rechtswege verleende aanwezigheidsvergunning binnen twee weken bekend maakt en daarbij vermeldt dat die van rechtswege is verleend (artikel 4:20c Awb), zodat ook derde-belanghebbenden hiervan kennis kunnen nemen. Indien een wettelijk voorschrift, zoals bijvoorbeeld artikel 30d Wok of een gemeentelijke beleidsregel, bepaalt dat aan die aanwezigheidsvergunning steeds bepaalde voorschriften worden opgenomen, maken die deel uit van die vergunning (artikel 4:20e Awb). Daarnaast kan de burgemeester aan die aanwezigheidsvergunning alsnog voorschriften verbinden of die vergunning intrekken, indien dit nodig is om ernstige gevolgen voor het algemeen belang te voorkomen. In dat geval moet de burgemeester de daardoor veroorzaakte schade vergoeden (artikel 4:20f Awb).

Met dit stelsel is de bescherming van de algemene en particuliere belangen bij de toepassing van de *lex silencio positivo* in de Wok voldoende gewaarborgd.

De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,
F. Teeven