



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie

datum 17 mei 2016

Betreffende wetsvoorstel:

34359

Tijdelijke regels inzake het opleggen van vrijheidsbeperkende maatregelen aan personen die een gevaar vormen voor de nationale veiligheid of die voornemens zijn zich aan te sluiten bij terroristische strijdgroepen en inzake het weigeren en intrekken van beschikkingen bij ernstig gevaar voor gebruik ervan voor terroristische activiteiten (Tijdelijke wet bestuurlijke maatregelen terrorismebestrijding)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 17 mei 2016 aangenomen door de Tweede Kamer. De PvdA, 50PLUS, Van Vliet, Houwers, Klein, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV stemden voor.

De aanwezige leden van de fractie van de PVV wordt aantekening verleend dat zij geacht wensen te worden tegen artikel 3 van dit wetsvoorstel te hebben gestemd.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Artikel 4

14 → **23** (Bisschop en Van der Staaij) over het inkaderen van de mogelijkheid om ontheffing te verlenen

De bescherming van de nationale veiligheid vraagt om effectieve handhaving van de opgelegde maatregelen. Het wetsvoorstel biedt echter een mogelijkheid om tijdelijke ontheffing van de maatregelen toe te staan, zonder dat dit duidelijk is ingekaderd. De

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 17 mei 2016

blad 2

indieners zijn van mening dat dit alleen in zeer bijzondere gevallen mogelijk moet zijn. Daarom biedt dit amendement een verduidelijking en inkadering van de mogelijkheid voor ontheffing. Een strikte toets hiervoor is noodzakelijk. Het beoogde effect van de bescherming van de nationale veiligheid moet altijd gewaarborgd blijven. Dit zal meestal gepaard gaan met nadere voorschriften. Als dat niet mogelijk is, kan er geen ontheffing worden verleend.

Aangenomen. Voor: D66, 50PLUS, Van Vliet, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Opschrift

Artikelen 9 - 10 en 13 - 16

8 → 9 (Van Toorenburg en Tellegen) dat regelt dat de wet niet meer vijf jaar na inwerkingtreding vervalt

Onderhavig wetsvoorstel stelt belangrijke maatregelen voor in de strijd tegen terrorisme en het voorkomen van aanslagen door de Nederlandse bevoegde autoriteiten. De indieners kunnen gelet op de verwachte voortdurende en aanhoudende terrorismedreiging daarom niet goed doorgronden waarom de regering voorstelt de wet na vijf jaar automatisch te laten vervallen. De regering geeft zelf ook aan dat er op dit moment geen aanleiding is om te veronderstellen dat de terroristische dreiging die aanleiding vormt voor dit wetsvoorstel na de periode van vijf jaar voorbij zal zijn (Kamerstukken II 2015/16, 34 359, nr. 6, p. 1). Behalve dat de voorgestelde maatregelen dan niet meer kunnen worden ingezet bestaat het risico dat op dien wijze ook opgedane expertise en ervaring met de opgelegde maatregelen verloren gaat bij de betrokken diensten. Bovendien is in het wetsvoorstel een evaluatiebepaling opgenomen, waarin ook kan worden ingegaan op de doeltreffendheid van de wet en de gewenste eventuele voorzetting van de maatregelen. Daarom stellen de indieners voor de vervallenverklaring na een termijn van vijf jaar na inwerkingtreding, geregeld in artikel 13, tweede lid, van deze wet, te schrappen.

Verworpen. Voor: 50PLUS, Van Vliet, Houwers, de VVD, de SGP, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

Diverse Artikelen

16 (Bisschop en Van der Staaij) over het toevoegen van de veiligheid van andere staten als grond om maatregelen op te leggen en het toevoegen van de maatregel van een uitreisverbod naar andere staten

De strijd tegen terrorisme dient zoveel mogelijk in gezamenlijkheid gevoerd te worden met andere staten. Het wetsvoorstel beperkt de mogelijkheden om bestuurlijke maatregelen op te leggen tot de nationale veiligheid. De indiener is van mening dat het ook gewenst is dezelfde maatregelen te nemen indien er sprake is van dreiging voor de nationale veiligheid van andere staten. Bijvoorbeeld indien bij de veiligheidsdiensten van België of



datum 17 mei 2016

blad 3

Duitsland bekend is dat een in Nederland gevestigde persoon gedragingen doet die in verband kunnen worden gebracht met terroristische activiteiten gericht op een buurland. In dat geval is niet rechtstreeks de nationale veiligheid in Nederland in het geding, terwijl het om een vergelijkbare dreiging gaat. Dit amendement maakt het mogelijk om de meldplicht en het verbod om zich te bevinden in de nabijheid van een of meer bepaalde personen ook in die gevallen toe te passen. Bij het verbod om zich te bevinden in de omgeving van bepaalde objecten ligt het naar de mening van de indiener niet voor de hand om te veronderstellen dat de nationale veiligheid van andere staten in het geding is. In dat geval ligt het voor de hand om juist een specifiek verbod op te leggen om naar dat land te reizen en hier, indien noodzakelijk, toezicht op te houden met een technische voorziening.

Verworpen. Voor: 50PLUS, Van Vliet, Houwers, de VVD, de SGP, het CDA en de Groep Bontes/Van Klaveren.

Diverse Artikelen

13 (De Graaf en Helder) dat het uitreisverbod naar een gebied buiten de Schengenzone uit het wetsvoorstel schrapt

Dit amendement schrapt het uitreisverbod naar een gebied buiten de Schengenzone uit het wetsvoorstel. Wie (islamitische) terroristische gedragingen wil plegen en/of zich bij een terroristische organisatie wenst aan te sluiten, hoort niet in Nederland thuis. Hij of zij die plannen heeft om zich elders aan te sluiten bij een (islamitische) terreurorganisatie moet niet worden tegengehouden, aangezien dan de (aanzienlijke) kans bestaat dat de heilloze voornemens op Nederlandse bodem worden uitgevoerd. Om dat te voorkomen, moet de persoon in kwestie, waarvan een geground vermoeden bestaat dat hij of zij zich in het buitenland wil aansluiten bij een terroristische strijdgroep, niet worden tegengehouden, maar wel met de combinatie dat het Nederlanderschap wordt ingetrokken, zoals wordt geregeld in wetsvoorstel 34 356 (R2064).

Verworpen. Voor: Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

Artikel 1

11 (Swinkels en Van Tongeren) dat aan het voorstel een definitie van terroristische activiteiten toevoegt

Dit amendement neemt een definitie van terroristische activiteiten in het wetsvoorstel op. Met dit amendement worden de criteria waarop iemand die op grond van zijn gedragingen in verband kan worden gebracht met «terroristische activiteiten» als bedoeld in artikel 2, eerste lid en artikel 6, aangescherpt. In het wetsvoorstel is momenteel geen definitie opgenomen van «gedragingen die in verband kunnen worden gebracht met terroristische activiteiten of de ondersteuning daarvan». Gezien de verstrekkende gevolgen van de bestuurlijke maatregelen die met dit wetsvoorstel kunnen worden opgelegd en onder andere kunnen leiden tot vrijheidsbeperking van een individu, achten de indieners het wenselijk de criteria waarop een persoon een maatregel opgelegd kan worden, namelijk terroristische activiteiten of de ondersteuning daarvan, aan te scherpen door een verwijzing te plaatsen naar de artikelen 83 en 83b van het Wetboek van Strafrecht (hierna:



datum 17 mei 2016

blad 4

Sr). Dit om de rechter houvast te bieden bij het beoordelen van de rechtmatigheid van de opgelegde maatregel en tevens de betrokkene voldoende rechtszekerheid te bieden, omdat voor de betrokkene met de huidige vage criteria onvoldoende duidelijk is wat onder de bepaling valt en wat niet. Zowel de Raad voor de Rechtspraak, het Nederlands Juristen Comité voor de Mensenrechten, de Nederlandse Orde van Advocaten als het College voor de Rechten van de Mensen bevelen hiertoe eveneens aan. Hoewel in de memorie van toelichting wordt aangegeven dat een definitie van het begrip «terroristische activiteiten» niet nodig wordt geacht om de autoriteiten enige interpretatievrijheid te geven bij de uitleg hiervan, lijkt het de indieners uit overwegingen van rechtszekerheid wenselijk aan te sluiten bij de misdrijven genoemd in de artikelen 83 en 83b Sr, waarvan immers is overeengekomen (ook in internationaal verband) dat deze worden verstaan als terrorisme. De indieners volgen daarom het advies van de Adviescommissie van de Nederlandse Orde van Advocaten, om de term «terroristische activiteiten» in het wetsvoorstel te definiëren als «activiteiten die redelijkerwijs in verband kunnen worden gebracht met het voorbereiden of plegen van een terroristisch misdrijf zoals bedoeld in artikel 83 Sr». Ook het College voor de Rechten van de Mens geeft aan dat het gehanteerde criterium in de huidige artikelen 2 en 6 dusdanig vaag en onbepaald is, dat de burger niet kan weten waar hij aan toe is. Bovendien wordt in de memorie van toelichting opgemerkt dat niet hoeft te zijn bewezen dat de betrokkene bepaalde gedragingen heeft gedaan, maar dat de «gedragingen redelijkerwijs vaststaan». Er hoeft geen sprake te zijn van wettig en overtuigend bewijs in strafrechtelijke zin (dan zou immers het strafrecht in werking komen), hetgeen tot gevolg heeft dat een burger op grond van gedragingen waarvan niet bewezen is dat hij of zij die heeft gedaan maatregelen opgelegd kan krijgen die tot beperking van vrijheden kunnen leiden. Enige verduidelijking van de criteria waarop dit gedaan kan worden en zulke verstrekkende gevolgen heeft, is daarom volgens de indieners zowel voor de burger als voor de rechter wenselijk. Zoals tevens de NJCM stelt voldoet bovendien de minimale omschrijving van «gedragingen die in verband kunnen worden gebracht met terroristische activiteiten of de ondersteuning daarvan» mogelijk niet aan het vereiste «bij de wet voorzien» zoals vastgelegd in artikel 8, lid 2 EVRM en artikel 2 van het Vierde Protocol. Door middel van duidelijke criteria worden de autoriteiten gedwongen reële proportionaliteitsafwegingen te maken en hierbij de bescherming van de nationale veiligheid tegenover de individuele belangen van de betrokkene tegen elkaar af te kunnen wegen. Juist omdat de gedragingen waar het in dit wetsvoorstel om gaat zijn op zichzelf niet strafbaar zijn (dan waren immers de bestaande strafrechtelijke instrumenten afdoende geweest), wordt nu in het voorstel niet voldoende duidelijkheid voor burgers geboden. Kortom, gelet op de ingrijpende werking van de maatregelen is het van belang de gevallen waarin de overheid kan optreden en tot de maatregelen overgaan nauwkeuriger in de wet zelf aan te geven.

Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein en de ChristenUnie.



datum 17 mei 2016

blad 5

Artikel 2

17 (Kuzu) over het omschrijven van gedragingen in een AMvB met een zware voorhang

De indiener van dit amendement steunt alle redelijke, rechtstatelijke en proportionele maatregelen die genomen worden in het kader van de bestrijding van terrorisme. Het voorliggende wetsvoorstel kan in de huidige tijden van dreiging een dergelijke maatregel zijn, maar dan moet er naar de mening van de indiener wel tegemoet gekomen worden aan een bezwaar.

De interpretatievrijheid die naar de mening van de indiener van het wetsvoorstel gepaard dient te gaan met de formulering «op grond van zijn gedragingen in verband kan worden gebracht met terroristische activiteiten of de ondersteuning daarvan» uit artikel 2 van het voorliggende wetsvoorstel, loopt naar de mening van de indiener van dit amendement te veel risico om te leiden tot willekeur in de uitvoering.

De indiener van dit amendement beoogt daarom, mede op grond van het advies van de afdeling Advisering van de Raad van State, door middel van een algemene maatregel van bestuur door de regering nader te laten omschrijven voor welke gedragingen een bestuurlijke maatregel kan worden opgelegd. Voor deze algemene maatregel van bestuur wordt tevens een zware voorhang geregeld. Dit betekent dat het ontwerp van de algemene maatregel van bestuur naar de Kamers moet worden gestuurd en dat dertig leden kunnen vragen om een wet wanneer zij het niet eens zijn met de algemene maatregel van bestuur.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66 en de Groep Kuzu/Öztürk.

Artikel 2b

15 (De Graaf en Helder) over het mogelijk maken van administratieve detentie

Met dit amendement wordt administratieve detentie wettelijk mogelijk gemaakt. Iedereen die op grond van zijn of haar gedragingen in verband kan worden gebracht met terroristische activiteiten vormt een bedreiging voor de nationale veiligheid. Dit blijkt ook uit het Nationaal Dreigingsbeeld Terrorisme (DTN). In navolging van Israël moet Nederland een persoon die op grond van zijn gedragingen in verband kan worden gebracht met terroristische activiteiten of de ondersteuning daarvan daarom preventief kunnen vastzetten ter bescherming van de nationale veiligheid. Op voordracht van de AIVD of de MIVD, al dan niet in samenspraak met het Openbaar Ministerie en de Nationale Politie, wordt een potentiële terrorist bij de Minister van Binnenlandse Zaken voor administratieve detentie voorgedragen. De Minister beslist of de betreffende persoon al dan niet preventief wordt vastgezet. Elk half jaar kan de Minister besluiten de administratieve detentie te verlengen met een half jaar. Doordat de betrokkene rechtstreeks tegen het besluit in beroep kan gaan bij de rechtbank, is een onpartijdige en onafhankelijke rechterlijke toetsing gewaarborgd. Om geen kostbare tijd te verspillen en in het kader van de veiligheid heeft het ingestelde beroep, conform het huidige artikel 6:16 van de Algemene Wet Bestuursrecht, geen opschortende werking.

Verworpen. Voor: Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.



datum 17 mei 2016

blad 6

Artikelen 2a, 4-5 en 8

10 → **20** (Van Toorenborg) ter vervanging van nr. 10 over de mogelijkheid voor burgemeester om in spoedgevallen een maatregel te kunnen opleggen

Onderhavig wetsvoorstel legt de beslissingsbevoegdheid inzake bestuurlijke maatregelen in de strijd tegen terrorisme en het voorkomen van aanslagen bij de minister van Veiligheid en Justitie. Ten aanzien van de maatregelen omtrent het gebiedsverbod, meldplicht en contactverbod (artikel 2) betekent dat een trendbreuk ten aanzien van de huidige praktijk. In goed bestuurlijk overleg met het OM en de politie wordt thans besloten tot toepassing van deze middelen.

Ten aanzien van de 'Nederlandse terreurbestrijding' wordt veelal geroemd de lokale samenwerking om radicalisering en gewelddadig jihadisme te bestrijden. Door het College van pg's is in de consultatieronde terecht aangegeven dat lokaal veel informatie beschikbaar is en in veel regio's een multidisciplinair netwerk is opgebouwd, bestaande uit onder andere Reclassering Nederland, de Raad voor Kinderbescherming, Jeugdbescherming, de gemeente, politie en het OM. Deze zijn aldus in staat om in de praktijk de vaak diffuse informatie op de juiste waarde te schatten en te beoordelen of en, zo ja, welke maatregel moet worden genomen.

Indiener stelt in dit amendement voor om in acute noodsituaties, waarbij een beslissing en overleg met de minister of diens diensten niet kan worden afgewacht, de burgemeester de bevoegdheid te geven om, uiteraard na overleg met de lokale driehoek, de bestuurlijke maatregelen genoemd in het voorgestelde artikel 2 van de wet, toe te passen. Dit geldt eveneens voor het nemen van een besluit over de toepassing van een technisch hulpmiddel met het oog op de naleving van het verbod zoals voorgesteld in dit amendement. Indiener neemt daarmee de voorgestelde beslissingsbevoegdheid niet volledig weg maar creëert een uitzonderingsclausule, zoals deze overigens ook wettelijk is voorgesteld voor de minister van Veiligheid en Justitie door hem in spoedeisende situaties zonder overleg met het lokaal gezag een van de voorgestelde maatregelen te laten nemen (artikel 7 lid 1).

Evenals deze situatie zich klaarblijkelijk ook voor de minister en zijn veiligheids- en inlichtingendiensten kan voordoen, wil indiener koste wat kost voorkomen dat door de voorgestelde overlegstructuur in crisissituaties tijd verloren gaat waardoor tegen een persoon tegen wie nog onvoldoende strafrechtelijke verdenkingen bestaan maar desalniettemin dreiging uitgaat voor de lokale veiligheid en openbare orde, niet bestuurlijk kan worden opgetreden. Het amendement geeft daarmee ruimte aan de lokale deskundigheid om in crisissituaties handelend op te treden.

Te denken valt informatie die het lokaal gezag en de justitiële autoriteiten ontvangt over de aanwezigheid van een persoon die op zeer korte termijn een (openbare) bijeenkomst zal verstoren, verbaal of fysiek en/of een al eerder opgelegd contact of gebiedsverbod zal overtreden met mogelijk ernstige gevolgen.

Verworpen. Voor: 50PLUS, de SGP, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.



datum 17 mei 2016

blad 7

Artikel 4

12 (Van Tongeren en Swinkels) dat voorziet in de introductie van een rechterlijke machtiging achteraf voor de toepassing van de voorgestelde bestuurlijke maatregelen

Dit amendement voorziet in de introductie van een rechterlijke machtiging achteraf voor de toepassing van de voorgestelde bestuurlijke maatregelen. Deze maatregelen behelzen een vergaande ingreep in burgerlijke vrijheden, waarbij de grootst mogelijke zorgvuldigheid moet worden betracht. Rechterlijke tussenkomst bij de toepassing van deze maatregelen is daarom geïndiceerd.

Dat wordt in dit amendement bewerkstelligd door de Minister van VenJ te verplichten van het besluit tot oplegging van een vrijheidsbeperkende maatregel onverwijld kennis te geven aan de rechtbank (4a, eerste lid). Die kennisgeving geldt van rechtswege als het instellen van beroep door de betrokkene én van rechtswege als een verzoek om een voorlopige voorziening tot schorsing van het besluit (4a, tweede lid). Aan het verzoeken om een voorlopige voorziening wordt in het derde lid schorsende werking toegekend. Dit alles heeft tot gevolg dat het opleggingsbesluit géén werking kan krijgen voordat een rechter daarover uitspraak heeft gedaan. Om spoedige werking van een maatregel én spoedige duidelijkheid voor de betrokkene te bewerkstelligen is in het vierde lid een termijn van twee dagen verbonden aan de uitspraak van de voorzieningenrechter.

Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein en de ChristenUnie.

Moties

18 (Van Toorenburg en Tellegen) over oplegging van maatregelen op basis van een of meer gedragingen

Verworpen. Voor: 50PLUS, Van Vliet, Houwers, de VVD, de SGP, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

19 (De Graaf en Helder) over omkering van de bewijslast

Verworpen. Voor: Van Vliet, de VVD, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

21 (Tellegen c.s.) over het opstellen van een lijst van haatpredikers van binnen de EU
Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, 50PLUS, Van Vliet, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

22 (Tellegen c.s.) over sanctioneren van organisaties die haatpredikers uitnodigen en/of een podium bieden

Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, 50PLUS, Van Vliet, Houwers, de VVD, de SGP, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.