

Vergaderjaar 2016–2017

**34 634**

**Wijziging van de Wet op het financieel toezicht, de Faillissementswet en enige andere wetten in verband met het herstel van gebreken en omissies bij de implementatie van Europese regelgeving op het terrein van de financiële markten (Herstelwet financiële markten 2017)**

**Nr. 5**

**VERSLAG**

Vastgesteld 9 februari 2017

De vaste commissie voor Financiën, belast met het voorbereidend onderzoek van bovenstaand wetsvoorstel, heeft de eer als volgt verslag uit te brengen van haar bevindingen.

Onder het voorbehoud dat de regering de vragen en opmerkingen in dit verslag afdoende zal beantwoorden, acht de commissie hiermee de openbare behandeling van het voorstel van wet voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,  
Duisenberg

De griffier van de commissie,  
Berck

## **Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD**

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de Herstelwet financiële markten 2017 en hebben daarover nog een paar opmerkingen en vragen.

Het wetsvoorstel voorziet in het herstel van gebreken en omissies die zijn opgetreden bij de implementatie van Europese regelgeving op het terrein van de financiële markten die zo spoedig mogelijk hersteld moeten worden. De leden van de VVD-fractie hebben de indruk dat het hier gaat om een behoorlijke hoeveelheid fouten en dat de eerdere wetgeving dus slordig is geweest. In hoeverre deelt de Minister dit oordeel? En hoe kan dit in de toekomst worden voorkomen?

Kan de regering aangeven op welke manier wordt omgegaan met het verzoek van de Nederlandse Vereniging van Banken (NVM) in hun brief van juni 2016 om gebruik van het Burgerservicenummer door banken in het kader van het depositogarantiestelsel wettelijk goed te regelen?

Met betrekking tot de implementatie van de Richtlijn kapitaalsvereisten heeft de Europese Commissie een inbreukprocedure gestart, die vooralsnog wordt aangehouden. Waarop heeft de inbreukprocedure specifiek betrekking? De leden van de VVD-fractie nemen immers niet aan dat de Europese Commissie een zware procedure als de inbreukprocedure start op basis van een kleine afwijking van de definitie of een verduidelijking.

Met betrekking tot de Richtlijn herstel en afwikkeling van banken en beleggingsondernemingen is een informatieverzoek van de Europese Commissie beantwoord. Waarop had het informatieverzoek betrekking?

In hoeverre wordt lagere regelgeving die als gevolg van dit wetsvoorstel gewijzigd moet worden wel geconsulteerd met de sector?

Artikel 1

O

Wat bedoelt de regering precies met «die wijziging kon door samenloop met een andere wijzigingswet geen doorgang vinden»?

Z

Dit gaat over de informatieverplichting van banken in de richting van consumenten in het kader van het depositogarantiestelsel (DGS). De wettekst benoemt specifiek de situatie dat de bank vermeldt dat op haar DGS van toepassing is terwijl de toelichting zich richt op de producten. Strikt genomen zijn dat verschillende dekkingen. Hoe zit het precies met dit onderscheid?

BB

Kan de regering verduidelijken wat hier nu precies veranderd wordt ten aanzien van het DGS-fonds?

Klopt het dat artikel 109, eerste lid, van de Richtlijn kapitaalvereisten (CRD-IV) niet is geïmplementeerd, waardoor de toezichthouder naleving op individuele basis van een instelling kan eisen van de artikelen 74 tot 96 CRD-IV, ondanks het feit dat er gebruik gemaakt is van de artikel 7 Verordening kapitaalvereisten (CRR)-onthefving. Waarom niet? Moet de

zekerheid dat de toezichthouder geen naleving kan eisen indien er een ontheffing is niet worden toegevoegd? Kan de Minister hier een reactie op geven?

## Artikel 2

I en J

(Kleinere) beleggingsondernemingen die niet vallen onder de Verordening kapitaalvereisten kunnen toch onder de reikwijdte van artikel 212nna vallen, indien zij deel uitmaken van een (banken)groep als «financiële instelling». Wat bedoelt de regering hiermee?

### ***Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA***

De leden van de PvdA-fractie hebben kennisgenomen van de wijziging van de Herstelwet financiële markten 2017.

De leden van de PvdA-fractie constateren dat bij de Richtlijn herstel en afwikkeling van banken en beleggingsondernemingen sprake was van een niet-tijdige implementatie. Zij vragen waarom hier sprake van was. Ook stellen deze leden vast dat er overleg heeft plaatsgevonden met de Europese Commissie in verband met benodigde aanpassingen voor de implementatie van de Richtlijn kapitaalvereisten. Zij vragen waarover precies is overlegd met de Europese Commissie.

### ***Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA***

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van onderhavig wetsvoorstel en maken graag van de gelegenheid gebruik tot het stellen van enkele vragen.

De leden van de CDA-fractie vragen de regering naar de wenselijkheid van een herstelwet die strekt over zoveel implementatiewetten dat de overzichtelijkheid van wetgeving in het gedrang komt. Deelt de regering de opvatting dat de besluitvorming rond wijzigingen in de Wet financieel toezicht (Wft) op deze manier eerder meer dan minder onduidelijkheid geeft? In dit kader vragen deze leden ook naar de herziening van de Wft, en of veel van deze aanpassingen daarvoor niet eerder verstoring dan verhelderend werken. Kan de regering aangeven wat de laatste stand van zaken is rond de herziening van de Wft?

De leden van de CDA-fractie vragen naar de oorzaak van het grote aantal wijzigingen dat benodigd is. Waren sommige wijzigingen te voorzien? En hoe denkt de regering te voorkomen dat in de toekomst nog een dergelijke hoeveelheid wijzigingen op bestaande implementaties van Europese richtlijnen nodig zal zijn?

### ***Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van D66***

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van de Herstelwet financiële markten 2017. De leden hebben hierover enkele vragen.

De leden constateren dat de algemene toelichting op de wijziging erg summier is. Vanwege het technische karakter is het moeilijk in te schatten wat de gevolgen precies zijn van de wijzigingen. Kan de regering toelichten wat de beleidsmatige wijzigingen zijn in dit wetsvoorstel? Wie krijgt in de praktijk te maken met deze wijzigingen? En welke gevolgen heeft het voor deze partijen? Kan de regering daarnaast het proces van de

wijzigingen toelichten? Wanneer zijn bijvoorbeeld de verschillende omissies en gebreken boven tafel gekomen?

De leden van de D66-fractie lezen dat de regering ervoor heeft gekozen om geen openbare consultatie te houden, maar het wetsvoorstel alleen met De Nederlandse Bank (DNB) en de Autoriteit Financiële Markten (AFM) af te stemmen. Welke op- en aanmerkingen hadden DNB en de AFM en hoe zijn deze meegenomen in de wetswijziging? Waarom is ervoor gekozen om geen andere partijen te consulteren?