



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat / Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

datum 22 januari 2020

Betreffende wetsvoorstel:

35250

Tijdelijke maatregelen inzake een publiekrechtelijke aanpak van de gevolgen van bodembeweging door gaswinning uit het Groningenveld en de gasopslag bij Norg (Tijdelijke wet Groningen)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 21 januari 2020 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

Aangenomen amendementen

Invoegen lid 4a in artikel 2 na het vierde lid

7 → **14** (Van der Lee en Agnes Mulder) over een beperkte hardheidsclausule

In het voorliggende wetsvoorstel wordt bepaald dat het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) niet bevoegd is om aanvragen voor vergoeding van schade te behandelen indien die gevallen eerder zijn voorgelegd aan het Centrum Veilig Wonen of de burgerlijke rechter, of wanneer er een vaststellingsovereenkomst is gesloten of hierover wordt onderhandeld met de exploitant. De ervaring leert dat er altijd gevallen zijn waarbij het rechtvaardig en verstandig is om van deze algemene regel af te wijken. In het Besluit mijnbouwschade Groningen is hiertoe een hardheidsclausule opgenomen (artikel 14, tweede lid) waardoor van de algemene regel kan worden afgeweken. Met dit amendement wordt geregeld dat kan worden afgeweken van de algemene regels die zijn opgenomen in

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 22 januari 2020

blad 2

artikel 2, vierde lid, onder a en b, van het wetsvoorstel. Dit betekent dat in gevallen waarin een schademelding of claim eerder is voorgelegd aan het Centrum Veilig Wonen of de exploitant en waarin de exploitant met de gedupeerde een vaststellingsovereenkomst heeft gesloten, het IMG bevoegd is om af te wijken van de algemene regels en alsnog een aanvraag om vergoeding van schade in behandeling kan nemen.

Met algemene stemmen aangenomen.

Toevoegen lid 5 aan artikel 3

22 → 35 → **36** (Dik-Faber c.s.) over de mogelijkheid voor gegevensuitwisseling Mensen in Groningen hebben te maken met schadeafhandeling en versterking van woningen en bedrijfsgebouwen als gevolg van de bodembeweging door gaswinning. Met de Tijdelijke wet Groningen wordt voorzien in adequate afhandeling van schade. In artikel 3 is opgenomen dat het Instituut Mijnbouwschade Groningen en de exploitant elkaar desgevraagd informatie verstrekken, waaronder persoonsgegevens, voor zover dat noodzakelijk is voor een goede uitvoering van de in artikel 2 genoemde taken. Hiermee is niet geregeld dat schadeafhandeling en versterking in samenhang worden uitgevoerd, terwijl dit wel een uitdrukkelijke wens is van bewoners en eigenaren en ook de Kamer de wenselijkheid hiervan heeft uitgesproken bij motie 33529-575 van het lid Dik-Faber c.s. over beoordeling en afhandeling van schade en versterking door één Instituut Mijnbouwschade. Daarom stellen de indieners voor om een lid toe te voegen aan artikel 3, waarmee het Instituut Mijnbouwschade Groningen, de Minister van BZK en gemeenten de bevoegdheid krijgt om informatie uit te wisselen, waaronder persoonsgegevens, voor zover dit noodzakelijk is om de schadeafhandeling en versterking in samenhang uit te voeren. Er volgt nog een behandeling van een wetsvoorstel over de versterkingsoperatie waarin bovengenoemde nader gespecificeerd gaat worden.

Met algemene stemmen aangenomen.

Invoegen lid 1a in artikel 10 na het eerste lid

15 → 17 → **19** (Sienot c.s.) over een ruimhartige schadeafhandeling als uitgangspunt

Het is van belang dat ruimhartigheid in het wetsvoorstel wordt opgenomen. Ruimhartigheid is een belangrijke voorwaarde geweest vanuit de Minister richting de Groningers. Zo wordt door de TCMG sinds begin 2019 bij de meeste schades boven het Groningenveld het wettelijk bewijsvermoeden toegepast als basis voor een zorgvuldige en ruimhartige schadeafhandeling. We willen dat het protocol met dit wetsvoorstel in elk geval niet slechter mag worden. Die garantie is er echter nu niet met dit wetsvoorstel.

Met algemene stemmen aangenomen.

Toevoegen lid 4 aan artikel 12

21 (Agnes Mulder) over contra-expertise

In artikel 11 is bepaald dat het Instituut een of meer deskundigen kan aanwijzen om de schade op te nemen en te rapporteren over de aard van de schade. In lijn met artikel 8, derde lid van het Protocol in het Besluit mijnbouwschade Groningen, wordt toegevoegd dat als een aanvrager in bezwaar gaat tegen een besluit van het IMG, het IMG een deskundige aanwijst (ambtshalve of op verzoek) die de aanvrager kan bijstaan, tenzij de zaak waarop



datum 22 januari 2020

blad 3

het betrekking heeft hier evident geen aanleiding voor geeft. Hiermee wordt verzekerd dat er in de bezwaarfase voldoende mogelijkheid bestaat om gekwalificeerde en onafhankelijke deskundigen aan te wijzen die degene die bezwaar heeft ingediend, bijstaat met technische kennis tijdens deze procedure.

Met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 20

11 → **18** (Van der Lee) over een eerdere evaluatie

Dit amendement regelt dat de Tijdelijke wet Groningen eerder wordt geëvalueerd. Over deze evaluatie wordt verslag gedaan richting de Staten-Generaal. Hiermee wordt de al geldende verplichting onder de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen om vijfjaarlijks een dergelijk verslag op te stellen geïntensiveerd. Uit het verleden blijkt dat de feiten en omstandigheden rondom de gaswinning in Groningen regelmatig aan verandering onderhevig zijn. Een intensivering van de evaluatie van de Tijdelijke wet Groningen is daarom gepast. Bij de evaluatie moet ook nadrukkelijk de vraag worden gesteld – zeker als bijvoorbeeld met een aanvullend wetsvoorstel ook de versterkingsoperatie onder het IMG gebracht gaat worden – of er nog meer synergie tussen de verschillende taken van het IMG nodig of mogelijk is en of dit eventueel tot aanpassingen in de Tijdelijke Wet Groningen dient te leiden.

Met algemene stemmen aangenomen.

Verworpen en ingetrokken amendementen

Artikel 2

20 (Van Otterloo) over het buiten toepassing laten van risicoaansprakelijkheid

In de Wet minimalisering Gaswinning (34 957), waarin de winningsplicht werd geïntroduceerd, is artikel 6:178, onderdeel C van het Burgerlijk Wetboek buiten toepassing verklaard. Dit artikel stelt dat «de schade is veroorzaakt uitsluitend door voldoening aan een bevel of dwingend voorschrift van de overheid». In onderhavige wet is deze buitentoepassingsverklaring weer ongedaan gemaakt. Indiener vreest dat het van toepassing zijn van genoemd artikel uit het Burgerlijk Wetboek, kan leiden tot een juridische discussie over aansprakelijkheid van schade ontstaan door gaswinning. Ten allen tijde moet voorkomen worden dat de NAM haar betalingsplicht zou kunnen afwentelen op de Staat. Daarom stelt indiener voor ook in deze wet artikel 6:178, onderdeel C van het Burgerlijk Wetboek buiten toepassing te verklaren.

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, de PvdD, DENK, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, de SGP, de PVV en FvD

Diverse artikelen

16 (Sienot en Van der Lee) over prejudiciële vragen aan de Hoge Raad

De Tijdelijke wet Groningen introduceert een nieuw instrument voor de bestuursrechter, het instrument van de prejudiciële vragen. Met dit instrument is sinds 2012 ervaring opgedaan in het civiele recht. Civiele rechters konden de hoogste civiele rechter



datum 22 januari 2020

blad 4

rechtsvragen stellen als een bepaalde rechtsvraag in een aanzienlijk aantal zaken aan de orde is. Met het antwoord van de hoogste rechter kan de lagere rechter dan de zaak in kwestie afdoen. Het antwoord van de Hoge Raad heeft een sterke precedentwerking voor vergelijkbare zaken.

Door de bijzondere constructie van de Tijdelijke wet Groningen bevat deze echter een weeffout. De bestuursrechter moet in mijnbouwschadegeschillen zowel het civiele recht als het bestuursrecht toepassen. De bestuursrechter krijgt echter uitsluitend de mogelijkheid om prejudiciële vragen te stellen aan de hoogste bestuursrechter, de Raad van State. Ook als het gaat om civielrechtelijke zaken, waar de hoogste rechter met alle expertise, de Hoge Raad is. Het amendement ziet op het herstellen van deze weeffout. De bestuursrechter krijgt ook de ruimte om prejudiciële vragen te stellen aan de hoogste civiele rechter, de Hoge Raad. Zo kan de bestuursrechter gebruik maken van de expertise van de hoogste rechter die erover gaat.

Ingetrokken.

Toevoegen lid 7 aan artikel 16

12 (Van der Lee) over prejudiciële vragen aan de Hoge Raad

In het wetsvoorstel wordt de mogelijkheid voor de rechtbank geregeld om rechtsvragen door middel van prejudiciële vragen voor te leggen aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Aangezien de bestuursrechter ook geconfronteerd kan worden met een civielrechtelijke rechtsvraag is het nuttig deze mogelijkheid te verruimen door prejudiciële vragen van civielrechtelijke aard voor te leggen aan de Hoge Raad. Aangezien gedupeerden de mogelijkheid hebben om zowel de bestuursrechtelijke als de civielrechtelijke gang te bewandelen bij het verhalen van mijnbouwschade, kan met het huidige wetsvoorstel de situatie voorkomen dat dezelfde rechtsvraag wordt beantwoord door zowel de civiele rechter als bij de bestuursrechter, aangezien de civiele rechter de mogelijkheid heeft prejudiciële vragen te stellen aan de Hoge Raad. Dit amendement voorkomt dat.

Ingetrokken.

Invoegen lid 4a in artikel 2 na het vierde lid

6 → 13 (Agnes Mulder) over een hardheidsclausule

De indiener beoogt de hardheidsclausule, zoals opgenomen in artikel 14, tweede lid, van het Besluit Mijnbouwschade Groningen, ook op te nemen in het voorliggende wetsvoorstel. Zo wordt het Instituut Mijnbouwschade in staat gesteld om, wanneer een aanvraag op grond van artikel 2, vierde lid, onderdelen a en b, van het wetsvoorstel, niet in behandeling kan worden genomen en de aanvrager daardoor onevenredig of onredelijk benadeeld zou worden, deze aanvraag toch te kunnen behandelen. Het gaat hierbij dan in de regel om een combinatie van (zeer) ernstige schade en een buitengewoon procesverloop. Indiener vindt dat het IMG in deze gevallen de ruimte zou moeten hebben om het dossier alsnog (in volle omvang) te beoordelen.

Ingetrokken.



datum 22 januari 2020

blad 5

Moties

34 (Van Otterloo c.s.) over expliciteren onder welke omstandigheden het heffingsbesluit kan worden aangevochten

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, de PvdD, DENK, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, de PVV en FvD

33 (Van Otterloo c.s.) over criteria om te bepalen dat de wet afloopt

Met algemene stemmen aangenomen.

32 → ? (Sienot c.s.) over afspraken maken over doorlooptijden voor schadevergoeding

Met algemene stemmen aangenomen.

31 (Dik-Faber) over het bewijsvermoeden laten gelden in het protocol immateriële schade

Aangehouden

30 → ? (Agnes Mulder) over de vergoeding voor waardedaling door aardbevingen

Aangehouden

29 (Agnes Mulder en Sienot) over de positie van gedupeerden niet laten verslechteren

Met algemene stemmen aangenomen.

28 (Van der Lee c.s.) over de Onafhankelijke Raadsman behouden

Aangehouden

27 (Van der Lee en Sienot) over in gesprek gaan met de Hoge Raad en de Raad van State over het voorleggen van civielrechtelijke vragen aan de Hoge Raad

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, D66, de VVD, de SGP, het CDA, de ChristenUnie, de PVV en Van Haga

26 (Beckerman c.s.) over het ontmantelen van het sensorennetwerk pauzeren

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, D66, de SGP, het CDA, de ChristenUnie, de PVV en FvD

25 (Beckerman c.s.) over een crisisaanpak van schadeafhandeling en versterking

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, de PVV en FvD

24 → ? (Beckerman c.s.) over de Onafhankelijke Raadsman de bevoegdheid geven zich uit te spreken over de schadeafhandeling

Met algemene stemmen aangenomen.

23 (Beckerman c.s.) over betalen van gedupeerden die te lang moeten wachten

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, de PVV en FvD