



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Mevrouw drs. K.H. Ollongren
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 9 juni 2020

betreft Besluit kwaliteitsborging voor het bouwen

ons kenmerk 166662.02u

Geachte mevrouw Ollongren,

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning heeft kennisgenomen van het Ontwerpbesluit houdende wijziging van het Bouwbesluit 2012, het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, het Besluit bouwwerken leefomgeving, het Besluit kwaliteit leefomgeving en het Omgevingsbesluit in verband met de invoering van een nieuw stelsel van kwaliteitsborging voor het bouwen (Besluit kwaliteitsborging voor het bouwen).¹ Het Ontwerpbesluit is voor de leden van een aantal fracties aanleiding om u vragen en opmerkingen voor te leggen.

Vragen van de VVD-fractie

De leden van de **VVD**-fractie hebben kennisgenomen van het Ontwerpbesluit kwaliteitsborging voor het bouwen. De leden van deze fractie hebben in 2019 met het wetsontwerp kwaliteitsborging voor het bouwen ingestemd onder meer omdat daar een bestuursakkoord met de VNG aan ten grondslag lag.² Nu heeft de VNG de Eerste Kamer op 12 mei jl. bericht dat in het Ontwerpbesluit waarin de wet verder is uitgewerkt niet die aanpassingen zijn doorgevoerd die men mocht verwachten op basis van het bestuursakkoord en de door de Tweede Kamer aangenomen moties en amendementen en de toezeggingen die de minister bij de parlementaire behandeling daarover heeft gedaan.³ De kritiek richt zich onder meer op de uitvoerbaarheid, de handhaafbaarheid en de betaalbaarheid. Deze kritiek is steviger dan uit de consultatieparagraaf van het Ontwerpbesluit af te leiden is. Daarom vragen de leden van de VVD-fractie de regering om te reageren op het verzoek van de VNG om meer dan nu gebeurd is de uitleg van de amendementen en de verdere uitwerking daarvan zo veel als mogelijk ondubbelzinnig vast te leggen in de lagere regelgeving om op die manier draagvlak en

¹ Kamerstukken I 2019/20, 34 453, O.

² Met de verwijzingen naar het bestuursakkoord wordt in deze brief bedoeld op het Bestuursakkoord implementatie en invoering wetsvoorstel Kwaliteitsborging voor het bouwen van 17 januari 2019, gesloten tussen de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten.

³ Zie voor de e-mail van de VNG de bijlage bij deze brief.



datum 9 juni 2020

ons kenmerk 166662.02u

blad 2

praktische uitvoerbaarheid te garanderen. Daarnaast vragen deze leden de regering in te gaan op het financiële risico voor gemeenten, onder meer omdat meer leges wegvalt dan was voorzien in het bestuursakkoord.

Vragen van de CDA-fractie

De leden van de **CDA**-fractie hebben kennisgenomen van het Ontwerpbesluit kwaliteitsborging voor het bouwen. Ook de Tweede Kamer heeft de voorhang in behandeling en dat maakt het geheel niet overzichtelijker. Deze leden zullen zich met name richten op de doelmatigheid, de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van dit Besluit.

Al enige jaren wordt er gewerkt aan het Besluit kwaliteitsborging voor het bouwen en het voornemen is dit Besluit tegelijk met de Omgevingswet in werking te laten treden. Dit stelsel van kwaliteitsborging voor het bouwen en het stelsel van de Omgevingswet hebben een sterke onderlinge relatie. Nu de invoeringsdatum van de Omgevingswet met een jaar is uitgesteld naar januari 2022, vragen deze leden of de minister opnieuw naar de opmerkingen en vragen kan kijken en in overweging kan nemen om het Besluit op onderdelen aan te passen, waardoor de doelmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaving gediend zijn.

Door het coronavirus ligt de prioriteit van de betrokken ketenpartners elders. Zo kregen de leden van de Eerste Kamer op de valreep 2 bijlagen met vragen van de VNG. De leden van de CDA-fractie vragen de minister om integraal in te gaan op de vragen en opmerkingen van de VNG van 12 mei 2020, bijlage 1 Invulling van de rol van het bevoegd gezag (A t/m F) en bijlage 2 Overige zorgen (A t/m E).⁴

Voorts vragen deze leden of de minister kan ingaan op de vraag of er niet (deels) dubbel werk wordt gedaan bij de uitvoering door gemeenten en kwaliteitsborgers in de private sector. Daarbij vragen de leden van de CDA-fractie of de minister in dit licht een reactie kan geven op het artikel van Erik Moesker in het liber amicorum van Monika Chao (2019).⁵ Voorts vragen deze leden of er voldoende kwaliteitsborgers zijn.

Indien daartoe aanleiding is, moeten de toelatingsorganisatie en het bevoegd gezag (meestal de gemeente) in het kader van het toezicht op kunnen treden. Ook zijn er andere partijen, zoals kwaliteitsborgers en instrumentaanbieders die toezicht moeten houden. De leden van de CDA-fractie vragen de minister of deze keten voldoende duidelijk is voor de particuliere bouwer en of deze uitvoering en handhaving doelmatig is. Is er geen risico dat het publieke toezicht en de controle door de kwaliteitsborgers (deels) overlappend zijn? Zo ja, op welke wijze kan deze overlapping eruit gehaald worden?

⁴ Zie de bijlage bij deze brief.

⁵ H.C.W.M. Moesker, 'De Wet kwaliteitsborging voor het bouwen. Systeemcollisie continued?', in: A.G. Bregman e.a. (red.), *Eindafrekening met pepernoten. Voor een onbetaalbare bijdrage aan het bouwrecht and beyond* (liber amicorum prof. mr. dr. M.A.B. Chao-Duivis), Den Haag: Instituut voor Bouwrecht 2019, p. 711-723.



datum 9 juni 2020

ons kenmerk 166662.02u

blad 3

De leden van de CDA-fractie vragen de minister of de consequenties bij de uitvoering van deze wet- en regelgeving voor de collectieve/grotere opdrachtgevers hetzelfde doorwerken als de individuele woonconsument. Hoe zit het met de aansprakelijkheid in het Burgerlijk Wetboek en met de consumentenbescherming? Met name vragen deze leden dat met het oog op de financiële effecten bij te korten voor wat betreft de kwaliteit van bouwen. Kan de minister voorkomen dat de eigen woningbezitter dubbel gaat betalen: voor de private controleur en aan de gemeente?

Kunnen de gemeenten in een vroeg stadium toezicht en handhaving doelmatig inzetten om bij de uitvoering een onveilige of ongezonde situatie te voorkomen of te beëindigen?

De melding dat iemand een bouwwerk onder gevolgklasse 1 voor kwaliteitsborging gaat bouwen zal via het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) worden geregeld. De leden van de CDA-fractie vragen de minister of hier in het kader van de opstart van het DSO mee wordt geoefend.

De leden van de CDA-fractie steunen de inzet van het kabinet om de (dubbele) regeldruk en de administratieve en bestuurlijke lasten zoveel mogelijk te verminderen. Deze leden vragen of de minister vindt dat zij met dit Besluit hierin geslaagd is. Worden deze regeldruk en de administratieve en bestuurlijke lasten via een monitor in beeld gebracht bij de invoering en vindt er monitoring plaats jaarlijks na de invoering van dit stelsel en dit Besluit?

De leden van de CDA-fractie constateren dat de minister heeft toegezegd dat deze wetgeving alleen wordt ingevoerd als de pilots aantonen dat de bouwkwaliteit erop vooruit gaat en tegen acceptabele/redelijke kosten. Wat is de stand van zaken van de pilots? Hoeveel pilots lopen er momenteel en wat zijn de resultaten? Zijn er plannen om het aantal pilots – met subsidie – flink te gaan uitbreiden? Wat zijn de financiële consequenties bij de pilots en in algemene zin?

In het bestuursakkoord met de VNG is in bepaling 2.4 opgenomen dat de minister uiterlijk een half jaar vóór de invoeringsdatum bekend maakt of het stelsel op verantwoorde wijze kan worden ingevoerd. Dit bericht zou na overleg met bij de markt betrokken partijen en de VNG tot stand komen: het zogeheten go/no go-moment vóór invoering van de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen. Inmiddels is door de minister besloten dat de invoering van deze wet met een jaar vertraagd wordt. Er is echter nog geen duidelijkheid over een nieuw go/no go-moment. De leden van de CDA-fractie vragen de minister of er al sprake is van een nieuw go/no go-moment, gekozen na overleg met alle betrokken partijen mede op basis van de resultaten van de pilots, waaruit blijkt dat de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen haalbaar, handhaafbaar en betaalbaar is.

De leden van de CDA-fractie willen ook een beter inzicht hebben in de betaalbaarheid van het stelsel van de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen. Aannemers worden aan de ene kant geconfronteerd met gemeentelijke leges (handhavende bevoegdheid van gemeenten, 2 parallelle systemen voor gevolgklasse 1 en gevolgklasse 2 en 3) en aan de andere kant met de aanvullende kosten voor kwaliteitsborging (0,5%-1,5% van de bouwsom). Hier bovenop komen de kosten die bedrijven moeten maken om interne kwaliteitsprocessen op orde te brengen. Deze kosten zullen uiteindelijk allemaal worden doorberekend aan de eindgebruikers. Zien de leden van de CDA-fractie dit goed en wat betekent dat voor de consument?



datum 9 juni 2020

ons kenmerk 166662.02u

blad 4

De leden van de CDA-fractie vragen de minister of er overgangsrecht moet worden toegevoegd. In de wet is geen overgangsrecht voorzien voor wat betreft het opleverdossier. Bij bouwwerken die zijn aangenomen voordat de wet is ingegaan, moet in beginsel een opleverdossier worden overlegd. Van de werken die nu worden opgestart zal een groot deel na 1 januari 2022 worden opgeleverd. Dit betekent naast een flinke administratieve last vóór inwerkingtreding van de wet ook een onverwachtse verhoging van de kosten voor de eindgebruiker (er is in deze categorie werken immers geen rekening gehouden met het dossier bij calculatie van het werk).

Het is algemeen aanvaard dat een consument een ieder is die niet handelt in de uitoefening van zijn beroep of bedrijf. De Wet kwaliteitsborging voor het bouwen wijkt op dit punt af. Dit veroorzaakt onduidelijkheid rond het consumentendossier. De leden van de CDA-fractie vragen aan de minister of het consumentendossier enkel aan de échte (particuliere) consument wordt overlegd. Het wetsartikel 7:757a BW geldt echter voor alle bouwwerken, dus ook voor zakelijke opdrachtgevers. Ook het wetsartikel zelf en de toelichting spreken van 'opdrachtgever', en niet over 'consument' of 'particuliere opdrachtgever'. De privaatrechtelijke wijzigingen van de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen hebben betrekking op alle bouwwerken. Deze leden vragen de minister of de reikwijdte van de definitie van 'bouwwerk' voldoende duidelijk is. Kan de minister hier een toelichting op geven?

Ten slotte verzoeken de leden van de CDA-fractie een integraal overzicht te geven van de aangenomen moties in de Tweede Kamer met betrekking tot het stelsel en daarbij aan te geven op welke wijze de minister deze moties heeft verwerkt.

Vragen van de PvdA-fractie

De leden van de **PvdA**-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorgehangen Besluit kwaliteitsborging voor het bouwen. Hierover hebben deze leden nog enkele vragen, waar de leden van de **50PLUS**-fractie zich bij aansluiten. Zij vragen de minister ook de antwoorden te sturen op de vragen van de Tweede Kamer bij deze voorhang.

De leden van de PvdA-fractie plaatsen vraagtekens bij het toebedelen van het toezicht aan private kwaliteitsborgers. Bij de door de Tweede Kamer aangenomen amendementen is de positie van de gemeenten om zelf voor de risico-elementen te kunnen waarnemen, beoordelen en zo nodig interverniëren versterkt. Ook is bij amendement geregeld dat de gemeente *as-built* kan beoordelen of het bouwwerk aan de wettelijke eisen voldoet. Dit zijn geen taken die aan private kwaliteitsborgers kunnen worden overgelaten. Zij hebben immers geen bevoegdheden. Uit de vaste jurisprudentie is helder dat als gemeenten niet zelf hebben waargenomen en beoordeeld, besluiten niet in stand blijven. In het bestuursakkoord van januari 2019 zijn daarover daarom heldere afspraken gemaakt. In het voorliggende Besluit lezen deze leden daar niets van terug, dit ondanks de toezegging voorafgaand aan de stemming in de Eerste Kamer dat het bestuursakkoord naar zijn inhoud volledig in de nadere regelgeving zal worden verankerd.⁶

De leden van de PvdA-fractie lezen ook nergens een juridische verankering dat een gemeente een nader voorschrift kan vaststellen op basis van de aan de gemeente te overleggen risicobeoordeling.

⁶ Vgl. toezegging T02735.



datum 9 juni 2020

ons kenmerk 166662.02u

blad 5

Sterker nog, zij lezen dat de risicobeoordeling behoort tot het domein van de kwaliteitsborger. Dat is nadrukkelijk niet de bedoeling. Kan de minister toezeggen dat het besluit op het aspect van de risicobeoordeling alsnog geheel in lijn wordt gebracht met de wet (Stb. 2019, 382)? In dat kader hebben de leden van de PvdA-fractie ook een prangende vraag over het voorstel voor de Wet elektronische publicaties⁷ waarin het amendement over de risicobeoordeling geheel wordt geschrapt.⁸ Kan de minister toezeggen dat de wetstekst omtrent de risicobeoordeling en het daarvoor benodigde juridisch instrumentarium in stand blijven onder de Omgevingswet en de daaronder ressorterende besluiten, c.q. de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht? Kan de minister ook uitzetten wanneer de Eerste Kamer daarover voorstellen tegemoet kan zien?

Een vergelijkbare vraag hebben de leden van de PvdA-fractie over het overdrachtdossier dat nu wordt gepresenteerd in afwijking van het aangenomen amendement als een administratieve verificatie op volledigheid. Het amendement voorziet nadrukkelijk in een inhoudelijke beoordeling *as-built*, met de focus op de risicobeoordeling, uit te voeren door de gemeente. De leden van de PvdA-fractie lezen daar niets over terug en evenmin dat de nadere uitwerking zo inhoud heeft gekregen dat de gemeente haar toezichtstaken ook volledig kan uitvoeren. Daartoe is nodig dat veel meer gegevens in het dossier zijn opgenomen dan thans verwoord. Kan de minister toezeggen dat ze alsnog op dit punt invulling geeft aan het aan de wet ten grondslag liggende amendement en de inhoud van het bestuursakkoord op dit punt?

In het verlengde daarvan hebben de leden van de PvdA-fractie nog een drietal vragen van algemene aard. Inmiddels is 20 mei 2020 kenbaar gemaakt dat de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen gelijktijdig met de Omgevingswet in werking zal treden en daarmee ook gelijktijdig met het Besluit bouwwerken leefomgeving.⁹ Kan de minister uitleggen waarom, nu dit al langer in het verschieft lag, er toch een ingewikkelde uitwerking voorligt alsof de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen eerst onder de Woningwet en Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking treedt en pas daarna onder de Omgevingswet? Als dat nadrukkelijk niet de bedoeling is, dan zien de leden de PvdA-fractie graag een complete beschrijving tegemoet van de wettelijke bepalingen zoals die per 1 januari 2022 in werking treden, onderverdeeld naar de wetten waarin de bepalingen van Stb. 2019, 382 worden opgenomen met behoud van de inhoud en de bedoeling van die bepalingen en de nadere uitwerking van die bepalingen per 1 januari 2022 in de daaronder ressorterende besluiten. Dit graag vergezeld van transponeringstabellen zodat eenvoudig kan worden nagegaan waar de verschillende leden van de wet en het bijbehorende besluit verankerd worden.

De tweede vraag heeft betrekking op de bouwmelding onder de Omgevingswet. In de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen wordt nog uitgegaan van een koppeling aan de omgevingsvergunning voor het bouwen. Dat wordt onder de Omgevingswet losgelaten. Echter nergens is geregeld wie de bouwmelding moet en mag doen. Dat leidt tot een juridisch vacuüm, omdat er alleen een relatie bestaat tussen de gemeente en de vergunninghouder. Anders gezegd, welke rechtspersoon moet de risicobeoordeling aan de gemeente overleggen en tot wie richt de gemeente zich met het nadere voorschrift? Ook is als gevolg van dit vacuüm onduidelijk wie het overdrachtdossier bevoegd gezag

⁷ Kamerstukken I 2019/20, 35 218, A.

⁸ Zie p. 32 onder B: "Artikel II vervalt", zijnde artikel II van de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen.

⁹ Brief met kenmerk 2020-0000238632.



datum 9 juni 2020

ons kenmerk 166662.02u

blad 6

moet overleggen. De leden van de PvdA-fractie zien graag de wettelijke bepalingen tegemoet waarin dit helder wordt geregeld.

De derde vraag is of de leden van de PvdA-fractie ervan uit mogen gaan dat, totdat de Omgevingswet in werking treedt, alle bestaande wet- en regelgeving in werking blijft, en of gemeenten en andere betrokkenen daartoe voldoende geëquipeerd zijn en blijven.

De leden van de PvdA-fractie maken zich ook zorgen over de betaalbaarheid van het voorziene systeem, nu nog altijd niets in lijn met de unaniem aangenomen motie-Albert de Vries en Van der Linde¹⁰ in het voorgehangen Besluit doorklinkt op de wijze waarop die motie en de toelichting daarop luiden. De rol van een kwaliteitsborger zou een hele beperkte moeten zijn, namelijk alleen die onderdelen die niet onder de risicobeoordeling van de gemeente vallen en die niet onder toepassing van een erkende technische toepassing worden toegepast. Kan de minister toezeggen dat het Besluit alsnog in lijn met die motie en de amendementen wordt aangepast om het systeem betaalbaar te houden?

De leden van de PvdA-fractie hebben voorts de volgende meer wetstechnische vragen:

- a. In de nota van toelichting staat dat onderdelen van de Woningwet in de Omgevingswet zijn omgezet. De bij deze opmerking behorende noot 5 verwijst naar een nog in het Staatsblad op te nemen wet of besluit. Welke wet of welk besluit wordt daarmee bedoeld? Betreft dit de Wet elektronische publicaties, waarin de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen wordt gewijzigd? Kan de Kamer met betrekking tot dit onderwerp daarnaast nog meer ontwerpen van wet tegemoetzien?
- b. Deelt de minister de visie dat de elementen 'risicobeoordeling' en 'dossier bevoegd gezag' hoofdelementen zijn bij de regeling van de rol van het bevoegd gezag bij het bouwen onder kwaliteitsborging? Zo ja, voldoet de voorgestelde regelgeving dan wel aan aanwijzing 2.19 van de Aanwijzingen voor regelgeving, waarin is bepaald dat bij verdeling van de elementen van een regeling over de wet en algemeen verbindende voorschriften van lager niveau de wet tenminste de hoofdelementen van de regeling bevat? De leden van de PvdA-fractie missen node die onderverdeling na de omzetting van de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen naar de Omgevingswet en de onderliggende besluiten. Deelt de minister die constatering en is zij bereid de wetgeving technisch alsnog te herstellen?
- c. Kan de minister toelichten waarom artikel 7ab, vierde lid, dat via de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Stb. 2019, 382) wordt toegevoegd aan de Woningwet over het aan het bevoegd gezag te overleggen dossier dat inzicht geeft of het gerealiseerde bouwwerk voldoet aan de voorschriften, niet wordt overgeheveld naar de Omgevingswet?
- d. Kan de minister toelichten waarom in het Ontwerpbesluit geen eisen of delegatiebepalingen zijn opgenomen over de inhoud van een risicobeoordeling? Hoe wordt onder de Omgevingswet invulling gegeven aan de door het bevoegd gezag te beoordelen indieningsvereisten die de risicobeoordeling betreffen? Kan de minister toezeggen dit in overleg met de VNG en de Vereniging Bouw en Woningtoezicht Nederland in het voorliggende Besluit alsnog te regelen?

¹⁰ Kamerstukken I 2016/17, 34 453, nr. 19.



datum 9 juni 2020

ons kenmerk 166662.02u

blad 7

- e. Kan de minister toelichten waarom in het Ontwerpbesluit een andere juridische betekenis aan het begrip 'risicobeoordeling' wordt gegeven dan die in het huidige artikel 2.8, tweede lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht met in achtname van Stb. 2019, 382? De regels over het beoordelen van risico's worden in het Ontwerpbesluit gesteld in het kader van toelaten van instrumenten voor kwaliteitsborging tot het stelsel van kwaliteitsborging en de opleidingseisen voor een kwaliteitsborger en niet meer als omgevingsdocument dat wordt opgesteld ten genoegen van bevoegd gezag, meestal de gemeente. Is de waarneming juist dat de gemeente op grond van artikel 92 van de Woningwet niet langer is belast met het toezicht op de volledigheid van de risicobeoordeling? Zo ja, brengt het evenredigheidsbeginsel als bedoeld in artikel 5:13 Awb dan met zich mee dat de gemeente ook anderszins geen eisen meer kan stellen aan de volledigheid van de risicobeoordeling, nu haar toezichthouder niet meer met het toezicht op de volledigheid daarvan is belast? Wordt de wettelijke toezichttaak van de gemeente daardoor niet onnodig bemoeilijkt? Wordt het amendement-Albert de Vries¹¹ over de risicobeoordeling daarmee niet onkracht of is dit juist de bedoeling? Wordt met het gestelde dat de risicobeoordeling onderdeel is van het borgingsplan van de kwaliteitsborger de besluitvorming van de Tweede Kamer tenietgedaan? Zo ja, wat is daarvan de reden? Kan de minister ook uiteenzetten waarom ten aanzien van het bovenstaande wordt afgeweken van het ondertekende bestuursakkoord?
- f. Op grond van de bouwmelding is het op grond van het voorliggende Ontwerpbesluit niet mogelijk om maatwerkvoorschriften te stellen om extra informatie over de risico's op te vragen, aldus de nota van toelichting. In het bestuursakkoord met de VNG is het volgende opgenomen: "In de risicobeoordeling zal moeten worden ingegaan op de samenhang met andere (lokale) voorschriften zoals het bestemmingsplan/omgevingsplan en afwijkingsverzoeken daarvan, welstand, monumenten, adviezen van de veiligheidsregio/brandweer, en de lokale toepassing van gelijkwaardigheid en maatwerkvoorschriften bij verbouw/transformatie. Voorts zal de risicobeoordeling moeten ingaan op mogelijke risico's van het specifieke bouwwerk met betrekking tot de naleving van de bouwtechnische voorschriften, met bijzondere aandacht voor onderdelen van het bouwwerk die aan het zicht worden onttrokken." Op welke wijze worden deze eisen vastgelegd, nu de risicobeoordeling die volgens het Ontwerpbesluit (ten onrechte) is gekoppeld aan het borgingsplan van de kwaliteitsborger nog uitsluitend eisen mag bevatten die betrekking hebben op het voldoen aan de bouwtechnische voorschriften als bedoeld in hoofdstukken 2 tot en met 6 van het Bouwbesluit 2012 (artikel 2.8, tweede lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht na invoering van de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen kent die beperking niet: op grond daarvan kan de risicobeoordeling ook de risico's van onvoldoende afstemming van de bouwtechniek op de naleving van andere voorschriften omvatten).
- g. In het bestuursakkoord met de VNG is het volgende opgenomen: "De risicobeoordeling kan door het bevoegd gezag worden gebruikt om zijn handhavende taak van waarnemen, beoordelen en interveniëren vooraf inhoud en richting te geven. De risicobeoordeling biedt het bevoegd gezag de mogelijkheid haar repressieve rol uit te kunnen oefenen. In het kader van de handhavende taak kan het bevoegd gezag, indien daartoe in het specifieke geval aanleiding wordt gezien, tijdens de bouw informatiemomenten en stopmomenten aan de vergunninghouder opleggen." Kan de minister toelichten waarom in het Ontwerpbesluit in afwijking

¹¹ Kamerstukken II 2016/17, 34 453 nr. 16.



datum 9 juni 2020

ons kenmerk 166662.02u

blad 8

- van de strekking van het bestuursakkoord niet de mogelijkheid van een maatwerkvoorschrift over het opleggen van informatiemomenten en stopmomenten is opgenomen?
- h. In de toelichting op het genoemde amendement-Albert de Vries over de risicobeoordeling is het volgende opgenomen: "De risicobeoordeling geeft gemeenten de kans om de handhavende taak vooraf inhoud en richting te geven. Dat kan bijvoorbeeld door een aanwijzing te geven aan de vergunninghouder dat voor de beheersing van bepaalde risico's kwaliteitsborgers met specifieke kennis ingezet dienen te worden en/of te bepalen dat in het opleverdossier op die onderdelen specifiek verantwoording moet worden afgelegd." Kan de minister toelichten waarom hierover in het Ontwerpbesluit niet de mogelijkheid van een maatwerkvoorschrift is opgenomen? Kan de minister toelichten waarom in het Ontwerpbesluit niet de eis is opgenomen dat in het opleverdossier op door het bevoegd gezag aangeduide onderdelen specifiek verantwoording moet worden afgelegd?
- i. Op grond van artikel 7ab, vierde lid, van de Woningwet na implementatie van de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen geldt de verplichting om voor het in gebruik nemen van het bouwwerk aan het bevoegd gezag een dossier te overleggen dat inzicht geeft of het gerealiseerde bouwwerk voldoet aan de voorschriften (het dossier bevoegd gezag). Waarom ontbreken in het Ontwerpbesluit (artikel 1.44 Bouwbesluit 2012 en Artikel 2.15quinquies van het Besluit bouwwerken leefomgeving) eisen die wel in artikel 2.1 en 2.2 van de huidige Regeling omgevingsrecht zijn opgenomen? Bijvoorbeeld:
- a. de eis dat de samenhang tussen de gegevens en bescheiden in het dossier kenbaar moet zijn;
 - b. de schriftelijke toelichting op het uitgevoerde ontwerp van de constructies;
 - c. de inbraakwerendheid van bereikbare gevelelementen;
 - d. de daglichttoetreding;
 - e. de gegevens en bescheiden over de milieubelasting van het gebouw door de toegepaste materialen;
 - f. de Checklist Veilig onderhoud op en aan gebouwen 2012;
 - g. gegevens en bescheiden over technische bouwsystemen en het daarbij behorende systeemrendement.
 - h. etc.
- j. Betekent dit niet dat dossier bevoegd gezag op deze wijze onvolledig is en onvoldoende inzicht geeft en dat het Ontwerpbesluit daarom niet voldoet aan artikel 7ab, vierde lid, van de Woningwet na implementatie van Stb. 2019, 382?
- k. In de toelichting op het amendement-Albert de Vries over het dossier bevoegd gezag¹² is het volgende opgenomen: "Op basis van deze grondslag worden er in het Bouwbesluit regels gesteld over de gereedmelding en het daarbij te voegen dossier en de bevoegdheid van het bevoegd gezag binnen 10 werkdagen na ontvangst van de melding te beslissen dat het bouwwerk niet in gebruik mag worden genomen, bijvoorbeeld omdat het dossier niet volledig is of omdat middels het dossier onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat aan de wettelijke regels en prestatie-eisen is voldaan." Kan de minister toelichten waarom in artikel 1.44 Bouwbesluit 2012 en artikel 2.15quinquies van het Besluit bouwwerken leefomgeving de

¹² Kamerstukken II 2016/17, 34 453 nr. 17.



datum 9 juni 2020

ons kenmerk 166662.02u

blad 9

bevoegdheid tot het nemen van zo'n besluit is beperkt tot gevallen waarin het dossier niet volledig is? Waarom bestaat de bevoegdheid niet in geval het dossier wel compleet is, maar onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat aan de wettelijke regels en prestatie-eisen is voldaan? Wordt het amendement-Albert de Vries over het dossier bevoegd gezag door deze beperking niet ontkracht en de wettelijke taak van het bevoegd gezag ondermijnd? Wordt daarmee ook de doelstelling van de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen niet volledig ter discussie gesteld?

- l. In de nota van toelichting staat dat het bevoegd gezag de informatie in het dossier bevoegd gezag dient te gebruiken "in het kader van de handhavende taak en niet om het werk van de kwaliteitsborgers nog eens over te doen (...)" Dit houdt in - zo gaat de nota verder - "dat het bevoegd gezag niet de inhoudelijke toetsing van het bouwwerk aan de bouwtechnische voorschriften over zal doen." Betekent dit dat de minister op het standpunt staat dat de gemeente niet de taak heeft om erop toe te zien dat het dossier bevoegd gezag voldoende inzicht geeft in het voldoen aan de voorschriften? Zo ja, wordt het amendement-Albert de Vries over het dossier bevoegd gezag daarmee niet ontkracht? En wordt daarmee de kwaliteitsborger impliciet een publieke taak toegekend die hij niet kan en mag hebben? Wat te doen met een verzoek om handhaving als ondanks de verklaring van de kwaliteitsborger niet aan de wettelijke eisen is voldaan? Dus een gemeente moet een besluit nemen op zo'n verzoek, terwijl ze geen kennis draagt over de technische kwaliteit van het bouwwerk. Niet voor niets is daarom bij amendementen door de Tweede Kamer de positie van de gemeenten versterkt. Kan de minister toezeggen dat alsnog in lijn met de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen en het bestuursakkoord de tekst van het Besluit wordt aangepast en in het verlengde daarvan ook de toelichting?
- m. In het bestuursakkoord is het volgende opgenomen: "Partijen zullen met bij de bouw betrokken marktpartijen bezien in hoeverre het gebruiksverbod van 10 dagen of langer kan gelden als een beperking in de zin van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen (beperking van de bevoegdheid "tot gebruik van of beschikking over een onroerende zaak of een recht waaraan die zaak is onderworpen, niet zijnde een privaatrechtelijke beperking") of in hoeverre andere passende maatregelen kunnen worden toegepast." Kan de minister de Eerste Kamer informeren wanneer het overleg met de marktpartijen daarover heeft plaatsgehad, welke marktpartijen aan dat overleg hebben deelgenomen en wat de uitkomst van dat overleg is geweest?

Vragen van de PVV-fractie

Op 12 mei jl. ontvingen de leden van de commissie een brief van de VNG, mede namens de Vereniging Bouw en Woningtoezicht Nederland, de veiligheidsregio's/Brandweer NL en de gezamenlijke omgevingsdiensten, over dit Ontwerpbesluit met daarin de nodige zorgen en kritiekpunten. De leden van de **PVV**-fractie verzoeken de minister om uitgebreid te reageren op alle in de bijgevoegde brief genoemde punten.¹³

¹³ Zie bijlage bij deze brief.



datum 9 juni 2020

ons kenmerk 166662.02u

blad 10

De commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning ziet met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangt deze graag binnen **vier weken** na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

Mr. Boris Dittrich

Voorzitter van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning