

Vergaderjaar 2020–2021

31 936

Luchtvaartbeleid

Nr. 814

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 13 oktober 2020

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat over de brief van 27 augustus 2020 inzake het Besluit tot wijziging van het Besluit burgerluchthavens (Kamerstuk 31 936, nr. 813).

De Minister heeft deze vragen beantwoord bij brief van 5 oktober 2020. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Agnes Mulder

Adjunct-griffier van de commissie,
Schuurkamp

Vraag 1

Zal de wijziging van het besluit in zijn praktische toepassing (kunnen) leiden tot meer geluidoverlast of minder veiligheid voor de omwonenden van de ziekenhuizen waar het om gaat?

Antwoord 1

Nee, de wijziging van het besluit maakt het juist mogelijk dat er voor helikopterluchthavens op en nabij ziekenhuizen door de betreffende provincie een luchthavenbesluit wordt vastgesteld. In een luchthavenbesluit worden grenswaarden voor de geluidbelasting in handhavingspunten vastgesteld, alsmede L_{den} geluidcontouren en contouren in verband met het 10^{-5} en 10^{-6} plaatsgebonden risico.

Vraag 2

Waarom is het niet mogelijk om gewoon geluidsruimte te reserveren voor het gebruik van helikopters? Waarom is het nodig om voor ziekenhuizen een regelvrije/normvrije zone te creëren?

Antwoord 2

Met de vaststelling van het in het antwoord op vraag 1 bedoelde luchthavenbesluit wordt de geluidsruimte voor het gebruik van helikopters vastgesteld. Op dit moment is de vaststelling van een luchthavenbesluit niet mogelijk omdat de daaruit voortvloeiende ruimtelijke beperkingen (onttrekking aan bestemming binnen 10^{-5} plaatsgebonden risicocontour en binnen 70 dB(A) L_{den} geluidcontour) ook betrekking zouden hebben op het ziekenhuis zelf. Het ziekenhuis zou, met andere woorden, niet langer op dezelfde plek kunnen blijven. Het besluit zorgt ervoor dat deze ongewenste ruimtelijke beperking wordt aangepast.

Vraag 3

Vervalt met deze wijziging niet elke incentive om voor minder overlast te zorgen en de veiligheid te vergroten?

Antwoord 3

Nee, integendeel. De wijziging maakt het mogelijk om überhaupt een luchthavenbesluit in dergelijke situaties vast te stellen. In dat luchthavenbesluit worden dan grenswaarden voor de geluidbelasting in handhavingspunten vastgesteld, alsmede contouren in verband met het 10^{-5} en 10^{-6} plaatsgebonden risico.

Vraag 4

Vervalt de voormalige afweging tussen het belang van activiteiten die geluidoverlast veroorzaken of de veiligheid beïnvloeden straks, doordat de overlast en veiligheidsrisico's van reddingshelikopters niet meer meetellen?

Antwoord 4

Nee, er is geen sprake van «niet meer meetellen». Het besluit zorgt er juist voor dat het gebruik door helikopters van helikopterluchthavens op en nabij ziekenhuizen kan worden geregeld in luchthavenbesluiten. Zie tevens de antwoorden op de vragen 1 tot en met 3.

Vraag 5

Welke andere beleidsopties of maatregelen waren mogelijk geweest om noodzakelijke vluchten van reddingshelikopters mogelijk te maken? Zijn deze opties onderzocht? Zo ja, waarom zijn deze afgevallen?

Antwoord 5

Het besluit brengt geen enkele wijziging in het huidige gebruik door helikopters van helikopterluchthavens op en nabij ziekenhuizen. Het

besluit regelt alleen dat ziekenhuizen niet aan hun bestemming hoeven te worden onttrokken als voor de betreffende helikopterluchthaven een luchthavenbesluit wordt vastgesteld. Zie voorts het antwoord op vraag 2.

Vraag 6

Leidt de wijziging er mogelijk toe dat ziekenhuizen de permanente standplaatsen van reddingshelikopters worden, waardoor geluidsruimte vrijkomt bij de vliegvelden waar deze helikopters nu gestationeerd zijn?

Antwoord 6

Nee, zie het antwoord op vraag 5.

Vraag 7

Was het niet voldoende geweest om deze helikopters extra ruimte binnen de bestaande regels te geven in plaats van de regels af te schaffen?

Antwoord 7

Er is geen sprake van afschaffing van regels in verband met het gebruik door helikopters van helikopterluchthavens op en nabij ziekenhuizen. Zie ook het antwoord op vraag 5.

Vraag 8

Hoe zouden geluidbronnen en veiligheidsrisico's in de omgeving van de betreffende ziekenhuizen kunnen worden verminderd, zodat er binnen de huidige regels ruimte ontstaat voor helikopters?

Antwoord 8

Het besluit brengt geen wijziging in de huidige regels voor het gebruik door helikopters van helikopterluchthavens. Zie tevens het antwoord op vraag 1.

Vraag 9

Kunt u voor elk van de betrokken ziekenhuizen aangeven tot hoeveel meer geluidoverlast of veiligheidsrisico's deze wijziging gaat leiden? Is hier een maximum aan gekoppeld, nu deze helikopters een vrijstelling hebben?

Antwoord 9

Het besluit brengt geen enkele wijziging in het huidige gebruik door helikopters van helikopterluchthavens op en nabij ziekenhuizen. Er is geen sprake van een vrijstelling voor het gebruik door helikopters van helikopterluchthavens op en nabij ziekenhuizen. De wijziging van het besluit maakt het juist mogelijk dat er voor helikopterluchthavens op en nabij ziekenhuizen door de betreffende provincie een luchthavenbesluit wordt vastgesteld zonder dat daarbij de betreffende ziekenhuizen aan hun bestemming zouden moeten worden onttrokken.