



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat / Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

*datum* 16 maart 2022

Betreffende wetsvoorstel:

### **35769**

Wijziging van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek in verband met het verkorten van de wettelijke betaaltermijn tot 30 dagen

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 15 maart 2022 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, de PvdA, de PvdD, Fractie Den Haan, D66, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, JA21, BBB en de PVV

Tegen: FVD en Groep Van Haga

### **Verworpen en ingetrokken amendementen**

#### **Artikel I**

#### **Artikel II, onderdeel 2, tweede lid "lid 6"**

7 → 8 (Rahimi c.s.) over het opnemen van een hardheidsclausule voor voorraadhoudende detailhandelaars

Het huidige voorstel van het verkorten van de wettelijke betaaltermijn tot ten hoogste 30 dagen levert in de praktijk betalingsproblemen op voor sommige bedrijven in de voorraadhoudende detailhandel. Het moment van inkoop en het moment waarop de retailer het product weer verkoopt liggen bij sommige ondernemingen ver uit elkaar. Zowel verkoper als koper zijn in deze specifieke omstandigheden gebaat bij een langere betaaltermijn van ten hoogste 60 dagen zoals nu het geval is. Daarom stellen de indieners voor een beperkte hardheidsclausule op te nemen in het wetsvoorstel. Hierdoor blijft het in

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → 20. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 16 maart 2022

blad 2

specifieke en beperkte gevallen toegestaan een betalingstermijn van ten hoogste 60 dagen af te spreken.

Het nieuwe zevende lid stelt twee vereisten aan de toepassing van de hardheidsclausule. Slechts voorraadhoudende ondernemingen en franchisegevers in de detailhandel kunnen aanspraak maken op de hardheidsclausule. Ondernemingen in de detailhandel die niet voorraadhoudend zijn, worden naar het oordeel van de indieners door de kortere betalingstermijn niet onredelijk benadeeld, en daarmee kunnen zij dus ook geen aanspraak kunnen maken op de voorziening in het nieuwe zevende lid.

Als tweede vereiste is opgenomen dat een schuldenaar, in dit geval een detailhandelaar in de hoedanigheid van afnemer, onvoorzien of onredelijk benadeeld zou worden door de kortere betalingstermijn van ten hoogste 30 dagen. Onder onvoorzien of onredelijk nadeel wordt verstaan dat er omstandigheden zich voordoen welke van dien aard zijn dat de wederpartij naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid een uiterste betaaltermijn van 30 dagen niet mag verwachten.

**Ingetrokken.**

## **Artikel I**

### **Artikel II, onderdeel 2, tweede lid "lid 6"**

11 (Van Haga c.s.) over het opnemen van een hardheidsclausule voor voorraadhoudende detailhandelaars

Het huidige voorstel van het verkorten van de wettelijke betaaltermijn tot ten hoogste 30 dagen levert in de praktijk betalingsproblemen op voor sommige bedrijven in de voorraadhoudende detailhandel. Het moment van inkoop en het moment waarop de retailer het product weer verkoopt liggen bij sommige ondernemingen ver uit elkaar. Zowel verkoper als koper zijn in deze specifieke omstandigheden gebaat bij een langere betaaltermijn van ten hoogste 60 dagen zoals nu het geval is.

Daarom stellen de indieners voor een beperkte hardheidsclausule op te nemen in het wetsvoorstel. Hierdoor blijft het in specifieke en beperkte gevallen toegestaan een betalingstermijn van ten hoogste 60 dagen af te spreken.

Het nieuwe zevende lid stelt twee vereisten aan de toepassing van de hardheidsclausule. Slechts voorraadhoudende ondernemingen en franchisegevers in de detailhandel kunnen aanspraak maken op de hardheidsclausule. Ondernemingen in de detailhandel die niet voorraadhoudend zijn, worden naar het oordeel van de indieners door de kortere betalingstermijn niet onredelijk benadeeld, en daarmee kunnen zij dus ook geen aanspraak kunnen maken op de voorziening in het nieuwe zevende lid.

Als tweede vereiste is opgenomen dat een schuldenaar, in dit geval een detailhandelaar in de hoedanigheid van afnemer, onvoorzien of onredelijk benadeeld zou worden door de kortere betalingstermijn van ten hoogste 30 dagen. Onder onvoorzien of onredelijk nadeel wordt verstaan dat er omstandigheden zich voordoen welke van dien aard zijn dat de wederpartij naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid een uiterste betaaltermijn van 30 dagen niet mag verwachten.

**Verworpen. Voor: GroenLinks, Volt, de PvdA, JA21, BBB, de PVV, FVD en Groep Van Haga**



*datum* 16 maart 2022

*blad* 3

## **Moties**

9 (Rahimi) over onderzoeken of als gevolg van de wet nadelen zijn ontstaan voor de detaillisten in het mkb

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, de PvdA, de PvdD, Fractie Den Haan, D66, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, JA21, BBB, de PVV, FVD en Groep Van Haga**

10 (R.H. (Romke de Jong) over onderzoek naar knelpunten in de financiering van mkb-bedrijven

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, de PvdA, de PvdD, Fractie Den Haan, D66, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, JA21, BBB, de PVV, FVD en Groep Van Haga**