

Stemmingen moties aanpak van discriminatie en racisme

Aan de orde zijn **de stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **de aanpak van discriminatie en racisme**,

te weten:

- de motie-Van Baarle over een publiekscampagne gericht op bestrijding en bewustwording van racisme en discriminatie (30950, nr. 302);
- de motie-Van Baarle over de aangiftebereidheid van discriminatie vaker periodiek meten en uitsplitsen naar discriminatiegrond (30950, nr. 303);
- de motie-Van Baarle/Belhaj over een plan van aanpak voor verbetering van de gang van discriminatiezaken door de strafrechtketen (30950, nr. 305);
- de motie-Koekkoek over maatregelen ter toetsing van algoritmen en IT-systemen op discriminerende effecten voorafgaand aan ingebruikneming daarvan (30950, nr. 306);
- de motie-Mutluer c.s. over onderzoeken hoe antidiscriminatievoorzieningen preventieve taken kunnen gaan uitvoeren (30950, nr. 307);
- de motie-Eerdmans/Ephraïm over uitspreken dat Nederland geen racistisch land is (30950, nr. 308).

(Zie vergadering van 19 mei 2022.)

De voorzitter:

Op verzoek van mevrouw Koekkoek stel ik voor haar motie (30950, nr. 306) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Voordat we gaan stemmen, geef ik het woord aan mevrouw Kerseboom, Forum voor Democratie, die gaat laten zien wat een neutrale stemverklaring is.



Mevrouw Kerseboom (FVD):

Voorzitter, ik zal het deze keer wat korter houden. Wat zou het mooi zijn als wij vandaag voor de motie op stuk nr. 308 konden stemmen, waarin wordt gesteld dat Nederland geen racistisch land is, want wij zijn tegen racisme en vinden dat niemand mag worden beoordeeld of veroordeeld op grond van afkomst of kleur. Maar helaas, echt helaas, is Nederland wél racistisch. Er is racisme aan de lopende band. Dat is een institutioneel antiblank racisme.

De voorzitter:

Het gaat er weer om dat u aangeeft hoe u over de motie gaat stemmen.

Mevrouw Kerseboom (FVD):

Met pijn in het hart en met tegenzin zullen wij dus tegen deze motie stemmen.

De voorzitter:

Dan gaan we eerst stemmen over ... O nee, eerst meneer Ceder. U heeft dat aangekondigd. Dat heb ik niet direct ook van D66 gehoord, maar volgens mij zie ik dat nu. Het woord is eerst aan de heer Ceder en dan aan mevrouw Belhaj.



De heer Ceder (ChristenUnie):

De ChristenUnie stemt tegen de motie op stuk nr. 308. Discriminatie en racisme zijn ook vandaag de dag helaas nog aanwezig in onze samenleving. Dat maakt Nederland niet per definitie tot een racistisch land. In die zin zijn we het eens met het dictum. De motie stelt echter in de overwegingen dat het debat hierover vaak wordt gevoerd op basis van sentimenten in plaats van op feiten. Daarmee insinueren de indieners naar het oordeel van mijn fractie dat het eigenlijk wel meevalt met discriminatie en racisme in ons land, in tegenstelling tot verschillende rapporten, onderzoeken en documentaires die het tegendeel bewijzen. Dat onderschrijft mijn fractie niet. Daarom kunnen we niet instemmen met deze motie en zullen wij ertegen stemmen.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Belhaj van D66 voor een stemverklaring.



Mevrouw Belhaj (D66):

Voorzitter. Dit is een stemverklaring namens mijn eigen partij, D66, en namens DENK, GroenLinks, SP, PvdA, Volt en Partij voor de Dieren. Het is een stemverklaring naar aanleiding van de motie die is ingediend bij het debat over racisme en discriminatie. Vrijwel dagelijks horen we nieuwe verhalen over racisme en discriminatie. Er zijn altijd wel mensen die die af willen doen als incidenten of die, zoals de indieners van de motie in de overweging meegeven, suggereren dat het tussen de oren zit. Het debat zou gevoerd worden op basis van sentimenten in plaats van feiten, maar de feiten zijn anders. 47% van de uitzendbureaus werkt mee aan een verzoek om geen personeel met een bepaalde etnische achtergrond aan te trekken. 85% van de makelaars werkt mee aan een verzoek om een woning niet te verhuren aan allochtonen.

De voorzitter:

Mevrouw Belhaj. Lieve collega's. Er zijn vandaag nu een aantal stemverklaringen geweest die echt een debat uitlokken. Ik wil dus echt aan alle mensen die een stemverklaring geven, vragen om die neutraal te brengen, om aan te geven waarom u voor of tegen een motie bent en om niet het hele debat over te doen. Ik geef u nog een kans om af te ronden.

Mevrouw Belhaj (D66):

Voorzitter, dit zijn argumenten waarom wij tegen deze motie zijn.

De IND werkte met etnisch geladen risicoprofielen discriminatie in de hand, constateerden de eigen juristen. De Belastingdienst kreeg een boete van 2,75 miljoen euro van de AP vanwege een disci...

De voorzitter:

Mevrouw Belhaj, ik ga u onderbreken. Dit is ook geen neutrale stemverklaring. Rondt u nu echt af.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Voorzitter, er bestaat geen neutrale stemverklaring. Een stemverklaring is een politieke duiding en uitleg waarom je ervoor kiest om tegen een motie te stemmen wanneer jouw achterban iets anders verwacht. De argumenten die ik noem, zijn relevant.

De voorzitter:

Mevrouw Belhaj, u hoeft me niet uit te leggen wat een stemverklaring is. Dat beoordeel ik. Ik vind dat uw stemverklaring uiting geeft aan een bepaalde politieke reactie waardoor er weer een nieuwe discussie ontstaat. Geeft u dus gewoon aan waarom u voor of tegen de motie bent.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Voorzitter, dat zal ik doen. Met de argumenten die ik net noemde, sluit ik dan ook af. Betekent het dat Nederland een racistisch land is? Nee, natuurlijk niet. Maar de suggestie dat het allemaal wel meevalt, doet geen recht aan de keiharde feiten over racisme en discriminatie in ons land. Daarom zullen de genoemde politieke partijen en die van mij tegen deze motie stemmen.

De voorzitter:

Dank u wel. Nee, we gaan de discussie niet overdoen. Nee, dat gaan we echt niet doen. We gaan nu stemmen over de moties. Mevrouw Simons, we gaan de discussie echt niet overdoen. Dat geldt ook voor u.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):

Voorzitter, ik wilde alleen maar even corrigeren, over een motie.

De voorzitter:

Dat mag zeker. Excuus!

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):

Fijn! Maar ik geniet — ik zeg het gewoon openlijk — ...

De voorzitter:

Nee, nee, nee, nee. Mevrouw Simons, u wilde iets corrigeren. Gaat u dat dan doen. Daar komt het.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):

BIJ1 wenst geacht te worden voor de motie op stuk nr. 1080 te hebben gestemd, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel. We zullen dit in de Handelingen opnemen. We gaan gewoon weer met frisse moed verder. Ik denk dat de minister het wel erg leuk vindt om vandaag bij ons te zijn! Normaal gaat het met de stemverklaringen iets anders.

In stemming komt de motie-Van Baarle (30950, nr. 302).

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD en BBB voor deze motie hebben gestemd en de leden van de fracties van BIJ1, D66, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga ertegen, zodat zij is verworpen.

U was net te laat, mevrouw Simons. U kunt het op een andere manier straks corrigeren.

In stemming komt de motie-Van Baarle (30950, nr. 303).

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van de SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, D66, de ChristenUnie en BBB voor deze motie hebben gestemd en de leden van de fracties van de VVD, de SGP, het CDA, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga ertegen, zodat zij is verworpen.

Mevrouw Simons.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):

Voorzitter. BIJ1 wenst graag in de boeken te staan als zijnde te hebben voorgestemd bij de motie op stuk nr. 302.

De voorzitter:

Dank u wel. We zullen dit opnemen in de Handelingen.

In stemming komt de motie-Van Baarle/Belhaj (30950, nr. 305).

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van de SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, D66, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA en BBB voor deze motie hebben gestemd en de leden van de fracties van JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Mutluer c.s. (30950, nr. 307).

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van de SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, D66, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA en BBB voor deze motie hebben gestemd en de leden van de fracties van JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Eerdmans/Ephraïm (30950, nr. 308).

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van de VVD, de SGP, BBB, JA21, de PVV en Groep Van Haga voor deze

motie hebben gestemd en de leden van de fracties van de SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, D66, de ChristenUnie, het CDA en FVD ertegen, zodat zij is verworpen.