

## 7

### Stemmingen Vroegtijdige intrekking productiebeperking, wijziging delegatiegrondslag kolenfonds en drie verbeteringen uitvoering productiebeperking

Stemmingen Vroegtijdige intrekking productiebeperking, wijziging delegatiegrondslag kolenfonds en drie verbeteringen uitvoering productiebeperking

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet verbod op kolen bij elektriciteitsproductie en de Wet van 7 juli 2021 tot wijziging van de Wet verbod op kolen bij elektriciteitsproductie in verband met beperking van de CO<sub>2</sub>-emissie (vroegtijdige intrekking productiebeperking, wijziging delegatiegrondslag kolenfonds en drie verbeteringen uitvoering productiebeperking) (36197)**.

(Zie vergadering van 27 februari 2024.)

**De voorzitter:**

Eerst een stemverklaring van de heer Vermeer van de fractie van BBB. Het woord is aan hem.

**De heer Vermeer (BBB):**

Voorzitter. Dit gaat over het amendement-Teunissen op stuk nr. 22 over de uitbreiding van het verbod naar biomassa uit bossen. BBB is voor kernenergie en tegen het verbranden van boomstammen. Wat ons betreft is de inzet van schors, zijtakken, zaagsel, uitdunhout et cetera echter wel toegestaan. Dat komt ook uit bossen en daarom stemmen wij tegen dit amendement.

**De voorzitter:**

Heel goed. Dat is bij dezen genoteerd.

De heer Diederik van Dijk heeft een opmerking van orde, denk ik. Dat moet u bij de interruptiemicrofoon doen.

**De heer Diederik van Dijk (SGP):**

Dank u wel, voorzitter. Ik had verzocht om een soort extra regeling van werkzaamheden — het mag ook een punt van orde genoemd worden — om een vraag voor te leggen aan het Presidium.

**De voorzitter:**

Als u een vraag wilt voorleggen aan het Presidium, hoeft daarvoor geen regeling van werkzaamheden te komen. U kunt die nu gewoon kwijt. Ik hoor dan met heel veel plezier wat uw verzoek is.

**De heer Diederik van Dijk (SGP):**

Dank u wel hiervoor, voorzitter. Ik vermoed dat meerdere Kamerleden getuige zijn geweest van de pro-Palestijnse sit-in die zojuist in het gebouw van de Tweede Kamer heeft plaatsgevonden, met alle verderfelijke leuzen van dien, die als antisemitisch kunnen worden gekenschetst; een oproep

tot een intifada et cetera. Ik wil heel graag een reactie van het Presidium hierop. Hoe heeft het kunnen gebeuren? Waarom duurde het zo verschrikkelijk lang voordat er werd ingegrepen? En hoe voorkomen we dat dit nooit meer gebeurt?

**De voorzitter:**

Ja ...

**De heer Diederik van Dijk (SGP):**

Ik bedoel: hoe voorkomen we dat dit soort gedoe zich ooit nog een keer voordoet?

**De voorzitter:**

Kijk, daar kunnen we iets mee.

**Mevrouw Hermans (VVD):**

Voorzitter. Ik wil dit punt van de heer Van Dijk echt van harte ondersteunen. De leuzen die hier gescandeerd werden, waren verwerpelijk en verderfelijk. Later ging het ook over een van onze bewindspersonen, de minister van Justitie. Wij ondersteunen van harte het verzoek om een reactie van het Presidium, maar ik wil hier ook het signaal afgeven dat dit wat de VVD betreft in ons parlement absoluut geen plaats heeft en geen pas geeft.

**De heer Van Baarle (DENK):**

Voorzitter. Ik zou het Presidium graag willen oproepen om ook in ogenschouw te nemen en in de beantwoording van dit vraagstuk mee te nemen dat de betreffende leus door de rechter als niet-strafbaar beschouwd wordt. Ik denk dat de leus bedoeld wordt die ik van dit parlement niet meer mag uitspreken. Ik zou het Presidium ook graag willen vragen om zich te buigen over de vraag hoe het opkomen voor de rechten van Palestijnen in dit huis te pas en te onpas het label "antisemitisme" krijgt opgeplakt, en hoe dat bijdraagt aan een klimaat van onveiligheid voor heel veel mensen die dit pleidooi wensen te houden. Ik stel het Presidium voor om ook daar antwoord op te geven.

**Mevrouw Bikker (ChristenUnie):**

Voorzitter. Deze sit-in is ongepast en ik kan me in die zin aansluiten bij het verzoek van de heer Van Dijk. Ik wil daarbij wel echt mijn waardering uitspreken voor die medewerkers van de Kamer die weer voor hete vuren stonden om dat op lossen. Dat doen ze ook namens ons allemaal. Het is absoluut ongewenst dat mensen dit initiatief nemen, want daar begint het. Laat ons Huis van Democratie een plek zijn waar we vurig van mening kunnen verschillen; dat doen wij hier. Laat dát de plek zijn, in plaats van dat we allerlei sit-ins in ons huis houden. Dat is eigenlijk ontoelaatbaar en ik hoop dat het Presidium hiervoor ook goede maatregelen kan vinden.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Ook ik ondersteun de oproep van de heer Van Dijk. Er worden hier wel degelijk antisemitische leuzen gebezigd. Overigens mijn complimenten aan de beveiligers hier op de tribune. Ik heb gezien dat zij snel gehandeld hebben. Ik heb ook nog een aanvullende vraag. De mensen nemen

Stemmingen Vroegtijdige intrekking productiebeperking, wijziging delegatiegrondslag kolenfonds en drie verbeteringen uitvoering productiebeperking

dus ook materialen mee naar binnen, in dit geval vlaggen. Die stoppen ze waarschijnlijk op een plek waar geen fouillering plaatsvindt. Mijn zorg is wel dat, als je hier attributen kan meesmokkelen, het ook andere attributen kunnen zijn die wat gevaarlijker zijn dan alleen een vlag. Ik wil aan het Presidium vragen om daar ook aandacht aan te besteden.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):  
Voorzitter. Ik had het niet beter kunnen formuleren dan mevrouw Bikker. Ik sluit me graag aan bij haar woorden, zowel bij de complimenten aan de mensen van de Kamer als bij haar oproep om dit huis te gebruiken waarvoor het bedoeld is. Demonstraties zijn toegestaan, maar buiten. Als er in afwijking van deze regels hier opgetreden wordt, moet er opgetreden worden. Wij steunen daarin de Kamer en u, Voorzitter, volledig en we horen graag hoe u dat gaat aanpakken.

De heer **Omtzigt** (NSC):  
Voorzitter. Ook onze steun voor het verzoek van de heer Van Dijk om een brief over deze ordeverstoring die in het parlement niet geoorloofd is. Dank aan de medewerkers die echt hun best hebben gedaan om dit zo snel mogelijk te beëindigen. Onze vraag is ook hoe dit in de toekomst voorkomen kan worden. Er is expliciet geen steun van mij voor de vragen van DENK, om de vragen van de demonstranten te beantwoorden. Wij zijn hier immers een vertegenwoordigend parlement. Je kunt van mening verschillen — dat doen wij ook; dat is geen enkel probleem — maar het is niet zo dat je, als iemand hier demonstreert, hier aan het Presidium vraagt wat het daarvan vindt. Dat verwerp ik ten zeerste. Deze slogans waren ook buitengewoon ongepast in dit parlement.

De heer **Bontenbal** (CDA):  
Ook onze steun voor het verzoek van de collega's van de SGP. Wij keuren het af; het is niet oké wat daar gebeurde. We maken ons er ook zorgen over dat dit een soort precedentwerking heeft en dat, doordat we dit zien gebeuren, andere demonstranten dit zullen herhalen. Ik denk dus dat het goed is dat hier een hele strakke lijn op komt. Als je van mening verschilt, mag dat in deze zaal met woorden worden uitgevochten.

De heer **Wilders** (PVV):  
Voorzitter. Ik loop hier al zo'n 25 jaar rond in dit parlement. Wat ik vandaag heb gehoord en gezien, hier maar zeker ook beneden in het gebouw, is pure Jodenhaat, Israëlhaat en antisemitisme. Ik schaam me er kapot voor dat dat blijkbaar kan, dat die mensen binnenkomen en dat het een halfuur duurt voordat ze door de politie worden verwijderd. Dus ik vraag u en de minister — en ik steun alle vragen daarover — om te zorgen dat deze gebeurtenis, waar ik plaatsvervangende schaamte voor heb, nooit meer voorkomt maar ook dat degenen die dit gedaan hebben, keihard worden gestraft.

De heer **Dijk** (SP):  
Voorzitter. Dat is precies het punt. Volgens mij hebben de beveiligers en de politie juist gehandeld. Het is heel goed dat zij bepalen of en welke strafbare feiten zijn gepleegd.

Het rondje dat hier nu plaatsvindt, helpt daar echt helemaal niets bij.

De **voorzitter**:  
Ik doe geen tweede ronde, meneer Van Baarle.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):  
Wat de heer Dijk zegt, lijkt mij meer dan terecht. Als het Presidium zich hierover buigt en de Kamer informeert over hoe het hier in het vervolg mee omgaat, moet het ook goed kijken of er geen sprake is van oneigenlijke beschuldiging van antisemitisme, want dat doet niemand goed.

De **voorzitter**:  
Wat zojuist gebeurd is, is natuurlijk uiterst betreurenswaardig en intens verwerpelijk. We hebben incidenten gezien hier op de publieke tribune — onze gasten zijn daar altijd welkom, want we streven naar maximale transparantie — en er is het een en ander gebeurd in onze ontvangsthal. De Griffier heeft leiding gegeven aan het optreden daartegen. De mensen die daar de orde hebben verstoord, hebben medegedeeld dat ze van mening zijn dat er sprake is van een demonstratie. Er is contact geweest met de burgemeester van Den Haag. Vervolgens is er ingegrepen en is de ontvangsthal schoongeveegd. Ik ben daar heel blij mee.

Ik dank de politie voor hun inzet net zoals ik onze werknemers, die keer op keer de publieke tribune in de gaten moeten houden en moeten ingrijpen, van harte dank. Het is niet fijn wat daar allemaal is gebeurd. Ik dank ook de heer Van Zanen voor het feit dat er zo snel is opgetreden en er zo veel politie aanwezig was.

Wij gaan als Presidium zonder meer aangifte doen tegen de mensen die beneden actief zijn geweest. We zullen ook een pandverbod opleggen aan iedereen die zich hier misdragen heeft. We hebben een eigen interne driehoek die kijkt naar veiligheid. Die zal vanmiddag nog bij elkaar komen. Ik zal het Presidium morgenochtend bijeenroepen teneinde te kijken of we de veiligheidsmaatregelen zo mogelijk nog strenger kunnen maken. Dat is heel vervelend, want nogmaals: we vinden het fijn als er publiek bij is en als mensen hier naar binnen kunnen. Dat heeft ook zijn negatieve uitwerking en dat is allemaal heel vervelend. Het is dus zonder meer verwerpelijk wat hier gebeurd is. Ik neem met klem afstand van iedereen die dit op welke manier dan ook vergoelijkt, dit probeert goed te praten of stelt dat ze inhoudelijk wel een punt hebben, want dat hebben ordeverstoorders op geen enkele manier. Voldoe ik zo enigszins aan uw verzoek, meneer Van Dijk?

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):  
Hartelijk dank voor deze uitleg, voorzitter. Goed dat er aangifte wordt gedaan en dat een aantal acties wordt ontplooid. Ik neem aan dat de Kamer ook van de voortgang op de hoogte wordt gehouden op de een of andere wijze.

De **voorzitter**:  
Ja, dat zullen we zeker doen. Ik wil ook nog even wijzen op de situatie in Groot-Brittannië zoals die zich vorige week heeft voorgedaan, waarbij parlementariërs gewoon hebben toegegeven dat ze anders zijn gaan stemmen omdat ze in

en rond het gebouw bedreigd werden. Ook dat had te maken met Gaza. Zij werden ook bedreigd in hun constituency, dus in hun kiesdistrict. Dat heeft dus echt daadwerkelijk ingegrepen in de parlementaire democratie. Dat onderstreept nog eens dat we dit heel serieus moeten nemen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):  
Voorzitter, is dit nou nodig? Alles moet nog worden uitgezocht. Als voorzitter legt u meteen een link met de zorgelijke situatie in Groot-Brittannië. Ik weet niet of dat nou helpt.

**De voorzitter:**  
Ik wilde dat punt even maken omdat daar de parlementaire democratie ook daadwerkelijk is aangetast.

Met uw welnemen ga ik nu door met de stemmingen.

In stemming komt het amendement-Kröger (stuk nr. 11, I).

**De voorzitter:**  
Ik constateer dat de leden van de fracties van de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK en Volt voor dit amendement hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement de overige op stuk nr. 11 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het nader gewijzigde amendement-Teunissen (stuk nr. 22, I).

**De voorzitter:**  
Ik constateer dat de leden van de fracties van de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, JA21 en FVD voor dit nader gewijzigde amendement hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit nader gewijzigde amendement de overige op stuk nr. 22 voorkomende nader gewijzigde amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Kröger (stuk nr. 12, I).

**De voorzitter:**  
Ik constateer dat de leden van de fracties van de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD en Volt voor dit amendement hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement de overige op stuk nr. 12 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Kröger (stuk nr. 20).

**De voorzitter:**  
Ik constateer dat de leden van de fracties van de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD en Volt voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Beckerman (stuk nr. 18).

**De voorzitter:**  
Ik constateer dat de leden van de fracties van de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, JA21 en de PVV voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel, zoals op onderdelen gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Beckerman (stuk nr. 18).

**De voorzitter:**  
Ik constateer dat de leden van de fracties van Volt, D66, NSC, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, BBB, JA21 en de PVV voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.