



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste Commissie voor Justitie en Veiligheid

datum 2 april 2024

Betreffende wetsvoorstel:

36.225 Wet gegevensverwerking persoonsgerichte aanpak radicalisering en terroristische activiteiten

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 2 april 2024 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: SP, GroenLinks-PvdA, Volt, D66, NSC, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, BBB, JA21 en PVV.

Tegen: DENK, PvdD en FVD.

De stemmingen over de amendementen en moties vonden plaats op 26 maart 2024.

Aangenomen amendementen

Artikel 5

16 (Mutluer) over gegevensdeling door het college van burgemeester en wethouders in de weegfase

Met het wetsvoorstel kunnen gemeenten de gegevensdeling beter organiseren met partijen die deelnemen aan het casuoverleg. Het wetsvoorstel beschrijft de verschillende fases van de (aanloop naar een) PGA, de betrokken partijen bij deze fases en de gegevensdeling per fase. Met het wetsvoorstel wordt over het algemeen de gegevensdeling tussen de deelnemende partners beter georganiseerd. Zo wordt in artikel 3, eerste lid, duidelijk gemaakt dat het college van B&W zelfstandig deelnemer is van het casuoverleg, waardoor tijdens een lopende PGA ook intragemeentelijke informatiedeling (bijvoorbeeld tussen een cluster Veiligheid en clusters binnen het sociaal domein) mogelijk wordt.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 2 april 2024

blad 2

In de fase voorafgaand aan een PGA, de fase van de weegploeg, is dit minder goed uitgewerkt. De weegploegdeelnemers (Openbaar Ministerie/politie/burgemeester) mogen tijdens deze fase volgens het wetsvoorstel (artikel 5, derde lid) een uitvraag doen bij het college van B&W voor relevante informatie uit het sociaal domein over personen die geagendeerd staan op de weegploeg. Het is de bedoeling van de wetgever (zie ook de memorie van toelichting) dat het college deze gegevens vervolgens verstrekt aan de weegploeg. Echter, deze grondslag tot informatieverstrekking door het college staat nu niet expliciet vermeld in het wetsvoorstel. Daarom lopen gemeenten er nu in de praktijk al tegen aan dat de clusters die onder het college (sociaal domein) vallen aangeven dat zij, ook als het wetsvoorstel in de huidige vorm wordt aangenomen, geen grondslag voor beantwoording van de uitvraag van de weegploegdeelnemers zullen hebben. En de gevraagde informatie dus niet kunnen verstrekken.

Derhalve wordt via dit amendement verder geëxpliciteerd in artikel 5 van het wetsvoorstel, zodat hier in de praktijk geen discussies over kunnen ontstaan en het helder is dat ook vanuit het sociaal domein (college) relevante gegevens verstrekt mogen worden in de aanloop naar een PGA (dus de weegfase).

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, BBB, JA21 en PVV.

Invoegen artikel 10a

Artikel 10

9 → **18** (Van Nispen c.s.) over een schriftelijke motivering voor het niet informeren van een betrokkene

De hoofdregel van de Algemene verordening gegevensbescherming is dat mensen geïnformeerd worden over gegevensverwerking die op hen betrekking heeft. Hierop zijn echter veel uitzonderingen geformuleerd. In de huidige praktijk van de persoonsgerichte aanpak is vaak geen sprake van het informeren van de betrokkene, of pas heel laat. Het recht om geïnformeerd te worden moet veel sterker worden verankerd. De uitzonderingsgronden (zoals belangen van opsporing en nationale veiligheid) kunnen worden ingeroepen maar alleen zo lang een beperking van de verstrekking van de informatie aan betrokkene noodzakelijk en evenredig is. Daarnaast moeten beperkingen van de informatieverstrekking naar de mening van de indieners goed gemotiveerd zijn. Derhalve introduceert dit amendement een verplichting tot schriftelijke motivering van beperkingen van de informatieverplichting, waarbij deze motivering ter inzage wordt gegeven van de rechtmatigheidsadviescommissie ten behoeve van diens taakuitoefening.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, CDA, BBB, JA21, FVD en PVV.

Artikel 13

13 → **17** (Six Dijkstra en Mutluer) over het beveiligingsniveau bij het in de eigen systemen verwerken van bij het casuoverleg gedeelde persoonsgegevens



datum 2 april 2024

blad 3

Richtlijnen aan informatiebeveiliging zijn enkel effectief wanneer alle systemen waarop de informatie in kwestie opgeslagen staat, en alle kanalen middels welke die informatie gecommuniceerd wordt, voldoen aan die richtlijnen. De indieners van het amendement zien binnen het wetsvoorstel het risico dat (incidentele) deelnemers die geen overheidspartijen zijn en daarmee niet aan de Baseline Informatiebeveiliging Overheid hoeven te voldoen, de informatie gedeeld in het casusoverleg verder kunnen verwerken op systemen met een inadequaat beveiligingsniveau. Daarmee is naar de opvatting van de indieners van dit amendement de digitale veiligheid van de in het casusoverleg gedeelde gegevens, waaronder bijzondere categorieën persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard, onvoldoende gegarandeerd.

Dit amendement voegt de volgende waarborg aan het voorstel van wet toe: Indien deelnemers aan het casusoverleg de in het overleg gedeelde persoonsgegevens verder verwerken in hun eigen systemen, dan geldt dat al deze systemen moeten voldoen aan hetzelfde beveiligingsniveau als vereist voor de systemen gebruikt voor het casusoverleg, zoals vastgesteld op basis van artikel 13 lid 1. Hetzelfde geldt voor het beveiligingsniveau van de logging, zoals vastgesteld op basis van artikel 13 lid 2.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, BBB, JA21 en FVD.

Invoegen artikel 22bis

Artikel 22

12 → 20 → **31** (Six Dijkstra c.s.) over een evaluatie binnen vijf jaar

Indieners stellen middels dit amendement voor dat binnen vijf jaar na de inwerkingtreding van dit wetsvoorstel een evaluatie plaatsvindt waarover de Kamer tijdig wordt geïnformeerd. De indieners achten het van belang dat tenminste het volgende wordt geëvalueerd:

- De effectiviteit en doeltreffendheid van het proces van weging, inclusief de manier waarop de definitie van ‘radicalisering’ uit artikel 1 in de praktijk door deelnemers aan het casusoverleg wordt geïnterpreteerd.
- Het functioneren van de in de wet opgenomen waarborgen.
- Het functioneren van de controlemechanismen op de weging voorafgaand aan het casusoverleg en de analyse van de casus gedurende het casusoverleg.
- De mate waarin de uitoefening, afstemming, en coördinatie van de wettelijke taken en bevoegdheden van de deelnemers ten aanzien van betrokken personen is verbeterd, en voor zover meetbaar of er sprake is van een positief of negatief effect van deze gecoördineerde aanpak op het niveau van radicalisering van betrokken personen.
- De rechtsbescherming van personen binnen de persoonsgerichte aanpak radicalisering en terroristische activiteiten.

Met algemene stemmen aangenomen.



datum 2 april 2024

blad 4

Verworpen en ingetrokken amendementen

Artikel 1

8 (Van Nispen) over het schrappen van een zinsnede in de definitie van radicalisering

Onder de reikwijdte van de wet vallen momenteel niet alleen terroristische activiteiten, maar ook extremistische activiteiten, zijnde activiteiten waarbij personen of groepen vanuit ideologisch motief bereid zijn in ernstige mate de wet te overtreden. Het is al lastig genoeg om vast te stellen wanneer van deze bereidheid sprake zal zijn en wanneer er sprake is van een wetsovertreding van 'ernstige mate'. Voorkomen moet worden dat verschillende vormen van activisme onder de reikwijdte van deze wet kunnen vallen. Daarom moet de zinsnede 'of activiteiten te verrichten die de democratische rechtsstaat ondermijnen' komen te vervallen, omdat deze te ruime interpretatie toelaat wanneer daar sprake van is.

Ingetrokken.

Artikel 5

14 (Six Dijkstra) over het standaard laten deelnemen van professionele duiders als adviseur bij de 'weegploeg'

Het Wetenschappelijk Onderzoek- en Datacentrum (WODC) doet de volgende aanbeveling in het rapport Een onderzoek naar de totstandkoming en kwaliteit van, het toezicht op, en beroepsmogelijkheden tegen ideologische duidingen (2023): "[V]anuit het werkveld [zou] gewerkt moeten worden naar een consensus omtrent definities van expertise en kwaliteit van duidingen, die door een onafhankelijk orgaan ook getoetst kunnen worden. Hieraan gerelateerd verdient het aanbeveling om het aanbod aan professionele duiders dan wel duidingsinstanties te vergroten, en hier een deskundigenregister voor professionele duiders aan te koppelen."

De indiener van het amendement vindt het van belang dat een dergelijke professionele duiding standaard wordt meegenomen bij de initiële weging van aanwijzingen voor plaatsing in een PGA. Daarom wordt wettelijk vastgelegd dat een professionele duider of duidingsinstantie samen met de politie, het openbaar ministerie en de burgemeester van de gemeente van verblijf, standaard als adviseur deel uitmaakt van de 'weegploeg' zoals beschreven in het voorgestelde artikel 5. Additionele eisen aan deze professionele duider of duidingsinstantie kunnen bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden vastgesteld. Aan deze algemene maatregel van bestuur is een lichte voorhangprocedure gekoppeld.

Ingetrokken.

Artikel I, onderdeel a

15 (Michon-Derkzen) over het bij de definitie van radicalisering benoemen van anti-institutioneel extremisme



datum 2 april 2024

blad 5

Anti-institutioneel extremisme is volgens de AIVD een fenomeen waarbij personen en groepen zich vanuit ideologisch motief specifiek richten tegen democratische instituties en processen, en daarbij bereid zijn om (niet-)gewelddadige activiteiten te verrichten die de democratische rechtsorde ondermijnen. Voorbeelden van niet-gewelddadige activiteiten zijn bijvoorbeeld systematisch haatzaaien, angst verspreiden, doelbewust desinformatie verspreiden, demoniseren en intimideren, verwerpen van wet- en regelgeving en pogingen om een parallelle samenleving tot stand te brengen, waarbij het gezag van de Nederlandse overheid en het rechtssysteem wordt afgewezen. In de memorie van toelichting worden bij de definitie van radicalisering enkele voorbeelden van extremisme genoemd. Anti-institutioneel extremisme wordt hierbij niet benoemd. Ondanks dat deze opsomming van voorbeelden in de memorie van toelichting niet uitputtend is bedoeld, hecht de indiener eraan dat deze vorm van extremisme expliciet in de definitie van artikel 1 wordt benoemd. In aansluiting op het verhoogde dreigingsniveau en de waarschuwingen over anti-institutioneel extremisme in het laatste DTN acht de indiener het van belang om te verduidelijken dat anti-institutioneel extremisme ook valt onder het bereik van de definitie van radicalisering, mits is voldaan aan de overige vereisten uit de definitie.

Ingetrokken.

Artikel 9

10 (Van Nispen en Mutluer) over het uiterlijk vijf jaar na de eerste verwerking vernietigen of anonimiseren

De huidige bewaartermijn is te lang en sluit niet aan op de bewaartermijn zoals deze bijvoorbeeld in de Wet Gegevensverwerking Samenwerkingsverbanden (WGS) is opgenomen. Dit amendement zorgt er voor dat de hoofdregel wordt dat de persoonsgegevens die door de deelnemers van het casuoverleg worden verwerkt worden vernietigd of geanonimiseerd zodra ze niet langer noodzakelijk zijn, en in ieder geval vijf jaar na de datum van de eerste verwerking, tenzij een uitzonderingsgrond van toepassing is (waarbij het nationaal veiligheidsbelang als uitzonderingsgrond wordt toegevoegd).

Ingetrokken.

Artikel 14

11 → 19 → 32 → **33** (Six Dijkstra c.s.) over een gezamenlijke commissie van toezicht

De rechtmatigheidsadviescommissie wordt een commissie van toezicht. Deze krijgt tot taak niet enkel het adviseren over de rechtmatigheid van de verwerking van persoonsgegevens in de casuoverleggen, maar ook het toezicht houden op al dat onder deze wet is bepaald. Dat betreft toezicht op onder meer de noodzakelijkheid, proportionaliteit en subsidiariteit van de uitvoering in relatie tot het doel, inclusief het proces van weging, analyse, afstemming en coördinatie, en voor zover meetbaar ook op de effectiviteit van de gecoördineerde aanpak. Het oordeel van de commissie van toezicht is niet bindend. Afwijking van het oordeel van de



datum 2 april 2024

blad 6

commissie van toezicht kan uitsluitend beargumenteerd plaatsvinden. Additionele kaders voor deze commissie kunnen middels een AMVB worden vastgesteld.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie en FVD.

Moties

21 (Van Nispen c.s.) over erop toezien hoe het recht van mensen om geïnformeerd te worden over gegevensverwerking in de persoonsgerichte aanpak vorm krijgt

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, VVD, ChristenUnie, CDA, BBB, JA21, FVD en PVV.

22 (Mutluer c.s.) over onderzoeken in hoeverre de bestaande praktijk van lokale casusoverleggen effectief bijdraagt aan de bestrijding van radicalisering en terroristische activiteiten

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, CDA en FVD.

23 (Mutluer c.s.) over een invoeringstoets die ziet op de praktische toepassing en uitwerking van de definities over radicalisering en extremisme tijdens casusoverleggen

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA en FVD.

24 (Michon-Derkzen) over anti-institutionele extremisten expliciet betrekken bij de definitie van radicalisering

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, Volt, D66, NSC, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA en JA21.

25 → 34 (Michon-Derkzen) over het eerder betrekken van signalen van online radicalisering bij het eventueel aanmelden van een casus voor een persoonsgerichte aanpak radicalisering

Aangenomen. Voor: GroenLinks-PvdA, Volt, D66, NSC, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, BBB, JA21 en PVV.

26 (El Abassi) over aandachtsfunctionarissen instellen om de bewustwording van de blinde vlek ten aanzien van het (h)erkennen van rechts-extremisme te vergroten

Aangehouden.

27 (El Abassi) over onafhankelijk onderzoek verrichten naar de effectiviteit van de lokale persoonsgerichte aanpakken

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, NSC en FVD.



datum 2 april 2024

blad 7

28 (El Abassi) over alle aanbevelingen van de Raad van State en de Autoriteit Persoonsgegevens aangaande de waarborging van privacy en persoonsgegevens overnemen in een wetswijziging

Verworpen. Voor: PvdD, DENK en FVD.

29 (El Abassi) over een onderzoek initiëren naar de impact van antiterrorismewetgeving en -beleid op verschillende groepen binnen de Nederlandse samenleving

Verworpen. Voor: GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66 en FVD.

30 (Van Meijeren) over het verspreiden van de boodschap dat je de overheid niet kunt vertrouwen niet aanmerken als een activiteit die de democratische rechtsstaat ondermijnt

Verworpen. Voor: DENK, FVD en PVV.