



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris Herstel en Toeslagen
Mevrouw mr. S.Th.P.H. Palmen-Schlagen
D.t.v. BOA Team Parlementair
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 20 mei 2025

betreft Vragen naar aanleiding van kabinetsreactie rapport commissie-Van Dam (36708, A)

ons kenmerk 175884.04U

Geachte mevrouw Palmen-Schlagen,

De commissie voor Financiën heeft met belangstelling kennisgenomen van het rapport "Minder beloven, meer doen" van de Commissie-Van Dam alsmede van uw kabinetsreactie.¹ De leden van de fracties van **ChristenUnie** en **50PLUS** hebben naar aanleiding hiervan nog enkele vragen.

De commissie schrijft dat afhandeling, met de huidige organisatie en doorlooptijden, vijftien tot twintig jaar gaat duren, zo lezen de leden van de **ChristenUnie**-fractie. In de kabinetsreactie herhaalt u de ambitie om de compensatie van ouders in 2027 af te ronden, maar dit 'betekent geenszins dat op dat moment alle inspanningen op het gebied van herstel eindigen'. Is deze deadline van 2027 volgens u dan nog steeds realistisch?

In uw kabinetsreactie leest het lid van de **50PLUS**-fractie op pagina 1 dat de publieke schulden zijn kwijtgescholden. Kan het zijn voorgekomen dat een bepaalde groep mensen relatief veel meer schadevergoeding toegewezen hebben gekregen dan gemiddeld, vanwege de aanwezigheid van een relatief groot bedrag aan publieke schulden? In hoeverre is het genoemde gemiddelde schadebedrag van € 40.700,- sprekend voor de schadegevallen, als de kwijtschelding van publieke schulden hiervan geen deel uitmaakt? Of maakt de kwijtschelding van publieke schulden wel deel uit van dit gemiddelde bedrag?

In uw kabinetsreactie staat:

"Het kabinet ziet vier grote thema's waarop een doorbraak noodzakelijk is; de aanvullende schaderoutes, dossiers & bezwaren, brede ondersteuning en intensieve ondersteuning".

Bestaat bij deze vier thema's niet een zeker risico dat de doelgroep(en) vormen van ambtelijke en financiële aandacht krijgen die ver uitstijgen boven wat burgers kunnen verwachten die niet met de toeslagenaffaire te maken hebben gehad? Hoe wordt de proportionaliteit op dit punt geborgd zo vraagt het lid van de 50PLUS-fractie.

¹ Kamerstukken I 2024-2025, 36708, A.



datum 20 mei 2025

ons kenmerk

blad 2

In uw kabinetsreactie staat:

"De inzet is om in overleg met de ouder of vertegenwoordiger er samen uit te komen. Hier-voor kan het soms nodig zijn een stap vooruit te zetten, in plaats van vast te houden aan het uitlopen van het bezwaarproces. Deze meer «responsieve» bezwaarbehandeling wordt op zo kort mogelijke termijn in de praktijk gebracht."

Is dit wat betreft de regering een vorm van schikken met gedupeerden? Leidt deze specifieke inzet tot definitieve afhandeling of gaat het slechts om een stap in het proces?

In uw kabinetsreactie staat:

"Als een beslistermijn door UHT wordt overschreden, kan de ouder UHT in gebreke stellen zodat een bestuurlijke dwangsom wordt verbeurd en bij de rechtbank een beroep tegen niet tijdig beslissen (BNTB) indienen. Degenen die zo'n beroep instellen, worden eerder door UHT geholpen dan ouders die al (veel) langer geleden een aanvraag hebben ingediend maar geen BNTB hebben ingediend. Dit heeft een ontwrichtend effect op de hersteloperatie."

Wanneer is dit fenomeen binnen de hersteloperatie toeslagen voor het eerst openlijk gemeld door de regering? Hoe lang heeft dit kunnen doorgaan zonder dat er werd ingegrepen? Hoeveel is in dit verband totaal betaald aan dwangsommen?

In uw kabinetsreactie staat:

"Het kabinet benadrukt dat SGH in anderhalf jaar tijd een indrukwekkende groei heeft door-gemaakt. SGH is een groeiende, lerende organisatie die een steeds grotere rol en verant-woordelijkheid verdient en heeft gekregen in de hersteloperatie. Het kabinet heeft er ver-trouwen in dat SGH en het Ministerie van Financiën deze groei kunnen doorzetten."

Het lid van de 50PLUS-fractie acht deze opmerkingen enigszins verwarrend omdat het gaat om een organisatie die na het toeslagenherstel geen vaste taken heeft. Het klopt toch dat de stichting SGH na de afwikkeling van het toeslagenherstel weer voortvarend kan worden afgeschaald en opgehe-ven? Indien dat niet klopt, waarom niet?

In uw kabinetsreactie staat:

"Ook wordt ingezet op het gezamenlijke werven van Luisterend Schrijvers."

Wat zijn de financiële arbeidsvoorwaarden voor een luisterend schrijver en wat zijn (op dit moment) de functie-eisen? Hoeveel luisterend schrijvers moeten er nog worden aangetrokken en hoeveel van de luisterend schrijvers op dit moment zijn gepensioneerd?

In uw kabinetsreactie staat:

"Het kabinet ziet, net als de commissie, dat er gezinnen zijn die problemen op verschillende leefgebieden hebben en als gevolg daarvan de regie kwijt zijn. Het gaat naar de inschatting van de commissie om 2.000 tot 3.000 gezinnen."

Het is volgens het aan het woord zijnde lid niet mogelijk om te bepalen of een deel van deze doel-groep ook zonder de toeslagenaffaire en de hersteloperatie 'de regie zou zijn kwijtgeraakt'. Kan de regering echter wel erkennen dat dit aan de orde kan zijn en kunt u deze speciale aandacht dan ook verantwoorden jegens alle andere gezinnen in Nederland die om een of andere reden 'de regie over hun leven' zijn kwijtgeraakt?



datum 20 mei 2025

ons kenmerk

blad 3

De leden van de vaste commissie voor Financiën zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag **binnen vier weken**.

Hoogachtend,

W.T. van Ballekom

Voorzitter van de vaste commissie voor Financiën