



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening
Mevrouw mr. drs. M.C.G. Keijzer
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 17 juni 2025

betreft Nadere vragen over de uitvoering van de Omgevingswet

ons kenmerk 177308

Geachte mevrouw Keijzer,

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening heeft met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 16 april 2025¹ waarbij eerder gestelde vragen over de voortgang van de implementatie van de Omgevingswet worden beantwoord. Daarnaast heeft voornoemde commissie kennisgenomen van de voortgangsbrief over de stand van zaken van de uitvoering van de Omgevingswet van 16 april 2025² waarbij wordt teruggekeken op het eerste kwartaal van 2025. De leden van de fractie van de **BBB** wensen de regering naar aanleiding hiervan nog (vervolg)vragen voor te leggen. De leden van de fracties van **GroenLinks-PvdA** wensen de regering eveneens een aantal vragen te stellen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de BBB

De leden van de fractie van de **BBB** stellen de regering de volgende vragen.

1. Deze leden lezen dat dat de regering aangeeft dat de invoering van de Omgevingswet een grootschalige herziening is die energie en inzet vraagt van alle betrokkenen en dat bevoegde gezagen het veranderproces "met vallen en opstaan" doormaken.³ Is de regering — ondanks deze erkende complexiteit en de uitdagingen in de praktijk — nog steeds van mening dat de Omgevingswet op korte termijn daadwerkelijk zal leiden tot het oorspronkelijke doel, namelijk om sneller en beter besluiten te kunnen nemen voor boeren, burgers en bedrijven?
2. De leden van de fractie van de BBB constateren dat het besluit is genomen om de tijdelijke alternatieve maatregelen (TAM) per 1 januari 2026 definitief te beëindigen.⁴ Dit terwijl veel gemeenten hier nog deels op terugvallen. Op welke wijze wordt door de regering gegarandeerd dat alle bevoegde gezagen tijdig in staat zijn om via het hoofdspoor (STOP-TPOD) te werken zonder dat dit leidt tot vertragingen in de noodzakelijke planvorming en

¹ Kamerstukken I 2024/25, 33 118/34 986, GK.

² Kamerstukken I 2024/25, 33 118/34 986, GJ.

³ Idem, p. 2.

⁴ Idem, p. 4.



datum 17 juni 2025

ons kenmerk 177308

blad 2

- ontwikkelingen, zoals de bouw van 1 miljoen nieuwe woningen of het aanpakken van de netcongestie?
3. De leden van de fractie van de BBB begrijpen dat in de VTH-keten minder gecombineerde aanvragen zijn ontvangen dan verwacht.⁵ De aanvragen die wel zijn ontvangen, zijn daarnaast niet altijd compleet. Dit creëert meerwerk en hinder voor zowel initiatiefnemers als bevoegde gezagen. Licht dit aan de aanvragers of is het systeem – of de vertaling van de regels – nog steeds te ingewikkeld, als gevolg waarvan aanvragers fouten maken?
 4. De leden van de fractie van de BBB vragen de regering welke specifieke maatregelen zij neemt om de kwaliteit van de aanvragen via het Omgevingsloket te verbeteren en het proces efficiënter te maken voor alle partijen. Het loslaten van de 'onlosmakelijkheid' wordt door een deel van het bedrijfsleven ervaren als een toename van de regeldruk, omdat separate aanvragen ingediend moeten worden. Erkent de regering dat deze verandering – die meer flexibiliteit moest bieden – in de praktijk leidt tot extra administratieve lasten voor ondernemers? Op welke wijze wordt hier in de ondersteuning of doorontwikkeling van het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) op ingespeeld?
 5. De leden van de fractie van de BBB constateren dat gemeenten – vooral de kleinere – nu belast zijn met de enorme en complexe taak om voor 2032 alle regels, inclusief de zogenaamde 'bruidsschat', in dat ene omgevingsplan te verwerken. Na meer dan een jaar Omgevingswet heeft volgens onderzoek nog bijna geen enkele gemeente dat tijdelijke omgevingsplan volledig aangepast. Veel gemeenten missen de capaciteit en financiële middelen om dit voor elkaar te krijgen. Hoe zorgt de regering ervoor dat deze inspanningen niet ten koste gaat van de dienstverlening aan inwoners en bedrijven? De leden van de fractie van de BBB merken verder op dat – naast de technische uitdagingen – het kennisniveau over de kerninstrumenten bij de bevoegde gezagen een aandachtspunt blijft. Op welke wijze zorgt de regering ervoor dat alle overheden over voldoende kennis en capaciteit beschikken om de Omgevingswet en het DSO effectief toe te passen? Of dreigt de uitvoering van de Omgevingswet te stagneren door een gebrek aan expertise op lokaal niveau? Graag ontvangen deze leden een toelichting hierop van de regering.
 6. De leden van de fractie van de BBB wijzen erop dat de kosten voor het bereiken van het basisniveau van de landelijke voorziening van het DSO (DSO-LV) al met € 45,2 miljoen zijn gestegen tot een bedrag van € 222,7 miljoen eind 2024. Voor het jaar 2025 en verder worden nog meer kosten verwacht. Gezien deze aanzienlijke kostenoverschrijdingen en de noodzaak om het fundament van de cruciale Landelijke voorziening bekendmaken en beschikbaar stellen (LVBB) nog robuuster te maken: kan de regering de Kamer garanderen dat deze uitgaven voor het digitale stelsel kosteneffectief zijn en blijven en dat dit niet ten koste gaat van andere belangrijke investeringen?
 7. Deze leden memoreren dat wat in de ene gemeente wordt geaccepteerd, in een andere onwenselijk kan zijn. Op welke wijze garandeert de regering dat de Omgevingswet niet leidt tot willekeur en rechtsongelijkheid, waardoor initiatiefnemers en burgers niet weten waar ze aan toe zijn? Ondanks de voordelen voor professionele gebruikers, erkent de regering dat burgers, eigenaren en kleine ondernemers te veel informatie te zien krijgen die ze niet meteen nodig hebben en dat regels als lastig te vinden worden ervaren.⁶ Wanneer kunnen

⁵ Kamerstukken I 2024/25, 33 118/34 986, GJ, bijlage 1, p. 3.

⁶ Kamerstukken I 2024/25, 33 118/34 986, GJ, p. 9.



datum 17 juni 2025

ons kenmerk 177308

blad 3

deze incidentele gebruikers — waarvoor het Omgevingsloket juist laagdrempelig moest zijn — rekenen op een significant verbeterde gebruiksvriendelijkheid die aansluit bij hun behoeften en voorkomt dat zij verdwalen in de veelheid aan regels? Ziet de regering ook hoe deze digitale rompslomp de mensen die écht iets willen regelen in de fysieke leefomgeving in de weg zit? Erkent de regering ook dat dit rechtsongelijkheid kan veroorzaken als mensen vastlopen en besluiten om dan maar geen vergunning aan te vragen voor bijvoorbeeld het kappen van een boom?

8. De leden van de fractie van de BBB merken op dat planschade onder de Omgevingswet wordt omgezet in nadeelcompensatie. Echter, dit betekent niet automatisch dat mensen nu gecompenseerd worden voor alle schade die ze lijden door rechtmatige overheidsbesluiten. Wat is de mening van de regering over het feit dat niet alle schade — zoals bijvoorbeeld schaduw schade — onder de Omgevingswet wordt vergoed? Op welke wijze beoordeelt de regering de vaste drempel van 4% bij waardevermindering? Graag ontvangen deze leden een toelichting van de regering.
9. De leden van de fractie van de BBB memoreren dat inwoners onder de oude Wet ruimtelijke ordening (Wro) planschade konden claimen als een bestemmingsplan op een voor hen ongunstige wijze veranderde. Nu moet men bij indirecte schade vaak wachten op een omgevingsvergunning of de start van een activiteit. Is de regering het met deze leden eens dat dit voor de gewone burger — die vaak niet thuis is in juridische procedures — extra onzekerheid met zich meebrengt? Overweegt de regering om de nadeelcompensatie op termijn aan te passen? Zo nee, waarom niet?
10. De leden van de fractie van de BBB merken op dat de regering aangeeft dat participatie zowel bij planvorming als bij initiatieven belangrijk is en gemeenten beleid moeten opstellen.⁷ Maar de Omgevingswet verplicht initiatiefnemers niet om omwonenden en andere belanghebbenden te betrekken bij hun aanvraag. Legt de Omgevingswet de verantwoordelijkheid niet te veel bij de initiatiefnemer zonder harde eisen?
11. De leden van de fractie van de BBB merken op dat het de intentie was om het DSO te gebruiken voor monitoring van zowel kwantiteit als kwaliteit van de milieueffectrapportage (mer). Door de regering wordt aangegeven dat het op dit moment nog niet mogelijk is voor de kwantiteit van project-MER'en en project-mer-beoordelingen door technische beperkingen bij de Standaard aanvragen en meldingen (STAM) en de LVBB.⁸ De kwaliteit van MER's en mer-beoordelingen wordt sowieso niet via het DSO gemonitord.⁹ Er worden daarom alternatieve methoden en bronnen gebruikt of verkend voor zowel kwantiteit (plan-MER'en) als kwaliteit.¹⁰ Deze leden lezen dat de implementatie van de STOP 1.4-standaard is vertraagd, deels door de noodzaak om het fundament van de LVBB robuuster te maken.¹¹ Wanneer is er een betrouwbare *roadmap* beschikbaar en is er duidelijkheid over de doorlooptijd van deze cruciale technische ontwikkelingen, zodat de digitale ondersteuning van de Omgevingswet beter aansluit bij de behoeften van de uitvoering?

⁷ Kamerstukken I 2024/25, 33 118/34 986, GE, p. 22.

⁸ Kamerstukken I 2024/25, 34 287/29 383/34 986, AG, p. 5.

⁹ Idem, p. 6.

¹⁰ Idem, p. 5.

¹¹ Kamerstukken I 2024/25, 33 118/34 986, GJ, p. 6.



datum 17 juni 2025

ons kenmerk 177308

blad 4

12. De leden van de fractie van de BBB verwijzen naar de door de regering aangehaalde conclusie van de Evaluatiecommissie Omgevingswet inhoudende dat – hoewel de kerninstrumenten door gemeenten, provincies en waterschappen in het eerste jaar Omgevingswet worden toegepast – dit hoofdzakelijk 'beleidsarm' gebeurt en de nieuwe mogelijkheden van de Omgevingswet nog niet optimaal worden benut.¹² Welke maatregelen gaat de regering concreet nemen om ervoor te zorgen dat de Omgevingswet gebruikt gaat worden zoals de wet is bedoeld?
13. Is de regering ervan overtuigd dat de structurele ondersteuning vanuit de lijnorganisatie van het ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening – inclusief de kennisoverdracht en het delen van praktijkvoorbeelden – voldoende is om alle bevoegde gezagen, met name die met beperkte tijd, kennis en capaciteit, genoeg te blijven ondersteunen bij de complexe veranderopgave van de Omgevingswet? Zo nee, tot wanneer overweegt de regering deze te verlengen?
14. Wanneer kan er volgens de regering gesproken worden van een geslaagde invoering van de Omgevingswet?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA

Rechtszekerheid

Zoals de regering weet, vragen de leden van de fractie van **GroenLinks-PvdA** al enige jaren regelmatig in het DSO een vergunning aan voor het omhakken van een boom. Dit om inzicht te krijgen in de werking en de ontwikkeling van het digitale stelsel. Dit keer hebben zeven tweedejaars studenten van de Haagse Hogeschool deze taak op zich genomen. Deze studenten hebben eenzelfde casus uitgewerkt, het aanvragen van een vergunning om een boom op een specifieke locatie om te hakken. Het is goed om te weten dat dit studenten zijn die onder andere het vak Omgevingsrecht volgen en waarvan dus verwacht mag worden dat ze bovengemiddeld bekwaam zijn in het invullen van dit soort formulieren.

Het resultaat is als volgt. De zeven studenten verkregen minimaal vijf verschillende rapporten uit de Vergunningscheck en ook de verkregen adviezen verschilden. Genoemde stukken zijn als bijlage bij deze brief gevoegd. De rapporten verschilden niet alleen in omvang maar ook in vereisten en uitkomsten. De feedback van de studenten was als volgt:

“De studenten begrepen de vragen vaak niet goed en snapten niet hoe ‘burgers’ dit zouden moeten kunnen doen. Ook merkte een enkeling scherp op dat deze casus al meer informatie bevat dan de meeste boombezitters zelf zouden hebben (van de precieze soort boom, tot de diepte / breedte wortels i.v.m. afgraving). Desondanks was het erg lastig voor deze studenten om de vergunningcheck goed te doorlopen.”

Voorgaande brengt de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA tot de volgende vragen over de rechtszekerheid die het DSO biedt.

¹² Kamerstukken I 2024/25, 33 118/34 986, GJ, p. 10.



datum 17 juni 2025

ons kenmerk 177308

blad 5

1. Volgens deze leden toont bovenstaande exercitie aan dat het DSO – ook in mei 2025 – voor burgers nog steeds een onduidelijk en vooral ook onbetrouwbaar instrument is. De wijze waarop een persoon de informatie in de Vergunningcheck invoert, is bepalend voor wat eruit komt. Ook de Evaluatiecommissie Omgevingswet stelt dat de gebruiksvriendelijkheid van het DSO tekortschiet.¹³
Dit alles lijkt de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA zeer onwenselijk in het kader van rechtsgelijkheid en kenbaarheid van het recht. Kan de regering reflecteren op het gegeven dat zeven personen vijf verschillende rapportages kunnen krijgen bij exact dezelfde vraag? Kan de regering aangeven hoe wenselijk dit is en hoelang zij deze onduidelijke situatie voor burgers – die nu al 1,5 jaar duurt – maximaal wil laten voortbestaan? Kan zij aangeven op welke wijze rechtsgelijkheid en rechtszekerheid op deze wijze geborgd is?
2. Kan de regering aangeven of het feit van verschillende uitkomsten bij dezelfde vraag een grootschalig probleem is? En, zo ja, waarom er niet gekozen wordt om de Vergunningcheck voorlopig buiten werking te stellen? Deze leden verwijzen in dit kader ook naar de opmerkingen die Evaluatiecommissie Omgevingswet over de werking, inzichtelijkheid en betrouwbaarheid van de Vergunningcheck maakt.¹⁴
3. In de aanloop naar de invoering van de Omgevingswet is de regering vaak gewezen op het belang van de Vergunningcheck om als derde-belanghebbende te achterhalen wat de specifieke vereisten zijn voor een bepaalde activiteit. Kan de regering aangeven hoe zij dit ziet in het huidige licht: kunnen derde-belanghebbenden goed weten wat de regels zijn als de Vergunningcheck zoveel verschillende uitkomsten geeft? Ook gezien het gegeven dat veel activiteiten niet via een wijziging omgevingsplan maar via een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) tot stand komen en daardoor ook niet eenvoudig voor de omgeving te achterhalen zijn. Is de kenbaarheid van de lokale regelgeving zo voldoende geborgd, zo vragen de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA aan de regering.

Instrumenten van de Omgevingswet

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA verwijzen naar de constatering van de Evaluatiecommissie Omgevingswet inhoudende (in nette bewoordingen) dat de regering maar wat aanrommelt met de beleidsinstrumenten van de Omgevingswet. Ondanks dat vereenvoudiging van de instrumenten een van de hoofddoelen van de Omgevingswet was, blijft de regering – met haar partners – maar komen met niet-bestaande instrumenten als omgevingsagenda's, energiestrategieën en woondeals. Hiermee blijft de ruimtelijke ordening een rommelig gebeuren, waardoor het lastig is om zowel de doelen van de Omgevingswet als die van de Nationale Omgevingsvisie (NOVI) te behalen.

4. Is de regering bereid om deze kerninstrumenten daarom nu als enige instrumenten te gaan gebruiken en alle andere agenda's enzovoorts om te zetten naar de instrumenten van de Omgevingswet? Dit is volgens deze leden niet alleen beter voor het gebruik van de Omgevingswet, maar het houdt het ruimtelijk instrumentarium ook eenvoudiger. Daarnaast is het voor zowel burgers als het parlement veel beter te volgen wat er waar besloten wordt.

¹³ Kamerstukken I 2024/25, 33 118/34 986, GJ, p. 9.

¹⁴ ***.



datum 17 juni 2025

ons kenmerk 177308

blad 6

Onderzoek Evaluatiecommissie Omgevingswet

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA lezen dat de Evaluatiecommissie Omgevingswet in haar eerste reflectierapport 'In werking, maar onderbenut. Reflectierapport Omgevingswet 2024' vier aandachtspunten ziet en twee oproepen doet. Aan de regering doet deze commissie de oproep om de gebruiksvriendelijkheid van het DSO te vergroten en de commissie roept de gebruikers van de Omgevingswet op om de kansen van de nieuwe mogelijkheden van de Omgevingswet te benutten.¹⁵

5. De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA wijzen erop dat de regering met het programma STOER (Schrappen Tegenstrijdige en Overbodige Eisen en Regelgeving) is begonnen, waarbij zij onbekommerd oproept om minder lokaal maatwerk. Kan de regering reflecteren op welke wijze zij deze oproep tot 'de- decentralisatie' verenigt met de oproep van de Evaluatiecommissie Omgevingswet om juist meer werk te maken van de decentrale mogelijkheden van de Omgevingswet?
6. De Evaluatiecommissie Omgevingswet constateert dat overheden vooral de BOPA gebruiken en veel minder de vorm van wijziging (tijdelijk) omgevingsplan.¹⁶ Kan de regering aangeven hoe derde-belanghebbenden op de hoogte blijven van de wijzigingen als gevolg van een BOPA? En met name de gevolgen die vergunningen hebben op de resterende milieugebruiksruimte? Op welke wijze kunnen burgers al deze wijzigingen bijhouden nu deze niet verwerkt worden in het omgevingsplan?
7. De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA wijzen erop dat er tot het derde kwartaal van het jaar 2024 bijna 150.000 vergunningen zijn aangevraagd. Doet de regering of de Evaluatiecommissie Omgevingswet onderzoek naar de kwaliteit van de vergunningverlening, de meldingen enzovoorts? Met kwaliteit bedoelen deze leden of de juiste adviezen worden nageleefd qua vergunning, melding enzovoorts. En indien dit niet het geval is, op welke wijze wordt bewaakt dat het juiste traject wordt doorlopen en het traject tussen check en uitgifte leidt tot de juiste procedure en uitkomsten? Zo ja, hoe ontwikkelt de kwaliteit van de vergunningverlening zich?
8. De Evaluatiecommissie Omgevingswet geeft aan dat de regelgeving is gestroomlijnd.¹⁷ Kan de regering, in reactie hierop, aangeven waarom gemeenten en provincies desondanks meer tijd kwijt zijn aan vergunningverlening en planvorming, zoals een van de verklaringen is voor de oplopende kosten van de Omgevingswet?
9. De Evaluatiecommissie Omgevingswet stelt dat in 2024 het aantal vergunningen op peil blijft.¹⁸ In het eerste kwartaal van 2025 is de vergunningverlening voor nieuwbouw echter dramatisch ingezakt. Zijn er aanwijzingen dat dit verband houdt met de – instrumenten van de – Omgevingswet?

Onderzoek actualisatie transitiekosten Omgevingswet

¹⁵ Kamerstukken I 2024/25, 33 118/34 986, GJ, bijlage 3b, hoofdstuk 5.

¹⁶ Idem, p. 8.

¹⁷ Idem, p. 9.

¹⁸ Idem, p. 10.



datum 17 juni 2025

ons kenmerk 177308

blad 7

10. De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA memoreren dat de totale transitiekosten voor de invoering van de Omgevingswet oplopen naar een bedrag van tussen de € 2,4 en € 3,3 miljard.¹⁹ De structurele kosten van de Omgevingswet en de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb) lopen volgens het rapport van KPMG 'Nulmeting structurele taken Omgevingswet en Wet kwaliteitsborging voor het bouwen' zelfs op naar € 2,9 en € 3,6 miljard.²⁰ Deze leden wijzen er verder op dat de terugverdientijd van gemeenten gelijk blijft aan het Integraal Financieel Beeld voor 2023 (IFB23), namelijk 35 jaar.²¹ Dat was toentertijd echter het meest pessimistische scenario, waarvan niet verwacht werd dat dit het eindresultaat zou zijn. Voor provincies is de terugverdientijd opgelopen met vier jaar. Voor het Rijk en de waterschappen is de terugverdientijd dezelfde gebleven.

- a. Is de regering het met de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA eens dat een terugverdientijd van 35 jaar – netto 29 jaar – gelijk staat aan het nooit meer terugverdienen van de transitiekosten?
- b. De totale transitiekosten lopen op naar een bedrag tussen de € 2,4 en 3,3 miljard.²² In 2021 werden door KPMG de totale transitiekosten nog geraamd op tussen de € 1,3 en 1,9 miljard. Een deel van deze kosten is – aldus de decentrale overheden – geëxtrapoleerd vanuit het heden en kent dus een beperkte onderbouwing. Het kan dus nog meer of minder worden. Kan de regering de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA aangeven waardoor de enorme toename aan kosten tussen de jaren 2021 en 2024, een toename van tussen de € 1,1 en € 1,4 miljard, verklaard wordt?
- c. Voor de periode 2025-2029 werd in 2021 een bedrag van in totaal € 320 miljoen voorzien en nu is dat opgelopen tot meer dan € 1 miljard. Dat is een enorme stijging ten opzichte van de eerdere ramingen. Hoe verklaart de regering dit?
- d. De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA vragen de regering wie dit tekort in de financiering gaat dekken. Graag ontvangen deze leden een overzicht naar bestuurslaag. Is het juist dat vooral gemeenten dit tekort moeten opvangen? Zo ja, welke gevolgen heeft dit voor de financiering van gemeenten? Dit mede gelet op het komende ravijnjaar.
- e. Kan de regering de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA aangeven waarom zij niet verantwoordelijk is voor dit gehele extra bedrag? Kan de regering bij haar beantwoording ingaan op het sluiten van bibliotheken – en het belang daarvan voor de digitale ontsluiting van de Omgevingswet – als gevolg van het ravijnjaar en het (aangekondigde) wetsvoorstel dat een verhoging van de onroerendezaakbelasting (OZB) vanuit het Rijk verbiedt? Waarom kiest de regering voor financiering van de Omgevingswet vanuit potjes waar zij zelf niet verantwoordelijk voor is? Dat getuigt volgens deze leden van een heel zwak landsbestuur en zadelt lokale besturen op met de moeilijke boodschappen richting hun inwoners.

¹⁹ *Kamerstukken I 2024/25*, 33 118/34 986, GJ, bijlage 4, p. 13.

²⁰ *Idem*, p. 15.

²¹ *Idem*, p. 13.

²² *Idem*, p. 13.



datum 17 juni 2025

ons kenmerk 177308

blad 8

- f. In meerdere debatten is vanuit de regering aangegeven dat gemeenten de transitiekosten konden terugverdienen met de lagere kosten die werden verwacht als gevolg van de invoering van de Omgevingswet. Dat blijkt nu onzin en er resteert in het jaar 2031 een gat van tientallen miljoenen euro's. Hoe zien de jaarlijkse kosten er na het jaar 2031 uit? Is het redelijk te verwachten dat er op basis van de huidige ramingen een structurele nieuwe kostenpost van € 80 miljoen overblijft? Gaat de regering deze kosten structureel dekken?

De leden van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag binnen **vier weken** na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

R. Lieveense

Voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening