



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris Fiscaliteit en Belastingdienst
De heer drs. E.H.J. Heijnen
D.t.v. BOA Team Parlementair
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 17 september 2025

betreft Vragen over impactanalyse btw-verhoging op logies

ons kenmerk 178056

Geachte heer Heijnen,

De leden van de vaste commissie voor Financiën hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief van uw voorganger van 3 juli 2025 over de impactanalyse btw-verhoging op logies.¹ De leden van de fracties van JA21 en 50PLUS hebben naar aanleiding daarvan een aantal vragen en opmerkingen. De fracties van het CDA en 50PLUS sluiten zich aan bij de gestelde vragen door de fractieleden van JA21.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van JA21

Uit de impactanalyse blijkt dat de btw-verhoging voor logies leidt tot een daling van de vraag naar overnachtingen en omzetverlies, met name in grensregio's en in het budgetsegment. De fractieleden van JA21 vragen u waarom u deze duidelijke negatieve effecten niet ziet als reden om de maatregel te heroverwegen.

Kunt u toelichten waarom er in de kabinetsafweging geen enkele uitzondering of differentiatie is gemaakt voor ondernemers in de grensregio's, terwijl het rapport aantoont dat zij extra hard worden geraakt door het grote verschil met de Belgische en Duitse btw-tarieven?

U stelt dat de maatregel ondanks de negatieve effecten niet wordt heroverwogen. Betekent dit dat u de belangen van de logiessector en de mogelijke weglekeffecten richting buurlanden bewust op de koop toeneemt?

¹ Kamerstukken I 2024/25, 36602, AC.



datum 17 september 2025

ons kenmerk 178056

blad 2

Kleine logiesverstrekkers dreigen volgens de impactanalyse hun positie te verliezen door de maatregel. Hoe verhoudt dit zich tot de ambitie van het kabinet om het midden- en kleinbedrijf te ondersteunen en te behouden?

U stelt dat de btw-verhoging noodzakelijk is vanwege doelmatigheid en opbrengst voor de schatkist. Hoe verhoudt het kabinetsstandpunt zich tot het feit dat Nederland zichzelf uit de markt prijst ten opzichte van België en Duitsland, waar de btw op logies respectievelijk 6 en 7 procent bedraagt? Is het kabinet bereid dit concurrentienadeel mee te wegen bij toekomstige belastingherzieningen?

Volgens de laatste cijfers daalden de kamerprijzen en winstgevendheid van Nederlandse hotels. Hoteliers verwachten de komende twee jaar verdere prijsdalingen als gevolg van de btw-stijging voor hotels. Kunt u uitleggen waarom deze btw-verhoging het ondernemingsklimaat voor hotels niet verder ondermijnt? Kunt u tevens uitleggen waarom de btw-verhoging netto niet leidt tot verlaagde belastinginkomsten door een afname van het aantal hotelovernachtingen? ABN AMRO schrijft het volgende: "De geplande btw-verhoging vormt een aanzienlijke bedreiging voor de omzet. Volgens de rijksoverheid zullen hotels zoals gezegd naar verwachting 6,75 procent minder overnachtingen realiseren en worden ze gedwongen om een kwart van de btw-verhoging zelf te absorberen. Deze verhoging volledig doorrekenen aan de gasten ligt namelijk niet voor de hand, zoals hierna zal blijken. Hierdoor kan de opbrengst uit winstbelasting van 147 miljoen euro voor de overheid nagenoeg verdwijnen, zoals blijkt uit eerdere berekeningen van ABN AMRO gebaseerd op CBS-gegevens over hotels en pensions".² Kunt u uitleggen waarom ABN AMRO het bij het verkeerde eind heeft?

Vragen en opmerkingen van het lid van de fractie van 50PLUS

U stelt dat de btw-verhoging op logies in totaal een bedrag van 1,2 miljard euro moet opleveren, waarvan 910 miljoen euro uit hotels en 302 miljoen euro uit overige logiesverstrekkers. Klopt dit nog steeds?

Het fractielid van 50PLUS vraagt of u erkent dat uit berekeningen gebaseerd op cijfers van het CBS blijkt dat dit bedrag veel te hoog is ingeschat.

Klopt het dat u in de berekeningen bent vergeten dat slechts een deel van de omzet van hotels – 34,8 procent – daadwerkelijk wordt geraakt door de verhoging? Het fractielid van 50PLUS ontvangt hierop graag een toelichting.

Erkent u inmiddels dat de geprojecteerde opbrengst van 910 miljoen euro aan extra btw-inkomsten van hotels, in elk geval aanzienlijk lager zal uitvallen? Indien nee, waarom niet?

Klopt de analyse dat ook de impact op de winstbelasting de netto-opbrengst van de maatregel kan ondermijnen?

² Geraadpleegd op: <https://www.abnamro.nl/nl/zakelijk/insights/sectoren-en-trends/leisure/de-brede-gevolgen-van-de-btw-verhoging-op-overnachtingen.html>



datum 17 september 2025

ons kenmerk 178056

blad 3

U schrijft: "Significant geeft hierbij aan dat het effect in werkelijkheid kleiner kan zijn doordat geënquêteerden hun gedrag overschatten."³ Klopt het dat de berekeningen van toerisme-econoom Stef Driessen, laten zien dat vooral Duitsers en Belgen ons land zullen gaan mijden? Wat vindt u van zijn analyse en is hierbij ook sprake van 'geënquêteerden die hun gedrag overschatten'?'⁴

Bent u bereid om de voorgenomen btw-verhoging op logies alsnog in te trekken of uit te stellen tot 2027?

De leden van de vaste commissie voor Financiën zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag uiterlijk binnen vier weken.

Hoogachtend,

W.T. van Ballekom

Voorzitter van de vaste commissie voor Financiën

³ Kamerstukken I 2024/25, 36602, AC, p. 1.

⁴ Geraadpleegd op: <https://www.abnamro.nl/nl/zakelijk/insights/sectoren-en-trends/leisure/de-brede-gevolgen-van-de-btw-verhoging-op-overnachtingen.html>