7
Uitgangspunten voor de subsidieregeling voor grote restauraties

Uitgangspunten voor de subsidieregeling voor grote restauraties

Aan de orde is het **tweeminutendebat Uitgangspunten voor de subsidieregeling voor grote restauraties (32820, nr. 562)**.

De **voorzitter**:
We gaan door met het tweeminutendebat Uitgangspunten voor de subsidieregeling voor grote restauraties. Ik heet de leden van de Kamer en de bewindspersonen nog steeds welkom. Ik ben wel even zoekende. Ik zie namelijk de heer Mohandis als eerste spreker op dit lijstje staan, maar hij is er nog niet. Ik ga vragen of mevrouw ... O, er komt nu iemand heel sportief aanrennen. Als woordvoerder Sport stelt u niet teleur, meneer Mohandis. Ga uw gang.

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel, voorzitter. Nog niet zo lang geleden hebben we het cultuurdebat gehad. Dat ging ook over het rijksmonument het Prinsenhof in Delft. Er is eerder een motie van GroenLinks-Partij van de Arbeid en de SP aangenomen die verzoekt om te kijken naar de unieke situatie die hier speelt. Het gaat om een monument waarover ook minister Bruins eerder al liet weten dat er een regeling voor zou worden uitgewerkt, met de situatie daar en de cofinanciering in het achterhoofd. Daar hebben we een reactie op gekregen. Het blijkt dat het volgens de systematiek van deze specifieke regeling niet zou kunnen. Wij denken daar nog steeds anders over, want ze waren al begonnen met de restauratie en een enorme cofinanciering van meerdere overheden en particulieren. We vinden nog steeds dat hiernaar gekeken moet worden. Ik vind dat het ministerie zich een beetje verschuilt achter het gelijkheidsbeginsel. Daarom willen wij dat er breder wordt gekeken naar een oplossing. Er zijn namelijk ook gewoon verwachtingen gewekt. Die zijn misschien niet gewekt door deze minister, maar zeker wel door zijn voorgangers. Daarom blijven wij onze motie overeind houden. We doen nogmaals een oproep om heel serieus te kijken naar de situatie die zich daar nu voordoet. Vandaar dat ik de volgende motie heb.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het Prinsenhof telkens als voorbeeld werd genoemd voor de subsidieregeling voor grote restauraties, maar nu, mede door traagheid van het ministerie bij uitwerking van de nieuwe regeling, achter het net vist;

overwegende dat het Prinsenhof meer dan driekwart van de gelden zelfstandig heeft opgehaald om de financiering van de restauratie en renovatie te dekken, maar er geen andere financieringsmogelijkheden meer bestaan;

overwegende de aangenomen motie-Mohandis/Beckerman (32820, nr. 548);

verzoekt de regering om met spoed een passende oplossing voor Museum Prinsenhof Delft te realiseren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Mohandis.

Zij krijgt nr. 566 (32820).

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):
Goed?

De **voorzitter**:
Ik had nog geen punt gehoord, excuus.

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):
Om even in herinnering te roepen: het is niet zo dat wij als Kamer in het verleden niet specifiek hebben gekeken naar een bepaalde situatie. Zo is Thialf vaak geholpen, terwijl ook andere schaatsbanen in problemen waren. Laten we alsjeblieft kijken naar deze heel specifieke situatie en ook naar de verwachtingen die zijn gewekt rondom het Prinsenhof.

Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan gaan we luisteren naar mevrouw Heera Dijk, die spreekt namens de fractie van D66.

Mevrouw **Heera Dijk** (D66):
Dank u wel, voorzitter. Even voortbordurend op wat mijn collega zei: de subsidieregeling voor grote restauratieopgaven gaat in en de verwachting is dat deze wordt overvraagd. Mijn vraag is heel concreet. Je wilt niet eenzelfde situatie krijgen als rondom Museum Prinsenhof. Kan de minister toezeggen dat als de eerste ronde van de regeling wordt geopend, hij de Kamer informeert over het verloop? Dan kunnen we zien wat er nodig is en kijken of de regeling nog voldoet voor de komende jaren. Ik vraag dus om een toezegging dat de minister laat zien of de regeling in de praktijk werkt.

Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik probeer een heel klein beetje tijd te rekken, maar vanuit mijn rechterooghoek zie ik dat dat niet nodig is. Daarmee was dit de laatste spreker van de zijde van de Kamer. Ik schors voor drie minuten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**:

Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het tweeminutendebat Uitgangspunten voor de subsidieregeling voor grote restauraties. We zijn toegekomen aan de appreciatie van de ingediende motie. Ik geef daartoe graag het woord aan de minister. Gaat uw gang.

Minister **Moes**:
Dank, voorzitter. Als eerste wil ik graag even antwoord geven op de vraag van mevrouw Dijk en ingaan op die gevraagde toezegging. De verwachting is inderdaad dat de regeling overvraagd gaat worden. Ik heb daarom ook in de voorwaarden van die regeling proberen te sturen op het zo effectief mogelijk inzetten van die middelen. Als de regeling overvraagd wordt, selecteren we daarom onder andere ook op de hoeveelheid cofinanciering. De hefboom van die financiering wordt daardoor zo groot mogelijk, waardoor er zo veel mogelijk gerestaureerd kan worden bij grote opgaven. Maar de verwachting is inderdaad dat die regeling overvraagd wordt. Ik zeg toe dat we de Kamer na de eerste ronde gaan informeren. Er is voor deze regeling financiering tot 2027. Het zou aan het nieuwe kabinet zijn om eventueel extra middelen te vinden om de regeling door te zetten.

De **voorzitter**:
Dat geeft aanleiding tot één korte vraag.

Mevrouw **Heera Dijk** (D66):
Ik had een vervolgvraag, omdat het over die cofinanciering ging. Ik vroeg me af of u er dan ook rekening mee kunt houden dat iedereen een beetje in dezelfde vijver vist en dat het voor de regio's soms ook moeilijker is. Kunnen we daar dan ook nog iets over terugkrijgen?

De **voorzitter**:
De staatssecretaris. Nee, sorry. De minister, excuus.

Minister **Moes**:
Je zult wat betreft de voorwaarden van zo'n regeling altijd één specifieke subgroep iets bevoordelen ten opzichte van de andere. Dat is nou eenmaal wat je doet als je ergens op selecteert. Je kunt door de jaren heen ook met wisselende kaders werken bij zo'n regeling. We hebben hierbij ook zeker gekeken naar de regionale rol. Dat is ook zeer belangrijk. Maar in dit geval heb ik gekozen voor het zo effectief mogelijk besteden van de middelen voor deze regeling.

Dan ga ik naar de motie op stuk nr. 566; die moet ik ontraden. Op verzoek van de Kamer heb ik de mogelijkheid om een bijdrage te leveren aan de verbouwing van het Prinsenhof reeds verkend. Ik ben daarbij tot de conclusie gekomen dat het verstrekken van die eenmalige bijdrage die dan gevraagd wordt, strijdig is met het gelijkheidsbeginsel. Dat zou geen doelmatige inzet zijn van belastinggeld. Eerlijkheidshalve levert het ook zorgen op over de juridische houdbaarheid van zo'n actie.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 566 wordt ontraden. De heer Mohandis, één korte vraag.

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):
Het gelijkheidsbeginsel gaat hier gewoon niet op. Ik vraag niet om een oplossing binnen de regeling die nu gecreëerd is, maar om ook breder te kijken. Het gelijkheidsbeginsel gaat al helemaal niet op als we kijken naar hoe we in de Kamer in het verleden moties hebben aangenomen, die ook uitgevoerd zijn. Denk bijvoorbeeld aan het helpen van een specifieke schaatsbaan ten opzichte van andere schaatsbanen. Ik vind dat dus een gezocht argument. U kunt echt wel breder kijken naar de mogelijkheden, ook omdat er door uw voorganger verwachtingen zijn gewekt. Het is politieke onwil.

De **voorzitter**:
En uw vraag?

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):
Mijn vraag is of het politieke onwil is. Het gaat niet om een gelijkheidsargument. Want dat doen we vaker in de Kamer: hele specifieke instellingen helpen ten opzichte van andere instellingen. Ik noem Thialf en er ligt een amendement voor het Onderwijsmuseum. Zo kan ik nog wel even doorgaan; ik heb een hele lijst.

Minister **Moes**:
Ik begrijp de frustratie heel goed. Als we middelen besteden aan dit soort opgaven, dan doen we dat vaak via een regeling. Dat is nu eenmaal zo. Dat doen we juist omdat we de instellingen allemaal gelijk willen behandelen en zodat iedereen kansen heeft. Als de Kamer daarbij een uitzondering wil maken, dan is dat uiteindelijk natuurlijk aan de Kamer. Maar deze motie als zodanig ontraad ik. Als mij gevraagd wordt om buiten de middelen van deze regeling om nog iets extra's te vinden, dan moet ik de motie alsnog ontraden. Want die extra middelen heb ik niet. Zelfs als ik her en der musea extra wil helpen buiten regelingen om, dan heb ik daar niet nog ergens een potje voor. Al met al blijft het oordeel dus ontraden.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 566 blijft ontraden. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van het tweeminutendebat.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:
Ik schors tot 11.10 uur. Dan gaan wij verder met de begroting Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

De vergadering wordt van 10.56 uur tot 11.11 uur geschorst.