



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur
De heer J. van Essen
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 17 maart 2026

betreft Uitkomsten en vervolgstappen evaluatie Wet gewasbescherming en biociden-

Uitkomsten en vervolgstappen evaluatie Wet gewasbescherming en biociden; Gewasbeschermingsbeleid

ons kenmerk 180231

Geachte heer Van Essen,

De leden van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief van de voormalige minister van LNVN en staatssecretaris van I&W, van 28 januari 2026¹ over de uitkomsten en vervolgstappen van de evaluatie Wet gewasbescherming en biociden (hierna: Wgb). De leden van de fracties van **GroenLinks-PvdA, BBB, SP, PvdD** en **Fractie-Visseren-Hamakers** hebben naar aanleiding hiervan een aantal vragen en opmerkingen. De leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, SP en Fractie-Visseren-Hamakers hebben hun vragen en opmerkingen gezamenlijk geformuleerd.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, SP en Fractie-Visseren-Hamakers gezamenlijk

De leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, SP en Fractie-Visseren-Hamakers hebben een aantal vragen naar aanleiding van de evaluatie van de Wgb. Zij plaatsen deze vragen tegen de achtergrond van de ernstige problemen met de waterkwaliteit in Nederland, evenals de toenemende maatschappelijke weerstand tegen milieuvervuiling door landbouwgif. Bovendien blijkt dat bij een derde van de controles overtredingen worden geconstateerd — zelfs wanneer deze controles vooraf zijn aangekondigd. Dit alles wijst op wetgeving die faalt in doelbereik en uitvoering.

Als de overheid er niet in slaagt om een betere balans te vinden tussen het algemeen belang, zoals gezondheid, schoon drinkwater en bescherming van de natuur en economische belangen van individuele bedrijven in het agrarisch industrieel complex, zullen lokale gemeenschappen meer en meer onder druk komen te staan. Deze leden stellen dat de vergunningverlening in Nederland na 2027 dan grotendeels tot stilstand komt.

De evaluatie beschrijft dat oplossingen voor tekortkomingen van de Wgb veelal buiten de Wgb zelf gevonden moet worden.² Kunt u beschrijven hoe u de coördinatie voor realisatie van deze oplossingen wilt vormgeven? Kunt u aangeven welke aanbevelingen u wilt overnemen en welke termijnen voor realisatie u daarbij hanteert?

¹ Kamerstukken I 2025/26, 27858, J.

² KWINK groep, *Eindrapport Evaluatie Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden*, Den Haag: KWINK groep 2025, p. 4, 58.



datum 17 maart 2026

ons kenmerk 180231

blad 2

Deelt u de opvatting van deze leden dat de doelen van de Kaderrichtlijn Water (hierna: KRW) voor 2027 juridisch bindend zijn en dat Nederland gehouden is tot tijdige realisatie daarvan? Hoe verhoudt de constatering dat Nederland niet op koers ligt zich tot deze verplichting?³ In hoeverre acht u de Wgb zelf toereikend om bij te dragen aan het behalen van de KRW-doelen?

Hoe wordt bij toelating en gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en biociden het voorzorgsbeginsel toegepast indien structurele normoverschrijdingen in oppervlaktewater worden gemeten? Worden bij de beoordeling van middelen cumulatieve effecten en stapeling van stoffen voldoende betrokken en hoe wordt dit juridisch geborgd binnen de Wgb-systematiek?

Acht u de huidige handhavingscapaciteit en sanctioneringsmogelijkheden toereikend om vervuild water effectief te beperken? In de evaluatie staat een overzicht van sectoren en controlekans.⁴ Waarop baseert u dat één procent controlekans bij land- en tuinbouwbedrijven voldoende is om tot effectieve naleving in de sector te komen? Temeer daar metingen van de waterkwaliteit enorme overschrijdingen laten zien. Zowel in gebruik van verboden middelen als in het gebruik van te veel middelen of middelen op momenten dat het gebruik niet toegestaan is. Dezelfde vraag over distributeurs van particuliere verkoop, waarbij het controlepercentage blijft hangen op drie procent terwijl bekend is dat verboden middelen tot op de dag van vandaag gewoon in tuincentra te koop zijn.

Kunt u onderbouwen waarom de huidige handhavingscapaciteit en sanctioneringsmogelijkheden toereikend zijn met gegevens over overtredingen en handhavingsresultaten?

Kunt u aangeven hoeveel (bestuurlijke) boetes zijn uitgedeeld in relatie tot het schenden van de zorgplicht?⁵ Kunt u aangeven hoeveel bestuurlijke boetes uiteindelijk in 2024 en 2025 zijn uitgedeeld en hoe hoog die waren?

Kunt u verklaren hoe het kan dat de waterschappen meer capaciteit willen hebben om sanctionerend op te treden? Naar eigen zeggen omdat ze te lang op de NVWA moeten wachten die door 'capaciteitsproblemen' te langzaam over kan gaan tot actie?⁶ Welke acties heeft u bij de NVWA uitstaan om dit probleem op te lossen? Wat zegt de NVWA zelf over de uitvoerbaarheid van de NVWA? Vindt zijzelf dat zij voldoende middelen heeft?

Wanneer kunnen deze leden verwachten dat aanbeveling 1 is afgerond?⁷ Welke concrete meetpalen en meetpunten zijn hiervoor door u geformuleerd? Kunnen deze leden geïnformeerd worden over de doelen van verbeterde samenwerking? Zijn ook die meetbaar geformuleerd? En hoe hangen die samen met de aanbevelingen van de commissie Van Aartsen, die eerder een kritisch rapport heeft geschreven over de capaciteit en kennis die instellingen betreffende vergunningverlening, toezicht en handhaving (hierna; VTH) hebben om het algemeen belang te kunnen beschermen.⁸

In de evaluatie wordt duidelijk dat er op vele vlakken geworsteld wordt met complexiteit. Kunt u aangeven welke mogelijkheden er zijn om complexiteit bij de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen te verminderen op een wijze waardoor zowel de verduurzaming van de landbouw als het

³ KWINK groep, *Eindrapport Evaluatie Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden*, Den Haag: KWINK groep 2025, hoofdstuk 7.3.

⁴ KWINK groep, *Eindrapport Evaluatie Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden*, Den Haag: KWINK groep 2025, p. 17.

⁵ KWINK groep, *Eindrapport Evaluatie Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden*, Den Haag: KWINK groep 2025, hoofdstuk 4.3.2.

⁶ KWINK groep, *Eindrapport Evaluatie Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden*, Den Haag: KWINK groep 2025, p. 16.

⁷ KWINK groep, *Eindrapport Evaluatie Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden*, Den Haag: KWINK groep 2025, p. 4.

⁸ Adviescommissie Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (commissie-Van Aartsen), *Om de leefomgeving. Omgevingsdiensten als gangmaker voor het bestuur*, Den Haag: Rijksoverheid 2021.



datum 17 maart 2026
ons kenmerk 180231
blad 3

verminderen van de complexiteit gediend zijn. Dit zodat verduurzaming aantrekkelijker wordt, omdat het ook minder naleving van regels vereist?

Gaat u de Europese Commissie om advies vragen over het reclameverbod op verboden middelen? Gaat u ook verkoop van verboden middelen zelf strenger aanpakken? Zo ja, hoe?

De evaluatie beschrijft hoe de NVWA in 15 onderzoeken naar gebruik van reclame voor verboden middelen de bewijslast niet rond kreeg.⁹ Allereerst is het aantal laag omdat het arbeidsintensief is om onderzoek te doen naar het reclameverbod en vervolgens omdat het ingewikkeld is om de bewijslast onder de huidige regelgeving sluitend rond te krijgen, aldus deze leden. Zoals op zoveel plekken, is de online markt echter een groeiende markt. Wat gaat u zelf doen om de verkoop van illegale middelen via onlinekanalen aan banden te leggen? Gaat u de verbodsbepaling zoals door de NVWA voorgesteld, introduceren? Gaat u daarbij de bewijslast, dat het om verkoop van toegelaten middelen gaat, inderdaad verleggen van de NVWA naar de onderneming die de middelen aanprijst? Dit zou immers de menskracht bij de NVWA efficiënter inzetten en tevens de verantwoordelijkheid daar leggen waar hij moet: bij het bedrijf dat middelen op de Nederlandse markt brengt.

Er wordt beschreven dat het handhaven van het reclameverbod veel menskracht vergt.¹⁰ Hebben de NVWA en ACM (en andere relevante instanties) voldoende middelen om deze regelgeving te handhaven? In aanbeveling vier wordt daarom aanbevolen onderzoek te doen naar de handhaving en hoe dat te verbeteren.¹¹ Kunt u aangeven hoe u invulling geeft aan deze aanbeveling? Kunt u tevens aangeven hoe het staat met de opvolging van de verschillende aanbevelingen van de commissie Van Aartsen?¹²

*"Er zijn aanwijzingen dat de bestuurlijke boete – in combinatie met de lage controlekans (zie hoofdstuk 3) – in beperkte mate bijdraagt aan het bevorderen van naleving van de Wgb."*¹³ Tegelijkertijd wordt bepleit de bestuurlijke boetebedragen te verlagen door ze te harmoniseren met andere bestuurlijke boetes. Bent u het met deze leden eens dat de naleving nog slechter kan worden wanneer de lage pakkans gecombineerd wordt met nog lagere boetebedragen omdat de afschrikwekkende werking nog verder afneemt? Kunt u dan nog wel de doelen van de KRW en de Grondwet, waarin staat dat de zorg van de overheid is gericht op de bescherming van het leefmilieu, naleven? Zo niet, is dit dan een verstandige route?

Wat gaat u doen met het idee om boetes afhankelijk te maken van bedrijfsgrootte? Dit voorstel zou het probleem oplossen dat bepaalde boetes te laag zijn om voor grotere landbouwbedrijven afschrikwekkend te werken.

Bent u het met deze leden eens dat de capaciteit van de NVWA geen belemmering kan zijn voor het ontwikkelen van een effectieve boetestructuur? Dat dan de capaciteit van de NVWA uitgebreid moet worden?

⁹ KWINK groep, *Eindrapport Evaluatie Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden*, Den Haag: KWINK groep 2025, p. 23.

¹⁰ KWINK groep, *Eindrapport Evaluatie Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden*, Den Haag: KWINK groep 2025, p. 25.

¹¹ KWINK groep, *Eindrapport Evaluatie Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden*, Den Haag: KWINK groep 2025, p. 6.

¹² Adviescommissie Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (commissie Van Aartsen), *Om de leefomgeving. Omgevingsdiensten als gangmaker voor het bestuur*, Den Haag: Rijksoverheid 2021.

¹³ KWINK groep, *Eindrapport Evaluatie Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden*, Den Haag: KWINK groep 2025, p. 38.



datum 17 maart 2026
ons kenmerk 180231
blad 4

In de evaluatie wordt gesteld dat er verschillende suggesties zijn gedaan voor het algemeen verbindend verklaren van voorschriften. Kan u deze noemen en motiveren waarom hiervan afgezien is?¹⁴

De gewasbeschermingsmonitor en de digitalisering daarvan gebeurt in eigen beheer door de sector. Waarom is daarvoor gekozen? Waarom vindt u dit geen overheidstaak?

Welke (vorm-)technische eisen heeft u aan de digitale monitor geëist zodat deze ook ingezet kan worden in het kader van doelsturing en efficiënte controle op de Wgb? Waarin zijn deze eisen vastgelegd?

Welke inhoudelijk eisen stelt u aan het inzetten van de monitor? Met andere woorden: op welke wijze wilt u het instrument progressief inzetten om de sector naar meer duurzaam middelengebruik te brengen? Deze lezen vragen dit omdat in het laatste onderzoek van het PBL (2019) hiernaar, slechts 50% van de bedrijven inzette op andere instrumenten dan middelengebruik.¹⁵ Daar is dus nog geen sprake van duurzaam middelengebruik terwijl dat wel verplicht is, aldus deze leden.

Welke waarborgen zijn door u geëist zodat het gebruik van de monitor daadwerkelijk bijdraagt aan versnelde toepassing van duurzame landbouwpraktijk?

Hoe wordt daarin geborgd dat het tempo van digitalisering en de openbare toegankelijkheid van de informatie, dat immers belangrijk is voor milieu informatie voor burgers en omwonenden, van voldoende niveau is dat het algemeen belang hiermee gediend kan worden?

Wat heeft u gedaan met de aanbeveling gedaan om periodiek delen van gebruiksgegevens verplicht te stellen?¹⁶

Bent u bereid om aanbeveling zes integraal over te nemen en de Eerste Kamer te informeren over een concreet tijdpad, inclusief wet- en beleidstrajecten, waarmee: 1) het gebruik van chemisch-synthetische gewasbeschermingsmiddelen aantoonbaar wordt verminderd, 2) alternatieve, niet-chemische methoden juridisch steviger worden verankerd, 3) toelatingsbesluiten systematisch worden getoetst aan KRW-normen; 4) en een verbod op chemisch-synthetische middelen in beschermde gebieden wordt gerealiseerd? Zo nee, waarom niet?

Tot slot, deze leden lezen op meerdere punten opvallende formuleringen in het rapport, zoals over het vraagstuk of er meer in wet- en regelgeving gevangen moet worden: *"Het ministerie van LNV merkt op dat een uitwerking in regels of normen voor geïntegreerde gewasbescherming afbreuk kan doen aan de keuzevrijheid en het vakmanschap van de teler."*¹⁷

Dat roept bij deze leden de vraag op of, en in hoeverre, het ministerie inhoudelijk heeft meegeschreven aan het rapport van Kwink, en zo ja, op welke wijze dat gebeurd is. Kunt u aangeven welke tekstonderdelen het ministerie aan Kwink gevraagd heeft aan te passen en deze suggesties met ons delen?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de BBB

¹⁴ KWINK groep, *Eindrapport Evaluatie Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden*, Den Haag: KWINK groep 2025, p. 6.

¹⁵ PBL, *Geïntegreerde gewasbescherming nader beschouwd*. Tussenevaluatie van de nota "Gezonde Groei, Duurzame Oogst", Den Haag: Planbureau voor de Leefomgeving 2019.

¹⁶ KWINK groep, *Eindrapport Evaluatie Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden*, Den Haag: KWINK groep 2025, p. 6.

¹⁷ KWINK groep, *Eindrapport Evaluatie Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden*, Den Haag: KWINK groep 2025, p. 21.



datum 17 maart 2026
ons kenmerk 180231
blad 5

De fractieleden van de BBB stellen dat de onderzoekers geen algeheel oordeel formuleren over de doeltreffendheid van de Wgb, terwijl in de brief wordt geconcludeerd dat de wet voldoende doeltreffend is en geen aanpassing behoeft. Kunt u toelichten hoe u van deze beperkte evaluatie-opzet toch tot zo'n vergaande conclusie komt, specifiek gezien vanuit de positie van agrarische ondernemers in de praktijk?

De evaluatie beschrijft dat de verdeling van toezichtgebieden over meerdere toezichthouders (NVWA, ILT, waterschappen, Arbeidsinspectie, IGJ, SodM) leidt tot een complex samenspel en onduidelijkheid voor de sector over wie waarvoor verantwoordelijk is. Kunt u concreet aangeven welke nadelige gevolgen dit momenteel heeft voor boeren (zoals dubbele controles, tegenstrijdige aanwijzingen of extra administratieve lasten) en binnen welke termijn de aangekondigde samenwerkingsafspraken dit merkbaar moeten verminderen?

U stelt dat inspectiediensten "inmiddels duidelijke afspraken" hebben gemaakt over samenwerking en afbakening van toezichtsgebieden, die op korte termijn in werking treden.¹⁸ Kunt u deze afspraken (of een overzicht hiervan) met de Eerste Kamer delen en daarbij ook ingaan op de vraag of wordt toegewerkt naar één herkenbaar aanspreekpunt voor agrarische ondernemers?

In de evaluatie wordt geïllustreerd dat de NVWA risicogericht toezicht houdt en dat de gerapporteerde nalevingscijfers daarom niet representatief zijn voor alle bedrijven, terwijl de NVWA de cijfers wel "zorgwekkend" noemt en de sector de lage naleving eveneens als probleem ziet.¹⁹ Erkent u dat deze combinatie van risicogericht toezicht en selectieve rapportage het beeld kan versterken dat "de sector" slecht presteert, terwijl veel boeren zich wel aan de regels houden, en is zij bereid voortaan altijd de invloed van de toezichtstrategie expliciet mee te rapporteren?

Zowel in de evaluatie als in de brief staat dat telers de wet- en regelgeving complex vinden, dat gebrek aan kennis en laag risicobesef een rol spelen en dat de gepercipieerde pakkans laag is, wat leidt tot lage naleving. Kunt u kwantificeren in hoeveel van de overtredingen in de afgelopen jaren sprake was van bewuste calculatie versus onbewuste fouten als gevolg van ingewikkelde of onduidelijke voorschriften?

De bestuurlijke boete draagt volgens de evaluatie, mede door de lage controlekans, beperkt bij aan de naleving van de Wgb en er zijn signalen dat met name grotere ondernemingen het boeterisico incalculeren, terwijl de standaardboetes voor kleine bedrijven al fors kunnen zijn.²⁰ Waarom kiest u er niet voor om gericht te differentiëren naar bedrijfsgrootte (bijvoorbeeld via een omzetcomponent), zodat familiebedrijven en grondgebonden boeren niet onevenredig zwaar worden geraakt en grote ketenpartijen wél een afschrikkende prikkel ervaren?

De onderzoekers bevelen aan om de boetemaxima in de Wgb te verlagen naar de corresponderende strafrechtelijke boetemaxima, in lijn met het advies van de Raad van State, en stellen dat dit in de praktijk geen gevolgen heeft omdat de huidige boetes al lager liggen.²¹ U zegt deze aanbeveling te willen overnemen, maar pas bij een volgende "grote wetswijziging". Waarom wordt een door zowel Raad van State als onderzoekers wenselijk geachte verbetering van rechtsbescherming niet eerder en separaat aan de Tweede en Eerste Kamer voorgelegd?

¹⁸ Kamerstukken I 2025/26, 27858, J, p. 2.

¹⁹ KWINK groep, *Eindrapport Evaluatie Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden*, Den Haag: KWINK groep 2025, p. 12.

²⁰ KWINK groep, *Eindrapport Evaluatie Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden*, Den Haag: KWINK groep 2025, p. 17.

²¹ KWINK groep, *Eindrapport Evaluatie Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden*, Den Haag: KWINK groep 2025, p. 32, 40.



datum 17 maart 2026
ons kenmerk 180231
blad 6

In de evaluatie wordt erop gewezen dat een overtreding van de Wgb naast een bestuurlijke boete ook kan leiden tot korting op EU-subsidies, wat door bedrijven als zeer ingrijpend wordt ervaren, terwijl de NVWA bij de boetehoogte geen rekening houdt met deze cumulatie van sancties.²² Acht u deze stapeling proportioneel voor agrarische ondernemers, en bent u bereid in beleid vast te leggen dat bij het bepalen van de boetehoogte rekening wordt gehouden met al opgelegde of te verwachten subsidiekortingen?

De evaluatie benadrukt dat geïntegreerde gewasbescherming (IPM) belangrijk is voor verduurzaming, maar dat de toepassing door telers beperkt is; wetgeving wordt niet geschikt geacht voor gedetailleerde IPM-voorschriften, en wordt verwezen naar een gewasbeschermingsmonitor en een sectoraal benchmarkingsysteem.²³ Hoe waarborgt u dat deze instrumenten niet verzanden in extra administratie voor boeren, maar daadwerkelijk leiden tot praktische, economisch haalbare alternatieven die in Nederlandse teeltsystemen werken?

Nederland ligt volgens de stukken niet op koers om de KRW-doelen voor 2027 te halen, mede door gewasbeschermingsmiddelen en biociden in oppervlakte- en grondwater.²⁴ Er wordt gewerkt aan een Ctgb-methodiek om toelatingen in overeenstemming te brengen met KRW-normen, inclusief mogelijke herbeoordeling en intrekking bij structurele normoverschrijdingen. De Ctgb-methodiek is de wetenschappelijke beoordelingssystematiek van het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (hierna: Cgtb). Welke waarborgen worden ingebouwd om te voorkomen dat cruciale middelen worden ingetrokken zonder dat bewezen werkzame, betaalbare en in de praktijk beschikbare alternatieven voor boeren aanwezig zijn?

U geeft aan dat de Wgb zich vooral leent voor generieke, landelijke maatregelen en dat gebiedsgerichte aanpakken vooral via de Omgevingswet moeten worden vormgegeven, mede in het kader van de KRW-impuls.²⁵ Hoe wordt gewaarborgd dat gebiedsgerichte maatregelen onder de Omgevingswet: a) aansluiten op de feitelijke lokale water- en bodemsituatie; b) in nauwe samenwerking met boeren tot stand komen; c) niet leiden tot een stapeling van generieke én gebiedsspecifieke verplichtingen voor dezelfde agrarische ondernemer, waardoor de uitvoerbaarheid in het geding komt?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdD

De fractieleden van de PvdD vragen waarom in de evaluatie van de Wgb niet onderzocht is of het voorzorgsbeginsel daadwerkelijk wordt toegepast bij de toelating en het gebruik van bestrijdingsmiddelen. Bent u bereid dit alsnog te laten doen?

Kunt u toelichten in hoeverre de huidige uitvoering van de Wgb daadwerkelijk bijdraagt aan het terugdringen van het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen, mede in het licht van de doelen uit de EU Farm to Fork-strategie om het pesticidengebruik en -risico in 2030 met 50% te verminderen?

Deelt u de zorg dat de toelating van gewasbeschermingsmiddelen, onder meer uitgevoerd door het Cgtb, onvoldoende rekening houdt met cumulatieve effecten op biodiversiteit, zoals bijen, andere insecten en bodemleven? Zo ja, welke stappen gaat u zetten om deze effecten structureel mee te nemen in de beoordeling?

Hoe beoordeelt u de constatering dat omwonenden van landbouwgebieden nog steeds gezondheidsrisico's lopen door blootstelling aan bestrijdingsmiddelen? Bent u bereid om in het kader van de

²² KWINK groep, *Eindrapport Evaluatie Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden*, Den Haag: KWINK groep 2025, p. 37.

²³ KWINK groep, *Eindrapport Evaluatie Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden*, Den Haag: KWINK groep 2025, p. 4, 51.

²⁴ KWINK groep, *Eindrapport Evaluatie Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden*, Den Haag: KWINK groep 2025, p. 7.

²⁵ *Kamerstukken I 2025/26*, 27858, I, p. 4.



datum 17 maart 2026

ons kenmerk 180231

blad 7

Wgb strengere regels te onderzoeken, zoals ruimere spuitvrije zones rond woningen, scholen en natuurgebieden?

Het Cgtb heeft het omstreden middel Tracer eind december 2025 goedgekeurd voor gebruik door kersentelers bij het bestrijden van de suzuki-fruitvlieg. Dit middel is schadelijk voor bijen en vlinders en spoelt uit in het grondwater. Heeft u inmiddels andere, niet-schadelijke middelen ter beschikking voor kersentelers waarmee zij schade door de suzuki-fruitvlieg kunnen voorkomen (zoals de larven van sluipwespen)? Zo ja, per wanneer kunnen die worden ingezet? Deze leden ontvangen hierop graag een toelichting. Is de NVWA voornemens om kersentelers nogmaals te wijzen op het correcte gebruik van Tracer?

Voor de evaluatie zijn onder andere gesprekken gevoerd met de waterschappen, departementen, vertegenwoordigers van de bloembollensector en fruittelers en LTO. Waarom is er niet voor gekozen om ook te spreken met gezondheidsexperts, natuur- en milieuorganisaties en dierenbeschermers. Deze leden ontvangen hierop graag een toelichting.

De leden van de vaste commissie voor LNV zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag uiterlijk 14 april 2026.

Een afschrift van deze brief is gezonden aan de staatssecretaris van I&W.

Hoogachtend,

G.J. Oplaat

Voorzitter van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit