



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
De heer drs. P.E. Heerma
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 10 april 2026

betreft Nadere vragen over de ROB-adviezen 'Afrekenen met disbalans' en 'Meters maken met medebewind' en de kabinetsreactie

ons kenmerk 180533

Geachte heer Heerma,

De leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken hebben met belangstelling kennisgenomen van de adviezen van de Raad voor het Openbaar Bestuur (ROB), 'Afrekenen met disbalans' (maart 2025) en 'Meters maken met medebewind' (juli 2025), en van de kabinetsreactie daarop van 9 januari 2026.¹ Tevens hebben zij kennisgenomen van het verslag van het schriftelijk overleg over het 'Overzicht financiële impact bestaand en nieuw rijksbeleid op decentrale overheden',² en het verslag van het schriftelijk overleg inzake het ROB-advies 'Meters maken met medebewind' en het genoemde overzicht.³ Op 17 maart 2026 hebben de leden voorts een gesprek gevoerd met een delegatie van de ROB.

Naar aanleiding hiervan brengen de leden van de fracties van **GroenLinks-PvdA, SP, Volt, ChristenUnie, Fractie-Van de Sanden, Fractie-Visseren-Hamakers, Fractie-Walenkamp, JA21, PvdD** en **OPNL gezamenlijk**, de leden van de fracties van **OPNL, GroenLinks-PvdA, BBB, SP, ChristenUnie, PvdD, Volt, Fractie-Visseren-Hamakers** en **Fractie-Van de Sanden gezamenlijk**, alsmede de leden van de fracties van de **BBB**, de **VVD, D66** en de **PVV** de volgende nadere vragen en opmerkingen naar voren. Het lid van de fractie van OPNL sluit zich aan bij de vragen van de fractie van de BBB.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, SP, Volt, ChristenUnie, Fractie-Van de Sanden, Fractie-Visseren-Hamakers, Fractie-Walenkamp, JA21, PvdD en OPNL gezamenlijk

De leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, SP, Volt, ChristenUnie, Fractie-Van de Sanden, Fractie-Visseren-Hamakers, Fractie-Walenkamp, JA21, PvdD en OPNL gezamenlijk hebben

¹ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK.

² Kamerstukken I 2025/26, 36.600 B, K.

³ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AI.



datum 10 april 2026

ons kenmerk 180533

blad 2

kennisgenomen van de kabinetsreactie op de twee adviezen van de ROB 'Afrekenen met disbalans'⁴ en 'Meters maken met medebewind'⁵ en hebben hierover enkele vragen.

Wat eraan vooraf ging

Deze leden benadrukken dat het voor de leden van de Eerste Kamer, als begrotingswetgever en controleur van de regering, bij onder andere het gemeentefonds en het provinciefonds van wezenlijk belang is om adequaat inzicht te hebben in de vraag of medeoverheden over voldoende middelen beschikken om hun autonome en medebewindstaken uit te voeren. Omdat een adequaat inzicht ontbreekt, heeft de Eerste Kamer in september 2024 advies over dit vraagstuk gevraagd aan de ROB.⁶

In antwoord op deze adviesvraag is het advies 'Meters maken met medebewind: over het parlementair budgetrecht en de gemeentefinanciën' op 1 juli 2025 tijdens een informeel overleg aangeboden en gepresenteerd aan de commissie voor Binnenlandse Zaken (BIZA) van de Eerste Kamer. De ROB concludeert dat het parlement onvoldoende informatie krijgt om te kunnen bepalen of medeoverheden over voldoende middelen beschikken voor hun taken. Om de verantwoordelijkheid als begrotingswetgever én controleur van de regering waar te kunnen maken, moet allereerst een duidelijk en volledig overzicht komen van de medebewindstaken die worden bekostigd vanuit het gemeentefonds en het provinciefonds. Dat overzicht is er nu niet.

Het gemeentefonds⁷ is een van de grootste begrotingshoofdstukken op de rijksbegroting. Dat maakt deze conclusie zorgelijk en vormt tevens de reden waarom de Eerste Kamer advies heeft gevraagd aan de ROB. Dit geldt eveneens voor het provinciefonds.⁸

Het rapport van de ROB biedt echter ook concrete handvatten om tot meer inzicht te komen, te beginnen met het, samen met de medeoverheden, zorgen voor een duidelijk en volledig overzicht van de medebewindstaken. Op die manier wordt de disbalans goed in beeld gebracht. Pas daarna kan er volgens de ROB structureel voor worden gezorgd dat de balans wordt hersteld.

Op 3 december 2025 ontving de Eerste Kamer, naar aanleiding van schriftelijke vragen van 15 oktober 2025 over de ROB-rapporten, een brief van de regering waarin werd aangekondigd dat de beantwoording nog enige tijd op zich zou laten wachten.⁹

Op 9 januari 2026 ontving de Eerste Kamer de reactie van de (toenmalige) regering op beide rapporten.¹⁰ De regering erkende de urgentie van dit onderwerp, maar koos voor een andere aanpak dan door de ROB was voorgesteld. De regering koos voor een nadere verkenning naar de

⁴ Raad voor het Openbaar Bestuur, 'Afrekenen met disbalans; naar goed samenspel in de bestuurlijke en financiële verhoudingen', 19 maart 2025, zie <https://www.raadopenbaarbestuur.nl/documenten/2025/3/25/afrekenen-met-disbalans>.

⁵ Raad voor het Openbaar Bestuur, 'Meters maken met medebewind; over het parlementair budgetrecht en de gemeentefinanciën', 1 juli 2025, zie <https://www.raadopenbaarbestuur.nl/documenten/2025/7/1/meters-maken-met-medebewind>.

⁶ Kamerstukken I 2023/24, 29.362, O.

⁷ Zie <https://www.rijksfinancien.nl/miljoenennota/2026/bijlage#9928159>.

⁸ Zie <https://www.rijksfinancien.nl/miljoenennota/2026/bijlage#9928140>.

⁹ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AI.

¹⁰ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK.



datum 10 april 2026

ons kenmerk 180533

blad 3

verbetering van de monitoring van (bestaande) medebewindstaken¹¹ en koos er daarmee nadrukkelijk niet voor om eerst vast te stellen welke taken onder medebewind vallen en hoe deze zich verhouden tot de financiering, zoals de ROB voorstelt.

Op 17 maart 2026 heeft de commissie BIZA van de Eerste Kamer met de ROB in het openbaar gesproken over beide rapporten en de kabinetsreactie daarop.

Naar aanleiding van het bovenstaande hebben de leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, SP, Volt, ChristenUnie, Fractie-Van de Sanden, Fractie-Visseren-Hamakers, Fractie-Walenkamp, JA21, PvdD en OPNL gezamenlijk een aantal vragen, ten eerste over de samenwerking met de medeoverheden en ten tweede over de door de regering gekozen alternatieve aanpak.

1. Samenwerking met de medeoverheden

De Studiegroep Interbestuurlijke verhoudingen roept in haar rapport 'Samen bouwen aan resultaten'¹² op om expliciet te borgen dat de Code Interbestuurlijke Verhoudingen¹³ wordt nageleefd.

Het regeerakkoord lijkt aan die oproep tegemoet te komen. In het regeerakkoord staat hierover *"ook de relatie met mede-overheden zal moeten worden hersteld. Goede interbestuurlijke verhoudingen zijn essentieel om de grote maatschappelijke vraagstukken effectief aan te pakken, zoals in het rapport 'Samen bouwen aan resultaten' van de Studiegroep Interbestuurlijke Verhoudingen' terecht is geschreven. We willen uitvoering geven aan de bouwstenen en adviezen uit dit rapport, zoals het maken van duidelijke afspraken over taken en financiering, het maken van een uitvoerings-toets van het kabinetsbeleid voor de medeoverheden en regelmatig overleg."*¹⁴

1. Kunt u concreet aangeven welke bouwstenen en adviezen uit het rapport 'Samen bouwen aan resultaten' wel en niet worden overgenomen? Kunt u daarbij duidelijk maken welke bouwstenen en adviezen de regering wel en niet volgt, en waarom?
2. Is de Code Interbestuurlijke Verhoudingen voor de regering onverkort van toepassing?

Het rapport van de Studiegroep Interbestuurlijke Verhoudingen 'Samen bouwen aan resultaten'¹⁵ legt de nadruk op het menselijke én relationele aspect van besturen: hoe overheden met elkaar omgaan. Overheden – beter gezegd: de mensen binnen die overheden – moeten elkaar (nog) beter leren kennen, dilemma's tijdig delen, geen verrassingen veroorzaken en meer interbestuurlijke teams vormen die samen aan opgaven werken. Vertrouwen volgt uit voorspelbaar gedrag.

3. Hoe oordeelt u over dit onderdeel van het rapport van de studiegroep?

¹¹ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK, p. 2.

¹² Rapport van de Studiegroep Interbestuurlijke Verhoudingen, 'Samen bouwen aan resultaten; Vijf bouwstenen voor toekomstbestendige interbestuurlijke verhoudingen, november 2025, zie <https://open.overheid.nl/documenten/a74ecee1-06f2-4da1-9e05-f1eaeb8b023e/file>.

¹³ Code Interbestuurlijke Verhoudingen, januari 2023, een gezamenlijke uitgave van het Rijk, het Interprovinciaal Overleg (IPO), de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en de Unie van Waterschappen (UvW), zie <https://open.overheid.nl/documenten/ronl-f191479ed1e858e3f8ae906e9baf14a9984ef595/pdf>.

¹⁴ Regeerakkoord 2026-2030, D66, VVD en CDA, 'Aan de slag; bouwen aan een beter Nederland', p. 6.

¹⁵ Rapport van de Studiegroep Interbestuurlijke Verhoudingen, 'Samen bouwen aan resultaten; Vijf bouwstenen voor toekomstbestendige interbestuurlijke verhoudingen, november 2025, zie <https://open.overheid.nl/documenten/a74ecee1-06f2-4da1-9e05-f1eaeb8b023e/file>.



datum 10 april 2026
ons kenmerk 180533
blad 4

4. Is dit ook een van de bouwstenen en adviezen waarop in het regeerakkoord wordt bedoeld?

The proof of the pudding is in the eating.

Het gaat uiteindelijk om de vraag hoe deze bouwstenen, adviezen en codes in de weerbarstige werkelijkheid worden toegepast, en niet alleen hoe zij op papier staan, menen deze leden. Daarom hebben zij enkele vragen over de totstandkoming van de reactie van de regering op de ROB-adviezen.

5. Is de kabinetsreactie op de beide ROB-adviezen¹⁶ afgestemd met de medeoverheden? Heeft hierover inhoudelijk overleg plaatsgevonden?

- Zo nee, hoe verhoudt dit zich tot de uitgangspunten van het rapport 'Samen bouwen aan resultaten' en de Code Interbestuurlijke Verhoudingen? De leden ontvangen graag een toelichting waaruit het perspectief van de regering blijkt.
- Zo ja, kunt u aangeven in hoeverre dit overleg heeft plaatsgevonden in overeenstemming met de uitgangspunten van het rapport 'Samen bouwen aan resultaten' en de Code Interbestuurlijke Verhoudingen? De leden ontvangen graag een toelichting waaruit het perspectief van de regering blijkt.

6. Bent u bekend met de visie van de medeoverheden hierop? En delen zij de visie van de regering op dit punt?

2. Disbalans en de door de regering gekozen alternatieve aanpak

2.1 Disbalans

De regering erkent in de reactie op de twee ROB-rapporten dat "de urgentie op dit onderwerp wordt gevoeld",¹⁷ maar in een aantal passages in de brief lijkt de stelling van de ROB en de medeoverheden dat er sprake is van een disbalans, niet (volmondig) te worden gedeeld. In de brief staat bijvoorbeeld dat er "een disbalans wordt ervaren".¹⁸

7. Is er volgens de regering sprake van een disbalans?

2.2 Argumenten regering om voorgestelde aanpak ROB niet over te nemen

De leden lezen in de brief van de (toenmalige) regering verschillende passages over de vraag waarom het ROB-advies (om tot een duidelijk en volledig overzicht te komen van de medebewindstaken) niet wordt overgenomen. Zo lezen zij onder andere dat het "gezien deze vrije besteedbaarheid en het integrale beleid, niet mogelijk is om landelijk per taak de inkomsten uit het gemeentefonds dan wel provinciefonds en de uitgaven aan die taak tegenover elkaar te zetten"¹⁹ en dat dit overzicht "niet past bij het feit dat gemeenten en provincies over de besteding van de middelen uit het gemeente- en provinciefonds geen verantwoording hoeven af te leggen aan het Rijk, maar aan de raad en staten"²⁰ en dat "de aanbeveling op gespannen voet staat met belangrijke grondwettelijke en bestuurlijke uitgangspunten in de verhouding tussen het Rijk en gemeenten en provincies".²¹ Ook lezen zij dat "het verstrekken van meer gedetailleerde beleidsinformatie en financiële onderbouwing leidt tot een hellend vlak, met hoge administratieve lasten, inperking van de beleids- en

¹⁶ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK.

¹⁷ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK, p. 2.

¹⁸ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK, p. 8.

¹⁹ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK, p. 8.

²⁰ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK, p. 9.

²¹ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK, p. 10.



datum 10 april 2026

ons kenmerk 180533

blad 5

bestedingsvrijheid van gemeenten en het ontstaan van schotten tussen budgetten. Nog meer landelijke sturing en nog minder eigen beleidsruimte zijn dan het gevolg en de lokale democratie kan worden uitgehold".²²

8. Kunt u zo precies mogelijk uitleggen hoe zwaar, of minder zwaar, deze diverse argumenten wegen bij de keuze om het ROB-advies niet over te nemen? Deze leden ontvangen graag een uitgebreide toelichting om het perspectief van de regering te kunnen begrijpen.
9. Spelen er nog andere argumenten mee? Zo ja, welke? Te denken valt bijvoorbeeld aan de hoeveelheid werk die hiermee gemoeid is, de positie van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) ten opzichte van andere departementen die veel van het werk moeten uitvoeren, of het ontbreken van een gedeeld gevoel van urgentie.

De ROB en de medeoverheden hebben in hun reacties laten weten deze analyse van de regering – dat een dergelijk overzicht niet mogelijk en niet passend zou zijn en op gespannen voet zou staan met grondwettelijke en bestuurlijke uitgangspunten – niet te delen.

10. Is er volgens u sprake van een fundamenteel verschil van inzicht?
 - En wat betekent dit voor het vervolg? Acht u een succesvol vervolg mogelijk is?

2.3 Gekozen alternatieve aanpak

In de kabinetsreactie lezen deze leden ook dat de regering voornemens is "om een nadere verkenning uit te voeren naar monitoring en hoe monitoring van (bestaande) medebewindstaken kan bijdragen aan het gesprek over het herstel van de eerdergenoemde balans"²³ en "het Rijk kan wel met gemeenten en provincies gezamenlijk besluiten om verdiepende monitoring of aanvullend onderzoek te doen naar de balans in de uitvoering van taken door de betreffende medeoverheden".²⁴

De regering neemt het advies van de ROB (om tot een duidelijk en volledig overzicht te komen van de medebewindstaken) niet over, concluderen deze leden.

De ROB en de medeoverheden stellen juist dat het verkrijgen van het bepleite inzicht noodzakelijk is om tot een oplossing te komen. Dit lijkt te wijzen op een redelijk fundamenteel verschil van inzicht, waardoor het lastig kan zijn om op basis van een gezamenlijke feitenbasis tot een succesvol vervolg te komen.

11. Is er volgens u sprake van een fundamenteel verschil van inzicht?
 - En wat betekent dit voor het vervolg? Acht u een succesvol vervolg mogelijk is?

2.4 Actualiteit

Deze leden achten het, om tot een oplossing te komen, van belang dat het Rijk en de medeoverheden gezamenlijk een inspanning leveren. De ROB benoemde in het gesprek met de commissie BIZA van de Eerste Kamer op 17 maart 2026 dat er een eerste bijeenkomst van de stuurgroep heeft plaatsgevonden.

²² Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK, p. 9.

²³ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK, p. 2.

²⁴ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK, p. 9.



datum 10 april 2026

ons kenmerk 180533

blad 6

12. Zijn er gezamenlijke afspraken gemaakt over het vervolg?

- Is er een gezamenlijke opdracht over het vervolg geformuleerd? Zo ja, hoe luidt deze opdracht? Zo nee, wat betekent dat voor het vervolg?
- Is het verkrijgen van het door de ROB bepleite inzicht onderdeel van deze opdracht?

13. Is er een planning gemaakt wanneer deze opdracht afgerond moet zijn?

2.5 Vervolg

Ervan uitgaand dat er op enig moment een gezamenlijk feitenbeeld ontstaat, achten deze leden het ook van belang om alvast vooruit te kijken naar het vervolg. De ROB stelt dat het vervolgens belangrijk is om de ambities congruent te maken met de bekostiging, bevoegdheden en risico's van de gemeenten.²⁵

14. Deelt de regering deze stelling van de ROB?

15. Wie is hiervoor aan zet? Zijn dat de fondsbeheerders of zijn dat de verantwoordelijke ministers? Wat is de rol van de decentrale overheden hierbij?

Zodra de basis op orde is, is monitoring belangrijk. Voorheen werd er een gedetailleerd periodiek onderhoudsrapport (POR) opgesteld. Sinds 2023 is dit overzicht gewijzigd en wordt het veel minder gedetailleerd gepresenteerd, constateren deze leden.

16. Biedt deze opzet wellicht kansen voor de monitoring?

De genoemde leden ontvangen op alle gestelde vragen graag een toelichting en verzoeken u de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden in verband met de behandeling van de begrotingen van het gemeente- en provinciefonds.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fracties van OPNL, GroenLinks-PvdA, BBB, SP, ChristenUnie, PvdD, Volt, Fractie-Visseren-Hamakers en Fractie-Van de Sanden gezamenlijk

De leden van de fracties van OPNL, GroenLinks-PvdA, BBB, SP, ChristenUnie, PvdD, Volt, Fractie-Visseren-Hamakers en Fractie-Van de Sanden gezamenlijk hebben met belangstelling kennisgenomen van het verslag van een schriftelijk overleg over het ROB-advies 'Meters maken met medebewind' en het overzicht van de financiële impact van bestaand en nieuw rijksbeleid op decentrale overheden,²⁶ en de brief van 9 januari 2026 met de kabinetsreactie op de ROB-adviezen 'Afrekenen met disbalans' en 'Meters maken met medebewind'.²⁷ Evenwel wensen deze leden hier een aantal vragen over te stellen.

In de kabinetsreactie staat: *"De wens tot gedetailleerde sturing vanuit het Rijk en uitvoering van de controlerende taak door het parlement zorgt ook voor een toenemende behoefte aan bestuurlijke en financiële sturingsinformatie, vanuit het parlement en het kabinet. Hoewel deze behoefte*

²⁵ Raad voor het Openbaar Bestuur, 'Afrekenen met disbalans; naar goed samenspel in de bestuurlijke en financiële verhoudingen', 19 maart 2025, zie <https://www.raadopenbaarbestuur.nl/documenten/2025/3/25/afrekenen-met-disbalans>, p. 8 en 31.

²⁶ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AI.

²⁷ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK.



datum 10 april 2026

ons kenmerk 180533

blad 7

*verklaarbaar is, bestaat het risico dat dit tot meer centrale sturing leidt en minder (ervaren) beleidsruimte.*²⁸

Deze leden zien de wens om gedetailleerde sturing niet terug in het ROB-rapport. Wel lezen deze leden in het ROB-advies 'Meters maken met medebewind' dat duidelijk moet zijn wat *globaal* de noodzakelijke kosten zijn voor gemeenten om deze medebewindstaken doelmatig uit te voeren.²⁹

1. Kunt u toelichten waarom de regering van mening is dat meer inzicht in de gemeentefinanciën noodzakelijkerwijs samengaat met gedetailleerde sturing, terwijl de ROB dit verband in zijn advies niet legt?
2. Heeft de regering verkend in hoeverre het mogelijk is om een globaal overzicht te bieden van de noodzakelijke kosten voor medebewindstaken, bijvoorbeeld door uitsluitend de middelen voor de vijf grootste medebewindstaken in beeld te brengen? Zo ja, wat waren de uitkomsten hiervan? Zo nee, waarom niet?
3. Heeft de regering tevens de mogelijkheden onderzocht om meer financiële informatie te verschaffen zonder daarbij de beleidsruimte te beperken? Zo ja, wat waren hiervan de resultaten? Zo nee, waarom niet?

Deze leden lezen voorts: "*Het kabinet is in gesprek gegaan met de (koepels van) medeoverheden om tot afspraken ter verbetering van die balans te komen.*"³⁰

4. Welke stappen zet de regering indien het overleg met de koepels van medeoverheden niet leidt tot overeenstemming? Is er voorzien in een escalatieprocedure of een alternatief traject, en zo ja, hoe ziet dat er dan uit?
5. Kunt u toelichten welke instrumenten het parlement heeft om eigenstandig te kunnen beoordelen of het gemeentefonds gemeenten voorziet in voldoende middelen voor de uitvoering van hun taken?

In de kabinetsreactie staat ook: "*Er is nu sprake van een werkbare financiële situatie voor gemeenten, wat een belangrijke stap is in het versterken van de samenwerking tussen rijk en gemeenten.*"³¹

Volgens de ROB is het nu onduidelijk bij de vaststelling van het gemeentefonds welke budgetten zijn gekoppeld aan welke medebewindstaken. Ook is het achteraf, bij de verantwoording, onduidelijk hoeveel geld gemeenten hebben uitgegeven aan medebewindstaken en of de wetten waarmee deze taken bij gemeenten zijn belegd doelmatig en doeltreffend hebben gefunctioneerd.

6. Kunt u toelichten op basis van welke informatie en criteria wordt vastgesteld dat er een werkbare financiële situatie voor gemeenten is bereikt, gegeven dat het volgens de ROB zowel vooraf als achteraf onduidelijk is hoeveel geld gemeenten aan medebewindstaken uitgeven en of de uitvoering daarvan doelmatig en doeltreffend functioneert?

²⁸ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK, p. 3.

²⁹ Raad voor het Openbaar Bestuur, 'Meters maken met medebewind; over het parlementair budgetrecht en de gemeentefinanciën', 1 juli 2025, zie <https://www.raadopenbaarbestuur.nl/documenten/2025/7/1/meters-maken-met-medebewind>, p. 11.

³⁰ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK, p. 6.

³¹ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK, p. 6.



datum 10 april 2026

ons kenmerk 180533

blad 8

In de kabinetsreactie wordt het volgende gesteld: *"Binnen het sociaal domein wordt door het Rijk en gemeenten gewerkt aan oplossingen voor de geconstateerde disbalans. Voorbeelden hiervan zijn de Hervormingsagenda Jeugd en het houdbaarheidsonderzoek Wmo 2015. In het sociaal domein staat genoemde balans onder meer onder druk, doordat op een aantal gedecentraliseerde taken de beleidstheorie anders heeft uitgepakt dan beoogd."*³²

7. Bent u het met deze leden eens dat bij de hiervoor genoemde medebewindstaken eerder had moeten worden ingegrepen ter herstel van de disbalans tussen taken en middelen?
8. Welke concrete maatregelen worden getroffen om een disbalans tussen taken en middelen bij medebewindstaken voortaan vroegtijdig te signaleren, zodat tijdig kan worden bijgestuurd voordat een serieuze disbalans ontstaat?

Voorts lezen deze leden in het ROB-advies 'Afrekenen met disbalans' dat medebewindstaken in het verleden op slordige wijze zijn belegd, waardoor onduidelijkheden zijn over wie opdraait voor welke financiële risico's.³³ In het ROB-advies 'Meters maken met medebewind' schrijft de ROB vervolgens: *"Meer inzicht in medebewindstaken is ook een belangrijke stap in het oplossen van de slordigheden in de wijze waarop medebewindstaken zijn belegd bij gemeenten. Er is al veel informatie beschikbaar om de medebewindstaken inzichtelijk te maken, zowel bij het Rijk als bij gemeenten."*³⁴

9. Kunt u inhoudelijk reageren op de constatering van de ROB dat medebewindstaken in het verleden op slordige wijze zijn belegd en dat hierdoor onduidelijkheden zijn ontstaan over de verdeling van financiële risico's? Deelt u deze constatering van de ROB, en welke lessen trekt de regering hieruit voor de toekomstige belegging van medebewindstaken? Is de regering voornemens om door het vergaren van inzicht de geconstateerde slordigheden op te lossen?

In de brief van 9 januari 2026 geeft uw ambtsvoorganger tevens een duiding van artikel 108, derde lid, van de Gemeentewet. Hij schrijft onder andere: *"Als bekend, verplicht artikel 108, derde lid, Gemeentewet het Rijk om de kosten verbonden aan de uitvoering van medebewindstaken en van aanwijzingen te vergoeden."*³⁵ Deze bepaling biedt voor de formele wetgever zowel een normatief kader als een verantwoordelijkheid. Juist vanwege het feit dat niet inzichtelijk is welke bekostiging tegenover welke medebewindstaak staat, is het lastig om zowel dat kader na te leven als de verantwoordelijkheid te nemen die van de formele wetgever verwacht mag worden. Dit onderschrijft mede de noodzaak om de taken en bijbehorende middelen beter inzichtelijk te maken, menen deze leden.

10. Bent u het hiermee eens? Zo nee, waarom niet?

³² Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK, p. 6.

³³ Raad voor het Openbaar Bestuur, 'Meters maken met medebewind; over het parlementair budgetrecht en de gemeentefinanciën', 1 juli 2025, zie <https://www.raadopenbaarbestuur.nl/documenten/2025/7/1/meters-maken-met-medebewind>, p. 3.

³⁴ Raad voor het Openbaar Bestuur, 'Meters maken met medebewind; over het parlementair budgetrecht en de gemeentefinanciën', 1 juli 2025, zie <https://www.raadopenbaarbestuur.nl/documenten/2025/7/1/meters-maken-met-medebewind>, p. 11.

³⁵ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK, p. 16.



datum 10 april 2026

ons kenmerk 180533

blad 9

11. Voorts staat er ook: *"Ook in deze toelichting is echter onderkend dat in beginsel bij taakintensivering de daarmee gemoede kosten worden gecompenseerd."*³⁶ Kunt u een nadere duiding geven van wat bedoeld wordt met "in beginsel"? Vallen de extra kosten bij een taakintensivering – voor zover er geen ruimte bestaat voor (meer) belastingheffing – hier ook onder?

In de 'Gemeentestem' is naar aanleiding van de duiding van artikel 108, derde lid, van de Gemeentewet een artikel van de heer Knop verschenen. Hij schrijft onder meer het volgende: *"Nu art. 108 lid Gemeentewet uitdrukking geeft aan een fundamenteel maar tegelijkertijd weinig vastomlijnd uitgangspunt dat in de Grondwet reeds besloten ligt, helpt een woordelijke interpretatie van de wettekst ons weinig verder. Bijvoorbeeld bij facultatief medebewind of medebewind met veel beleidsvrijheid. Is de bedoeling van de wetgever activering van gemeentebesturen op een beleidsdomein dat vanuit het Rijk gezien belangwekkend wordt geacht, dan getuigt het achterwege laten van bekostiging wanneer er strikt genomen geen bestuur wordt gevorderd van precies de juridische haarkloverij die ik in deze bijdrage probeer te ontmoedigen. Slechts wanneer de wetgever beoogt gemeentebesturen bevoegd te maken waar zij dat op grond van hun autonome bevoegdheden niet zijn, kan het achterwege laten van financiële compensatie verdedigbaar zijn."*³⁷

12. Deelt u deze opvatting van de heer Knop? Zo ja, welke consequenties verbindt u daaraan? Zo nee, waarom niet?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de BBB

De leden van de fractie van de BBB hechten grote waarde aan de adviezen van de ROB en aan het herstellen van (een deel van) de financiële autonomie van gemeenten en hebben daarom de volgende vragen aan u. Het lid van de fractie van OPNL sluit zich bij deze vragen aan.

1. De ROB adviseert om een duidelijk en volledig overzicht te maken van alle medebewindstaken en de bijbehorende Haagse budgetten. U stelt dat dit zou leiden tot *"een hellend vlak"* met hoge administratieve lasten en nog meer landelijke sturing.³⁸ Bent u voornemens te komen tot een dergelijk overzicht?
2. Volgens de ROB krijgt het parlement op dit moment onvoldoende informatie om te kunnen bepalen of gemeenten wel genoeg geld krijgen voor hun taken, waardoor de Kamer haar rol als controleur van de regering niet kan waarmaken. Wanneer herstelt u de informatiepositie van de Kamer, bijvoorbeeld door 'no-nonsense' instrumenten zoals het in 2016 afgeschafte 'Financieel Overzicht Gemeenten' (FOG) direct weer in te voeren? De leden van de BBB-fractie ontvangen hier graag een toelichting op.
3. De ROB wijst volgens deze leden terecht op het basisprincipe 'wie bepaalt, betaalt'. Bij de veiligheidsregio's hebben gemeenten vrijwel geen beleidsvrijheid, terwijl zij wel 85% tot 90% van de kosten dragen. Slechts 10% tot 15% wordt rechtstreeks door het Rijk gefinancierd via de Brede Doeluitkering Rampenbestrijding (BDuR).

³⁶ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK, p. 17.

³⁷ B. Knop, 'Het compensatiebeginsel en medebewind: een nieuwe dimensie in een oude discussie', Gst. 2026/09.

³⁸ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK, p. 9.



datum 10 april 2026
ons kenmerk 180533
blad 10

Waarom worden veiligheidsregio's niet rechtstreeks door het Rijk bekostigd via een specifieke uitkering (SPUK)? Heeft u meer voorbeelden van taken waarbij een dergelijke constructie voorstelbaar zou zijn?

4. Deze leden achten de onderwijshuisvesting een schrijnend voorbeeld van disbalans. De Rijksoverheid verhoogde de kwaliteitseisen voor schoolgebouwen (zoals duurzaamheid) en kortte gemeenten vervolgens met 256 miljoen euro.

Wat gaat u op korte termijn doen om de huisvestingsachterstanden bij gemeenten op te lossen?

5. Nederland is in Europa een absolute uitzondering: gemeenten voeren een groot deel van de publieke taken uit (30% van de overheidsbestedingen), maar mogen nauwelijks zelf belasting heffen (de belastingkloof). Toch rust er volgens de ROB een taboe op het uitbreiden van het lokale belastinggebied.

Bent u bereid hierover met de gemeenten (VNG) in gesprek te gaan, zonder dat dit leidt tot een verhoging van de totale lastendruk? Zo ja, op welke termijn?

6. De Uitvoerbaarheidstoets Decentrale Overheden (UDO) was bedoeld om te toetsen of nieuw beleid uitvoerbaar is voor gemeenten, maar heeft zich volgens de ROB nog niet bewezen. Wanneer komt er een permanente, structurele toetsing om te waarborgen dat ambities, bevoegdheden en middelen wél met elkaar in balans zijn?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

De leden van de fractie van de VVD wensen u de volgende vragen te stellen.

1. Uw ambtsvoorganger schrijft in de antwoordbrief van 9 mei 2025 dat de vraag wat "voldoende middelen" zijn voor partijen niet door alle partijen gelijk wordt beantwoord en onderwerp van gesprek is tussen het Rijk en gemeenten.³⁹
Hoe wil de regering antwoord krijgen op deze vraag en wat is daarvoor nodig? En hoe beoordeelt de regering zelf of wordt voldaan aan artikel 108, derde lid, van de Gemeentewet?
2. Uit het ROB-advies 'Afrekenen met disbalans' blijkt dat het parlement momenteel onvoldoende informatie heeft om zelfstandig te beoordelen of de omvang van het gemeentefonds toereikend is.⁴⁰
Op welke wijze draagt de aangekondigde verkenning bij aan het versterken van de informatiepositie van het parlement, zodat het parlement in het vervolg ook zelfstandig een gedegen afweging kan maken?
3. De invulling en uitvoering van taken kunnen tussen gemeenten verschillen.
Hoe wordt bij de vaststelling van de omvang van het gemeentefonds rekening gehouden met deze verschillen?
4. De regering noemt monitoring als belangrijk instrument om de disbalans tussen taken en middelen beter inzichtelijk te maken.
Welke andere maatregelen overweegt de regering om de disbalans te verkleinen?

³⁹ Kamerstukken I 2024/25 36600 B, K, p. 6.

⁴⁰ Raad voor het Openbaar Bestuur, 'Afrekenen met disbalans; naar goed samenspel in de bestuurlijke en financiële verhoudingen', 19 maart 2025, zie <https://www.raadopenbaarbestuur.nl/documenten/2025/3/25/afrekenen-met-disbalans>.



datum 10 april 2026

ons kenmerk 180533

blad 11

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van D66

De leden van de fractie van D66 hebben met belangstelling kennisgenomen van de rapporten van de ROB 'Meters maken met medebewind' en 'Afrekenen met disbalans', evenals de brief van uw ambtsvoorganger van 9 januari 2026, als reactie daarop. Uit de analyse van de ROB volgt dat er sprake is van een structurele disbalans in de bestuurlijke en financiële verhoudingen tussen het Rijk en medeoverheden. Dit raakt direct aan kernwaarden die voor de D66-fractie centraal staan: een rechtsstatelijke en betrouwbare overheid, duidelijke verantwoordelijkheden en wetgeving die in de praktijk ook daadwerkelijk uitvoerbaar is. Daarom hechten de leden van de D66-fractie aan een goede uitvoering ten aanzien van medebewind en hebben zij een aantal vragen.

Gelet op de geconstateerde gebreken, geeft de ROB aan dat er een disbalans bestaat tussen middelen, taken en de bevoegdheden. Een hieraan gerelateerd kernpunt in de ROB-adviezen is het principe 'wie bepaalt, betaalt'. Deze leden vragen u hoe dit principe structureel wordt geborgd bij medebewindstaken, en op welke punten de regering het aanvaardbaar acht dat financiële risico's van rijksbeleid blijvend bij gemeenten worden neergelegd. Het expliciteren van deze keuzes is noodzakelijk om bestuur eerlijk en uitlegbaar te houden, zowel voor medeoverheden als voor burgers. Daarnaast zouden de geconstateerde problemen een gebrek aan parlementair toezicht in de hand werken. Deze leden vragen u hoe de regering aankijkt tegen het geconstateerde gebrek aan parlementair toezicht, met het oog op de noodzaak van *checks and balances* binnen onze democratische rechtsstaat.

De voormalige minister van BZK erkende de zorgen over de geconstateerde disbalans. De leden van de fractie van D66 vragen welke verantwoordelijkheid u voor uzelf ziet als systeemverantwoordelijke om te voorkomen dat deze disbalans zich bij nieuwe wetgeving telkens opnieuw voordoet. Uw ambtsvoorganger heeft ook aangegeven in gesprek te gaan met de koepels door een verkenning uit te voeren. Deze leden vragen wat de tijdlijn is voor het aanpakken van de door de ROB geconstateerde problemen. Volgt een coherent plan pas ergens na afloop van de verkenning, of worden bij die verkenning ook nadrukkelijk de oplossingen in kaart gebracht?

De ROB merkt ook op dat veel informatie om de medebewindstaken inzichtelijker te maken al beschikbaar is. Deze informatie ligt bij zowel het Rijk als de medeoverheden. Daarnaast levert de ROB ideeën aan voor het verbeteren van de instrumenten en activiteiten die in de memorie van toelichting van het wetsvoorstel Begrotingsstaat gemeentefonds 2025 worden opgesomd.⁴¹ Ten aanzien van deze aanbevelingen en de aangekondigde verkenning, vragen de leden van de D66-fractie of deze aanbevelingen van de ROB niet direct kunnen worden overgenomen, zonder dat daarvoor een verkenning nodig is. In dat kader vragen deze leden u welke aanbevelingen van de ROB de regering daadwerkelijk wil gaan overnemen en welke inhoudelijke overwegingen daaraan ten grondslag liggen. Als samenwerking met gemeenten een randvoorwaarde is voor goed bestuur, dan mag van de regering immers worden verwacht dat het expliciet laat zien waarom deze adviezen al dan niet worden opgevolgd. Kunt u aangeven waarom er een verkenning moet plaatsvinden voordat mogelijk iets met reeds aangedragen oplossingen wordt gedaan? Daarnaast vragen deze leden u of de

⁴¹ Bijlage 1, paragraaf 7 bij Raad voor het Openbaar Bestuur, 'Meters maken met medebewind; over het parlementair budgetrecht en de gemeentefinanciën', 1 juli 2025, zie <https://www.raadopenbaarbestuur.nl/documenten/2025/7/1/meters-maken-met-medebewind>.



datum 10 april 2026

ons kenmerk 180533

blad 12

regering inmiddels ook nieuwe maatregelen overweegt, naast reeds aangekondigde maatregelen en maatregelen die uit de ROB-rapporten volgen.

Ten aanzien van de aanbeveling van de ROB voor een duidelijk en steeds bijgehouden overzicht van medebewindstaken en de middelen die daarvoor benodigd zijn, heeft het vorige kabinet aangegeven dat dit zich niet goed zou verhouden tot het feit dat gemeenten en provincies geen verantwoording hoeven af te leggen over de besteding van het gemeentefonds en het provinciefonds. Bent u niet van mening dat een dergelijk overzicht ook tot doel kan hebben om het inzicht te bevorderen, zonder dat dit betekent dat gemeenten en provincies verantwoording moeten afleggen over medebewindstaken aan het Rijk? Verder vragen deze leden hoe u denkt over een mogelijke toename van regeldruk en administratieve lasten bij het overnemen van de aanbevelingen van de ROB.

De ROB geeft tevens aan dat het noodzakelijk is om een betere dialoog tussen de regering en de medeoverheden op gang te brengen over de balans tussen de verkregen middelen en de uit te voeren taken. Daarbij geeft de ROB aan dat er nauwelijks een dialoog heeft plaatsgevonden over het meegroeien van de middelen met de veranderingen in taken en bevoegdheden. Bent u van mening dat dit inderdaad beter moet? En hoe kan deze dialoog op gang worden gebracht en in de toekomst het beste worden vormgegeven? Verder vragen deze leden hoe u aankijkt tegen het periodiek informeren van volksvertegenwoordigers over de gesprekken tussen regeringsleden en de VNG, zoals die plaatsvinden in het Bestuurlijke Overleg Financiële verhoudingen (BOFv).

Tot slot wijst de ROB erop dat een aanhoudende disbalans het gezag en het vertrouwen in de overheid ondermijnt. De leden van de fractie van D66 vragen hoe u dit risico weegt bij de verdere uitwerking van beleid richting medeoverheden. Ook vragen zij welke rol u daarbij ziet voor het parlement, en in het bijzonder voor de Eerste Kamer, bij het bewaken van een duurzaam en evenwichtig bestuurlijk stelsel.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PVV

In het ROB-rapport wordt aangegeven dat het ontbreekt aan eenduidige normen of criteria om de resultaten van een monitor over gemeentefinanciën te duiden, bijvoorbeeld om inzichtelijk te maken hoe het eigen vermogen van gemeenten zich ontwikkelt.⁴²

De leden van de fractie van de PVV vragen of u bereid bent specifiek dit punt, namelijk de ontwikkeling van het eigen vermogen van gemeenten, beter inzichtelijk te maken?

Uw ambtsvoorganger geeft in de brief van 9 januari 2026 aan geen breed overzicht van medebewindstaken te kunnen geven, omdat dit volgens hem niet passend zou zijn, aangezien medeoverheden over de bestedingen uit het gemeente- en provinciefonds geen verantwoording hoeven af te leggen aan het Rijk.⁴³ In de brief stelt hij de komende maanden wel met de koepels (VNG en IPO) een verkenning te zullen uitvoeren over financiën en bevoegdheden.⁴⁴

Kunt u aangeven hoe de terughoudendheid vanwege de decentrale autonomie zich verhoudt tot het

⁴² Raad voor het Openbaar Bestuur, 'Meters maken met medebewind; over het parlementair budgetrecht en de gemeentefinanciën', 1 juli 2025, zie <https://www.raadopenbaarbestuur.nl/documenten/2025/7/1/meters-maken-met-medebewind>, p. 10.

⁴³ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK, p. 9.

⁴⁴ Kamerstukken I 2025/26, 29.362/36.600, B, AK, p. 10.



datum 10 april 2026

ons kenmerk 180533

blad 13

wél hierover in overleg treden met privaatrechtelijke koepels die geen formeel publiek mandaat hebben?

Kunt u aangeven hoe de terughoudendheid vanwege de decentrale autonomie zich verhoudt tot de inzet van het Rijk richting decentrale overheden, specifiek via de Regionale Energiestrategieën (RES)? Daarnaast: hoe ziet u dit standpunt ten opzichte van bijvoorbeeld regionale deals en afspraken vanuit het Rijk aan bestuurlijke overlegtafels en de uitvoering van de Spreidingswet in het bijzonder?

Bent u, los van de decentrale autonome positie, wél bereid om inzichtelijk te maken welke taken vanuit het Rijk als medebewindstaken worden gezien? Kunt u daarbij een onderscheid maken tussen mechanisch medebewind en taken met een mate van beleidsvrijheid?

De leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen vier weken na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

I.M. Lagas MDR

Voorzitter van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken