



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Klimaat en Groene Groei
Mevrouw drs. S. van Veldhoven-van der Meer
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 1 juli 2026

betreft Vragen over toetsingskader garantie verlenging LNG-terminal Eemshaven (EET); Voorzienings- en leveringszekerheid energie

ons kenmerk 181635

Geachte mevrouw Van Veldhoven-van der Meer,

De leden van de vaste commissie voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 28 mei 2026 betreffende het toetsingskader voor een garantie op de verlenging van de drijvende LNG terminal in de Eemshaven.¹ De leden van de fracties van de **PvdD** en **SP** hebben naar aanleiding daarvan een aantal gezamenlijke vragen en opmerkingen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fracties van de PvdD en SP

De fractieleden van de PvdD en SP vragen of u kunt aangeven hoeveel procent van het LNG dat via de EET-terminal wordt geïmporteerd momenteel afkomstig is uit de Verenigde Staten, en hoe deze afhankelijkheid zich naar verwachting zal ontwikkelen bij verlenging van de terminal tot 2036?

Erkent u dat een groot deel van het Amerikaanse LNG wordt gewonnen door middel van schaliegaswinning (fracking), een techniek die gepaard gaat met aanzienlijke milieu-, natuur- en gezondheidsrisico's? Zo ja, hoe verhoudt het verstrekken van een staatsgarantie voor de verlenging van de LNG-terminal zich tot de Nederlandse klimaat- en duurzaamheidsdoelstellingen?

Is het correct dat een groot deel van de Amerikaanse LNG die naar Nederland wordt geëxporteerd afkomstig is uit de Permian Basin, die bekend staat wegens zijn grote methaanlekken?²

Heeft u een analyse gemaakt van de broeikasgasuitstoot over de gehele keten van LNG-import, inclusief methaanlekken bij winning, transport en hervergassing, en hoe verhoudt deze uitstoot zich tot alternatieve investeringen in energiebesparing, elektrificatie en hernieuwbare energie?

Bent u bekend met het rapport van professor Howarth van de Cornell University uit 2024 die berekende dat Amerikaans LNG als brandstof voor Europese elektriciteitscentrales over een periode van 20 jaar 28 procent slechter voor het klimaat is dan binnenlandse productie en gebruik van steenkool,

¹ Kamerstukken I 2025/26, 29.023, AS.

² New Scientist, 23 april 2020, 'Ruimte-instrument Tropomi onthult grote methaanlekken in Amerikaans olieveld', te raadplegen op: [Ruimte-instrument TROPOMI onthult grote methaanlekken in Amerikaans olieveld - New Scientist?](#)



datum 1 juli 2026

ons kenmerk 179849

blad 2

en dat daarmee de vermeende klimaatvoordelen van LNG teniet worden gedaan?³ Zo ja, kunt u daarop reflecteren?

Hoe verhoudt de voorgenomen verlenging van de LNG-terminal tot 2036 zich tot de nationale klimaatdoelen, de afbouw van fossiele subsidies en de verplichtingen die voortvloeien uit de Klimaatwet?

Deelt u de opvatting dat investeringen in nieuwe fossiele infrastructuur het risico vergroten op langdurige afhankelijkheid van fossiele brandstoffen en daarmee de energietransitie kunnen vertragen? Zo nee, waarom niet?

Heeft u alternatieven voor het sluiten van de EET-terminal in de Eemshaven onderzocht? Zoals extra energiebesparing, versnelling van duurzame energieproductie en verplichte vermindering van de gasvraag door de industrie?

Waarom kiest u ervoor om met een garantie van 90 miljoen euro publieke middelen in te zetten voor het verlengen van fossiele infrastructuur tot 2036, terwijl deze middelen ook zouden kunnen worden ingezet om de afhankelijkheid van geïmporteerd fossiel gas structureel te verminderen?

Kunt u aangeven of u met de regering van de Verenigde Staten in overleg bent getreden over een financiële bijdrage aan de kosten die Nederland maakt als gevolg van de huidige geopolitieke spanningen in het Midden-Oosten, waaronder de gevraagde staatsgarantie van 90 miljoen euro voor de verlenging van de EET LNG-terminal? Zo nee, waarom niet?

Hoe beoordeelt u het feit dat Nederlandse belastingbetalers mogelijk financieel risico lopen voor het in stand houden van LNG-importcapaciteit, terwijl de Verenigde Staten niet alleen een belangrijke geopolitieke rol spelen in de huidige situatie in het Midden-Oosten, maar ook economisch profiteren van de gestegen export van LNG naar Europa?⁴

Bent u bereid te onderzoeken of een deel van de financiële risico's en kosten die voortvloeien uit de huidige geopolitieke situatie en de daaruit volgende noodzaak tot verlenging van de LNG-terminal kan worden gedeeld met of verhaald op de Verenigde Staten? Zo nee, waarom niet?

De leden van de vaste commissie voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag uiterlijk op 1 september 2026, zodat deze in de eerste commissievergadering na het zomerreces behandeld kan worden.

Hoogachtend,

S.M. Kluit

Voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei

³ Energy Science & Engineering, 3 oktober 2024, 'The greenhouse gas footprint of liquefied natural gas (LNG) exported from the United States', te raadplegen op: [Howarth LNG assessment preprint in press.pdf](#)

⁴ NOS, 'Enorme afhankelijkheid van energie uit de VS zorgt in Nederland voor ongemak', te raadplegen op: [Enorme afhankelijkheid van energie uit de VS zorgt in Nederland voor ongemak](#).