



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening
Mevrouw E. Boekholt-O'Sullivan
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 45

e-mail postbus@eerstekamer.nl

datum 14 juli 2026

betreft Tweede reflectierapport van de Evaluatiecommissie Omgevingswet 'Werk aan de winkel' met kabinetsreactie en voortgang uitvoering Omgevingswet vierde kwartaal 2025

ons kenmerk 181626

Geachte mevrouw Boekholt-O'Sullivan,

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening heeft kennisgenomen van uw brief van 19 juni jl. met de kabinetsreactie op het tweede reflectierapport 'Werk aan de winkel' van de Evaluatiecommissie Omgevingswet, uw brief van VRO van 10 maart jl. waarmee dit reflectierapport wordt aangeboden en de voortgangsbrief van de uitvoering van de Omgevingswet van 2 maart 2026.¹ Naar aanleiding hiervan hebben de leden van de fracties van **GroenLinks-PvdA** en **BBB** enkele vragen. Het lid van de **fractie-Visseren-Hamakers** sluit zich aan bij de vragen van de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA

De leden van de fractie van **GroenLinks-PvdA** zijn behoorlijk verbaasd over de uitleg die u soms geeft over de toepassing van de instrumenten van de Omgevingswet. Zo lijken kernaspecten van de Omgevingswet anders toegelicht te worden dan tijdens de eerdere behandeling van de wet als bedoeling toegelicht zijn. Als voorbeeld noemen deze leden de inzet van het instrument buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA). Waar tijdens de wetsbehandeling de Omgevingsplanwijziging werd gebracht als hoofdspoor voor gemeenten, roemt u nu de BOPA als het instrument voor gemeentelijke ruimtelijke wijzigingen.² Dit gebeurt, omdat dit instrument vele malen vaker gebruikt wordt dan verwacht en vaker dan de beoogde hoofdroute van een Omgevingsplanwijziging. Deze ontwikkeling wordt nu door u gewaardeerd vanwege de veronderstelde snelheid van procedure. Dat het massale gebruik door de regering niet voorzien was, dat de BOPA later alsnog in Omgevingsplannen verwerkt moet worden (en het proces dus niet alleen langer duurt maar ook rechtsonzekerheid met zich meebrengt) en dat de gevolgen van BOPA-wijzigingen in het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) voorlopig onzichtbaar blijven voor derde belanghebbenden (met

¹ Kamerstukken I 2025/26, 33.118/34.986, HG; Kamerstukken I 2025/26, 33.118/34.986, HB; Kamerstukken I 2025/26, 33.118/34.986, HA.

² Kamerstukken I 2025/26, 33.118/34.986, HG, p. 4.



datum 14 juli 2026

ons kenmerk 181626

blad 2

negatieve gevolgen voor inzicht en participatie), roept de vraag op hoe koersvast u bent op het vlak van de Omgevingswet. Hetzelfde kan men zeggen over het gebruik van de procedureel correcte termen voor de plannen van u en de regering, zoals de Nota Ruimte en de Wet op de defensiegereedheid, en de enorme toename van het aantal vergunningsaanvragen. Daarom hebben deze leden allereerst een aantal vragen over hoe u in smalle zin, en de regering in brede zin, de eigen rol zien ten aanzien van het uitdragen en implementeren van het nieuwe stelsel.

1. Hoe ziet de regering, en u als minister in het bijzonder, de eigen rol als hoeder van de Omgevingswet en als stelselverantwoordelijke om het stelsel te laten werken zoals beoogd?
2. Bent u het met de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA eens dat het dan niet helpt wanneer u zelf verwarring zaait door onvoorziene ontwikkelingen te duiden als logisch gevolg van de invoering van Omgevingswet?

De Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) heeft samen met het Interprovinciaal Overleg (IPO) en de Unie van Waterschappen (UvW) een brandbrief naar de Tweede Kamer gestuurd over de uitvoeringsgevolgen van de Omgevingswet.³ Daarin herkennen de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA vele ervaringen waar deze leden voor de invoering van de Omgevingswet voor hebben gewaarschuwd. Het gaat om voorbeelden die variëren van vertraagde vergunningverlening tot een enorme groei aan vergunningsaanvragen en van personeelsgebrek tot enorm stijgende uitvoeringskosten. Daar bovenop komt nog altijd het DSO, dat gebruikers nog steeds tot wanhoop drijft.

3. Kunt u puntsgewijs reflecteren op de zorgen van de decentrale overheden en in concrete en specifieke termen aangeven wat er komende maanden gaat veranderen waardoor deze problemen hanteerbaar worden? Kunt u aangeven wat daarin anders is dan wat er de afgelopen jaren al is ingezet aan oplossingen?
4. Kunt u aangeven waarom de update van het financieel beeld Omgevingswet (i.e. de eerste integrale financiële evaluatie) is uitgesteld van voorjaar naar najaar 2026?
5. Is het mogelijk tekorten bij decentrale overheden te financieren? Zo ja, gebeurt dat in de begroting 2027 nu het financieel beeld pas in het najaar afgerond wordt?
6. Wilt u de Algemene Rekenkamer vragen om onderzoek te doen naar de invoeringskosten bij decentrale overheden en het Rijk van de Omgevingswet, zodat er duidelijke aanbevelingen komen over hoe er de komende jaren verantwoord grip te houden is op de kosten van de Omgevingswet en de uitvoeringslasten voor decentrale overheden beperkt blijven?

De Evaluatiecommissie Omgevingswet maakt zich grote zorgen over de samenhang tussen thema's in de leefomgeving en constateert dat die minder in plaats van meer is geworden, terwijl verbeterde samenhang in de leefomgeving een van de verbeterdoelen van de Omgevingswet is.⁴

7. Wat gaat u op korte termijn doen om deze samenhang te vergroten?

³ 'Inbreng VNG, IPO en UvW CD RO 11 juni', VNG.nl, 5 juni 2026.

⁴ Bijlage bij *Kamerstukken I* 2025/26, 33.118/34.986, HB.



datum 14 juli 2026

ons kenmerk 181626

blad 3

8. De Evaluatiecommissie Omgevingswet is negatief over het verbeterdoel 'leefomgeving centraal'. Wat gaat u doen om deze negatieve trend te keren?
9. Kunt u ingaan op de vraag waarom u zelf blijft bijdragen aan verwarring over de kerninstrumenten van de Omgevingswet door het gebruik van andere termen en instrumenten, zoals Nota Ruimte, gebiedsagenda's, enveloppen et cetera? Kunt u aangeven wat het zwaarwegende belang is waarom u daarvoor andere namen blijft meegeven? Zo niet, waarom niet? Hoe duidt u uw stelselverantwoordelijkheid dan in deze?
10. Kunt u aangeven hoe u het gesprek gevoerd heeft met de minister van LNVN bij het toepassen van de kerninstrumenten van de Omgevingswet ten aanzien van het uitwerken van de stikstofaanpak? Bent u van plan om zich in te zetten opdat de beleidsvoorstellen toegepast worden in de vorm van omgevingswetinstrumenten zoals programma's, omgevingsplannen en omgevingsvisie, en dit ook bij andere bewindspersonen uit te dragen?
11. De Evaluatiecommissie Omgevingswet spreekt over gefragmenteerde rechtsbescherming — is er dan nog wel sprake van, zo vragen deze leden zich af — en duidt dat geschilbeslechting slechter is geworden.⁵ Ook voor vergunningverleners is minder duidelijk geworden aan welke regels een vergunning of vergunningaanvraag moet voldoen. Kan men dan nog spreken van goede uitvoerbaarheid van wetgeving of kan 'kenbaarheid' van de wet bij burgers nog verwacht worden wanneer zelfs de vergunningverleners het niet meer begrijpen? Deze leden lezen graag uw reactie.
12. De Evaluatiecommissie Omgevingswet constateert in aanbeveling één dat het gebruiksgemak en de inzichtelijkheid voor derde-belanghebbenden, eenmalige initiatiefnemers en omwonenden is afgenomen?⁶ Wat moet er gebeuren om deze trend te keren?
13. De Evaluatiecommissie Omgevingswet is nog steeds negatief over het gebruiksgemak en de inzichtelijkheid van het DSO. Wat is een realistische termijn om de verbeterdoelen van het DSO te behalen? Bent u bereid om het Adviescollege ICT-toetsing te vragen hoe het DSO binnen twaalf maanden wel tot een gebruiksvriendelijk en inzichtelijk systeem kan worden omgebouwd?
14. U stelt dat de instrumenten van de Omgevingswet door decentrale overheden steeds meer gebruikt worden en dat door betere samenwerking problemen sneller kunnen worden opgelost. Echter, gemeenten worstelen met onderfinanciering van gedecentraliseerde taken, personeelsgebrek en een gebruiksonvriendelijk DSO met nog steeds beperkte functionaliteiten. Ook al zijn er de afgelopen twee jaar verbeteringen toegepast, de problemen zijn manifest en volhardend. Kunt u aangeven waarom u verwacht dat de oplossingen die al langer geboden worden voldoende zijn om de doelen van de Omgevingswet lokaal te realiseren? Leidt meer van hetzelfde doen tot het uit het moeras te trekken van de implementatie van de Omgevingswet?
15. U geeft volgens deze leden aan dat de verhoging van het aantal vergunningsaanvragen voorzien was en ook bedoeld.⁷ Dat klopt volgens deze leden niet met de werkelijkheid:

⁵ Bijlage bij *Kamerstukken I* 2025/26, 33.118/34.986, HB, p. 29.

⁶ Bijlage bij *Kamerstukken I* 2025/26, 33.118/34.986, HB, p. 25.

⁷ Kennismakingsgesprek commissie I&W/VRO met de minister van VRO op 2 juni 2026



datum 14 juli 2026

ons kenmerk 181626

blad 4

met de Eerste Kamer is volgens hen regelmatig gewisseld dat onder de Omgevingswet het aantal vergunningsaanvragen juist af zou moeten nemen, omdat er meer volgens de principes van 'toelatingsplanologie' gewerkt zou gaan worden. Aan de voorkant zou er meer toegestaan worden ('ja, mits' in plaats van 'nee, tenzij') en daarvoor zijn vele vergunningplichten ook omgezet naar meldingsplichten. Er werd nadrukkelijk een daling verwacht. Dat het aantal vergunningsaanvragen verviervoudigd is, is dan ook zeer zorgwekkend signaal over de werking van de Omgevingswet. Het lijkt er daarbij op dat het opknippen van vergunningaanvragen strategisch wordt ingezet om niet-vergunbare activiteiten alsnog vergund te krijgen, onder het mom van '1+1=3'. Een veelvoud aan vergunningaanvragen zorgt ook voor meer werk bij gemeenten en minder overzicht bij derde-belanghebbenden en vergunningverleners. Kunt u analyseren wat de oorzaak van de groei is en hoe deze wel of juist niet bijdraagt aan het 'eenvoudig en beter'-principe en het 'leefomgeving centraal'-principe van de Omgevingswet? Welke oplossingen ziet u om het aantal aanvragen weer binnen de perken te brengen, met behoud van bescherming van de kwaliteit van de leefomgeving?

16. Op 9 maart jl. heeft de voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant een uitspraak gedaan rond de onlosmakelijkheid van omgevingsvergunningen.⁸ De facto kan dit een groot probleem opleveren voor de natuur omdat de voorzieningenrechter, vanwege het loslaten van de onlosmakelijke samenhang, zich niet bevoegd acht om te beoordelen of voor een activiteit ook een Natura2000-vergunning nodig is en op die grond dus ook niet zal afwijzen. Klopt deze uitleg? Hoe wilt u dan voorkomen dat er activiteiten plaats gaan vinden, met onherstelbare schade aan de natuur tot gevolg, voordat de benodigde Natura2000-vergunning is verstrekt? Hoe wilt u hiermee de kwaliteit van de leefomgeving en met name de natuur borgen?
17. U schrijft dat de vergunningcheck kan helpen om meer zicht te krijgen op benodigde vergunningen.⁹ Echter, aan het einde van de vergunningcheck staat altijd de boodschap dat er geen rechten kunnen worden ontleend aan de vergunningcheck. Dat geldt dan hoogstwaarschijnlijk ook richting overheden, zo vragen deze leden u. Als dat zo is, hoe kan deze mitigerende maatregel dan helpen om de leefomgeving te beschermen? De tweede vraag is gericht op de uitkomst van de vergunningcheck. In een eerdere vragenwisseling hebben deze leden al aangetoond dat er veel te veel variabele uitkomsten uit een vergunningcheck kunnen komen, afhankelijk van hoe mensen het invullen.¹⁰ Zeven hoogopgeleide rechtenstudenten slaagden er in 2025 al niet in om over precies dezelfde vraag en locatie vergelijkbare antwoorden te krijgen. Iemand die uit de vergunningcheck krijgt dat er geen vergunning aangevraagd hoeft te worden, zal zeker niet snel naar de gemeente stappen om dat te controleren. Kunt u daarom reageren op de vraag wat deze beoogde stap concreet zou moeten verbeteren? Hoeveel aanvragen gaan er beter? Hoe wordt dit gemonitord? Wat zijn de gestelde *Key Performance Indicators* (KPI's)?

⁸ ECLI:NL:RBZWB:2026:1349, gepubliceerd 13 maart 2026.

⁹ *Kamerstukken I* 2025/26, 33.118/34.986, HG, p. 4.

¹⁰ *Kamerstukken I* 2025/26, 33.118/34.986, GQ.



datum 14 juli 2026

ons kenmerk 181626

blad 5

18. U stelt: 'De ruimtelijke inpassing van een initiatief kan worden beoordeeld zonder informatie over de bouwtechnische kant van een initiatief en vice versa'.¹¹ Dit antwoord vinden deze leden verbijsterend. In een tijd waarin energiesystemen en natuurmaatregelen steeds meer geïntegreerd zijn in bouwtechnische oplossingen, zien deze leden niet hoe de kwaliteit van de leefomgeving bereikt kan worden zonder een duidelijke samenhang tussen ruimte en bouwtechniek. Dit geldt ook in negatieve zin. Hoe kunnen milieunormen bewaakt worden, wanneer bouwvergunningen voor bedrijven afgegeven kunnen worden zonder dat de precieze milieu-impact van een activiteit daarvan bekend is? Of schrijft u hier in bedekte termen dat de rechtszekerheid van initiatiefnemers van geen belang meer is? Overigens gaat deze hele beantwoording in tegen de aard van de Omgevingswet waarbij juist integraliteit centraal zou moeten staan. Graag, tot slot, lezen deze leden dan ook een antwoord op de vraag hoe dit antwoord zich rijmt met de geest van de Omgevingswet.
19. U stelt dat de BOPA een integraal onderdeel is van de instrumenten van de Omgevingswet.¹² Dat klopt, maar het instrument was wel bedoeld als uitzonderingsinstrument en niet als hoofdroute voor Omgevingsplanwijzigingen. De uitleg voor de haperende omgevingsplanwijzigingen door gemeenten lijkt nu te zijn geworden dat de BOPA goed werkt als verkorte procedure (met uitgekilde procedures) en daarom de voorkeur heeft. Zo kan men niet met de implementatie van wetgeving omgaan en zeker niet rond de evaluatie van een stelselherziening. De vraag zou moeten zijn waarom gemeenten het hoofdspoor niet kiezen. Waarom werken zij niet op basis van een omgevingsvisie op hun gemeente? Op die vraag en op wat daaraan gedaan kan worden krijgen deze leden graag een reactie.
20. U stelt dat het 'logisch is' dat departementen sectorale doelen nastreven. Dat was niet het punt van de Evaluatiecommissie Omgevingswet.¹³ Het punt is dat deze departementen, en overigens ook het (voormalige) departement van uzelf, met aparte wetgeving komen, terwijl die met omgevingsplannen, omgevingsprogramma's of aanpassingen van de Omgevingswet zouden moeten plaatsvinden. Wat bedoelt u daarom met de woorden 'zich blijven inzetten'? U bent stelselverantwoordelijk en ook de regering moet zich aan de wet houden. Kunt u aangeven hoe uw collega's zijn opgeleid bij het toepassen van de instrumenten van de Omgevingswet? Hoe kaart u aan dat de Omgevingswet het juiste spoor is wanneer er een wetsvoorstel voorbij komt dat eigenlijk via een Omgevingswetinstrument zou moeten gebeuren?
21. Waarom wordt de Nota Ruimte niet gewoon omgedoopt naar de Nationale Omgevingsvisie? Wat is ermee gediend om dit document de Nota Ruimte te laten heten?
22. In de brief wordt beschreven dat 'procedurele versnellingen' onder de Wet versterking regie volkshuisvesting ook op andere zwaarwegende maatschappelijke belangen kunnen worden toegepast.¹⁴ Echter, tijdens de behandeling van deze wet heeft u aangegeven dat deze uitzonderingen alleen voor volkshuisvesting ingezet kunnen worden. Heeft u de Kamer toendertijd verkeerd geïnformeerd? Of klopt deze beschrijving niet?

¹¹ Kamerstukken I 2025/26, 33.118/34.986, HG, p. 4.

¹² Kamerstukken I 2025/26, 33.118/34.986, HG, p. 2.

¹³ Kamerstukken I 2025/26, 33.118/34.986, HG, p. 5.

¹⁴ Kamerstukken I 2025/26, 33.118/34.986, HG, p. 5.



datum 14 juli 2026

ons kenmerk 181626

blad 6

23. U heeft de plan-MER-bruidsschat uitgesteld. Wanneer wordt de bruidsschat voorzien?
24. Dit betekent ook dat gemeenten nog langer zelf MER's moeten opstellen wanneer regels uit de bruidsschat lokaal kaderstellend en impactvol zijn. Welke extra ondersteuning en onkostenvergoeding geeft het Rijk hiervoor aan gemeenten?
25. Kunt u aangeven hoe gemeenten moeten omgaan met de negatieve tijdsoverlap tussen het Besluit versterking regie volkshuisvesting en de deadline voor het verplichte ontwerp-omgevingsprogramma volkshuisvesting? Hoe moeten gemeenten weten wat zij moeten doen? Hoe kunnen zij daarbij op verantwoorde wijze aan alle eisen voldoen als die nog niet gepubliceerd zijn?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van BBB

Met belangstelling hebben de leden van de **BBB**-fractie kennisgenomen van het reflectierapport van de Evaluatiecommissie Omgevingswet.¹⁵ Deze leden hebben naar aanleiding daarvan de volgende vragen.

1. Doordat projecten in talloze losse vergunningen worden opgeknipt (het zogenaamde 'confettikanon'), is het voor bevoegde gezagen vrijwel onmogelijk geworden om integraal toezicht te houden en de optelsom (cumulatie) van milieueffecten zoals geur en geluid op een locatie te beoordelen. Met het loslaten van het duidelijke begrip 'inrichting' ('alles binnen het hek') en de overstap naar losse 'milieubelastende activiteiten', zien deze leden nu dat een ondernemer op één bedrijfslocatie zomaar drie tot vijf afzonderlijke vergunningen of meldingen moet indienen voor zaken die elkaar soms ook nog overlappen. Welke stappen worden er gezet om deze regeldruk te verminderen? Wanneer kunnen deze leden hiervan de eerste resultaten verwachten?
2. Doordat projecten in afzonderlijke activiteiten worden opgeknipt, krijgen zowel de ondernemer als de omwonenden te maken met een veelheid aan bezwaar- en beroepsprocedures. Het is voor rechters hierdoor vrijwel onmogelijk geworden om met één uitspraak een geschil te beslechten. Bent u bekend met dit probleem? Wat gaat u doen om de hierdoor ontstane werkdruk voor de rechterlijke macht te verminderen?
3. Regels voor geur en geluid zijn in hoge mate gedecentraliseerd naar gemeenten, wat in de praktijk leidt tot afwijkende regelgeving. Op welke manier borgt u een gelijk speelveld en voorkomt u dat bedrijven te maken krijgen met specifieke eisen van decentrale overheden die afwijken van de landelijke standaard?
4. Door de verschuiving van vergunningplichten naar algemene regels en de invoering van de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb), verschuift het toezicht naar handhaving achteraf. Gemeenten lopen hierdoor legesinkomsten mis, terwijl de werklust voor toezichthouders en handhavers toeneemt en er onvoldoende capaciteit is om goed toezicht te houden. Is dit probleem bij u bekend? Zijn hier gesprekken over gaande met de VNG? Wat gaat u doen om ervoor te zorgen dat de gemeenten en omgevingsdiensten voldoende mensen en middelen hebben om dit toezicht achteraf uit te voeren, zonder dat de veiligheid en kwaliteit van de leefomgeving in het geding komen?

¹⁵ Bijlage bij *Kamerstukken I* 2025/26, 33.118/34.986, HB.



datum 14 juli 2026

ons kenmerk 181626

blad 7

5. Het Omgevingsloket en de vergunningcheck blijken in de praktijk een digitaal doolhof te zijn vol juridische taal met een ontmoedigend aantal vragen. Bovendien werkt het systeem zo dat een eenmaal ingediende foutieve aanvraag niet gewijzigd kan worden, maar helemaal opnieuw moet worden ingediend. Werkt dit systeem het niet aanvragen van een vergunning voor eenvoudige werkzaamheden niet in de hand? Melden zich meer mensen bij de gemeente voor eenvoudige aanvragen? Deze leden lezen hier graag een toelichting op.
6. Ook het Digitale Stelsel Omgevingswet (DSO) blijft volgens veel gebruikers moeilijk te gebruiken. Kunt u aangeven hoeveel publieke middelen inmiddels zijn uitgegeven aan het DSO en waarom het gebruiksgemak nog steeds onvoldoende is?
7. De Omgevingswet is juist bedoeld om álle belangen in de fysieke leefomgeving integraal af te wegen. De regering komt ondertussen met sectorale noodwetgeving, zoals het voorstel voor de Wet op de defensiegereedheid. Erkent u dat de keuze voor specifieke sectorale wetgeving de fundamentele en de rechtmatigheid van de Omgevingswet kan ondermijnen? Wat maakt dat de regering desondanks deze keuze maakt? Deze leden lezen hier graag een toelichting op.
8. Door de combinatie van open normen (zorgplichten), onduidelijkheid over het activiteitenbegrip en het afwachtende gedrag van overheden, ervaren ondernemers in de praktijk een soort 'omgekeerde bewijslast' wanneer zij met innovatieve oplossingen komen. Gemeenten durven experimenten met bijvoorbeeld nieuwe stalsystemen niet meer te vergunnen. Hoe zorgt u ervoor dat ondernemers de noodzakelijke stappen kunnen zetten in verduurzaming en innovatie, als het huidige wettelijke stelsel leidt tot onzekerheid, dure onderzoeken en uitstel van bestuurlijke keuzes?
9. De Evaluatiecommissie Omgevingswet signaleert een toename van 'vrijwillige programma's' en beleidsnota's van overheden buiten de formele instrumenten van de Omgevingswet om, waarvan de juridische status onduidelijk is.¹⁶ Het risico hiervan is dat noodzakelijke procedures, zoals de verplichte participatie, gepasseerd worden en de democratische controle nagenoeg ontbreekt. Welke maatregelen neemt u om deze ontwikkeling te stoppen?
10. Bij de toelichting op deze evaluatie bleek dat een aantal zaken buiten de opdracht van de Evaluatiecommissie Omgevingswet valt.¹⁷ Wie heeft de opdracht van de Evaluatiecommissie vastgesteld en hoe luidt deze precies? Zijn hierop aanpassingen mogelijk?
11. Kunt u aangeven wat er tot op heden is gebeurd met de uitkomsten van de evaluaties?
12. De Evaluatiecommissie Omgevingswet stelt dat de beoogde samenhangende benadering van de leefomgeving onder druk staat.¹⁸ Hoe kunt u verklaren dat een van de kernredenen voor invoering van de Omgevingswet juist nu lijkt te verslechteren in plaats van te verbeteren?

¹⁶ Bijlage bij *Kamerstukken I* 2025/26, 33.118/34.986, HB, p. 31.

¹⁷ Bijlage bij *Kamerstukken I* 2025/26, 33.118/34.986, HB, p. 36; Technische briefing toelichting Evaluatiecommissie Omgevingswet op Reflectierapport Omgevingswet 2025 'Werk aan de Winkel' bij de commissie I&W/VRO, 9 juni 2026.

¹⁸ Bijlage bij *Kamerstukken I* 2025/26, 33.118/34.986, HB, p. 4.



datum 14 juli 2026

ons kenmerk 181626

blad 8

13. Gemeenten geven volgens deze leden aan dat het omzetten naar één integraal omgevingsplan een enorme en complexe opgave is. Acht u het realistisch dat alle gemeenten de deadline van 2032 halen, zeker gezien de beperkte capaciteit bij veel kleine gemeenten?
14. Het rapport laat zien dat de buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) massaal wordt gebruikt.¹⁹ Is dit niet een teken dat het omgevingsplaninstrument onvoldoende functioneert? Hoe voorkomt u dat deze tijdelijke oplossing structureel wordt?

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening ziet met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangt deze graag **voor het einde van het zomerreces van de Kamer**.

Hoogachtend,

R. Lieveense

Voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening

¹⁹ Bijlage bij *Kamerstukken I* 2025/26, 33.118/34.986, HB.