



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris Koninkrijksrelaties en Slagvaardige Overheid  
De heer E. van der Burg  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag

Kazernestraat 52  
2514 CV Den Haag  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 45

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)

*datum* 29 september 2026

*betreft* Vragen over de voortgang van de uitvoering van maatregelen en toezeggingen Wet open overheid en de meerjarenplannen digitale informatiehuishouding en openbaarheid 2026-2030 en herijkte Actieplan Open Overheid 2023-2027

*ons kenmerk* 182474

Geachte heer Van der Burg,

De leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken hebben met belangstelling kennisgenomen van uw antwoordbrief van 8 juli 2026 met een reactie op vragen van de leden van de fractie van de PVV inzake de voortgang van de uitvoering van maatregelen en toezeggingen Wet open overheid en de meerjarenplannen digitale informatiehuishouding en openbaarheid 2026-2030 en herijkte Actieplan Open Overheid 2023-2027 (diverse onderwerpen Wet open overheid, Woo), die u mede namens de minister voor Asiel en Migratie stuurde.<sup>1</sup> Naar aanleiding hiervan hebben de leden van de fractie van de **PVV** nog enkele vervolgvragen en opmerkingen.

U noemt het een stap in de goede richting dat het aantal tijdig afgehandelde Woo-verzoeken steeg van 29,7% in 2024 naar 34,5% in 2025. Daarnaast zou 12,2% te laat afgehandeld zijn in overleg met de verzoeker. Dit betekent dat in 2025 in 46,7% van de gevallen tijdig of in overleg te laat op Woo-verzoeken werd gereageerd, oftewel ruim meer dan de helft niet tijdig.

Vraag 1

- Waarom bent u zo opgetogen over de geringe verbetering die gerealiseerd is?
- Hoe verhoudt zich volgens u het feit dat de overheid in de meeste gevallen een Woo-verzoek niet tijdig afhandelt tot het feit dat burgers doorgaans geen enkel 'te laat' is gegund bij verplichtingen die opgelegd zijn door de overheid en sterker nog, vaak bij een 'te laat' direct een boete opgelegd krijgen?
- Waarom vindt u het acceptabel dat de overheid meestal te laat is, terwijl zij de burgers dus nauwelijks ruimte geeft?
- Vindt u dat de standaard die aan burgers wordt opgelegd ten aanzien van tijdig aan verplichtingen voldoen ook voor de overheid zelf zou moeten gelden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat gaat u ondernemen om dat zo snel mogelijk waar te maken?

---

<sup>1</sup> Kamerstukken I 2025/26, 32802, 33328 en 35112, E.



datum 29 september 2026

ons kenmerk 182474

blad 2

e. Vindt u ook dat de overheid een voorbeeld heeft te geven ten aanzien van tijdig aan verplichtingen voldoen? Zo nee, waarom niet?

#### Vraag 2

U gebruikt het begrip 'informatiewaarde' diverse malen in uw beantwoording.

- a. Ziet u ook dat het begrip 'informatiewaarde' alleen maar betekenis heeft in de context van de informatieontvanger of informatieconsument?
- b. Begrijpt u ten volle dat de overheid niet kan en ook niet mag bepalen wat 'de informatiewaarde' van documenten of informatie is?
- c. Kunt u vraag 2b nogmaals beantwoorden in het licht van deze context en wilt u daarbij ook de vraag beantwoorden vanuit wiens of welke optiek u het begrip 'belangrijkste' duidde?<sup>2</sup>

#### Vraag 3

In de beantwoording op de eerder gestelde vraag 2a over de verstrekking van gevraagde documenten geeft u aan dat -ondanks een concreet verzoek- u niet alle documenten openbaar heeft gemaakt omdat niet alle documenten dezelfde informatiewaarde zouden hebben.<sup>3</sup>

- a. Ziet u ook dat het niet aan u of aan ambtenaren is om op niet-wettelijke gronden zoals 'informatiewaarde' te bepalen welke documenten wel en niet verstrekt worden?
- b. Bent u bereid om alsnog de gevraagde documenten te verstrekken?

Bij de beantwoording van deze vraag 2 haalt u voorts artikel 3.1 van de Woo aan, over de inspanningsverplichting tot actieve openbaarmaking.

- c. Kunt u aangeven waarom u ten aanzien van vragen die handelen over de gevraagde stukken (en dus niet de actieve informatieplicht betreffen) refereert aan de actieve openbaarmaking en daarmee weggaat van het concrete verzoek om documenten?

#### Vraag 4

Ten aanzien van de beantwoording over het intellectuele eigendomsrecht van data uit onderzoeken die via dienstverlening worden ingekocht, stelt u dat het eigendomsrecht enkel zou gelden voor een onderzoeksrecht en niet op onderliggende data.

- a. Ziet u ook dat ingeval de dataverzameling onderdeel is van de ingekochte dienstverlening, het eigendomsrecht van de data wél aan de inkopende partij, de overheid dus, toekomt? Zo nee, waarom niet?
- b. Bent u bereid om in de Rijksinkoopwaarden scherpere bepalingen op te nemen, zodanig dat klip en klaar duidelijk is dat ingekochte dataverzameling automatisch onder intellectueel eigendom van de overheid valt, tenzij anders is overeengekomen? Zo nee, waarom niet?

---

<sup>2</sup> Kamerstukken I 2025/26, 32802, 33328 en 35112, E, pagina 2.

<sup>3</sup> Kamerstukken I 2025/26, 32802, 33328 en 35112, E, pagina 6.



datum 29 september 2026

ons kenmerk 182474

blad 3

#### Vraag 5

Bij het antwoord op vraag 4 uit de vorige brief geeft u aan dat u vindt dat de rechten en plichten van burgers om meer openheid van algoritmes vragen dan de algoritmes van interne processen.<sup>4</sup>

a. Bent u er ook van doordrongen dat interne processen net zo goed vergaande consequenties hebben voor burgers? Denk, als voorbeeld, aan de interne processen van de belastingdienst die de toeslagenaffaire tot gevolg hadden.

b. Bent u bereid om voor volledige transparantie te gaan, tenzij een wettelijke bepaling dit verhindert?

#### Vraag 6

De leden van de PVV-fractie bevroegen de minister over de vaak gebrekkige informatievoorziening in de context van de (vaak onaangekondigde) komst van tijdelijke of permanente asielzoekerscentra. Het komt deze leden voor dat de minister vergat de eerder gestelde vraag 5c concreet te beantwoorden.<sup>5</sup>

a. Kan de minister concreet antwoord geven op vraag 5c?

b. Is dit vaak te laat, onvoldoende of niet informeren van burgers een voorbeeld van wat u noemde: "betekenisvol delen"?

c. Zo nee, kan dan geconcludeerd worden dat "betekenisvol delen" dus geen enkele betekenis heeft als er enkel selectief informatie wordt gedeeld?

De leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen vier weken na dagtekening van deze brief.

I.M. Lagas MDR

Voorzitter van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken

---

<sup>4</sup> Kamerstukken I 2025/26, 32802, 33328 en 35112, E, pagina 7 en 8.

<sup>5</sup> Kamerstukken I 2025/26, 32802, 33328 en 35112, E, pagina 8.