



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste Commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

datum 29 september 2026

Betreffende wetsvoorstel:

36.799

Wet proactieve dienstverlening SZW

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 29 september 2026 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: PRO, SP, 50PLUS, D66, Volt, PvdD, CDA, DENK, VVD en ChristenUnie.

Tegen: PVV, JA21, FVD, BBB, SGP, Groep-Markuszower en Lid-Keijzer.

Aangenomen amendementen

Diverse artikelen

17 → **44** (Biekman) over verduidelijking van de samenhang tussen proactieve dienstverlening en terugvordering

Met dit amendement tracht de indiener te verduidelijken hoe proactieve dienstverlening en terugvordering in samenhang dienen worden te bezien. De indiener wil middels het amendement benadrukken dat de wijze waarop met de indiener in aanloop naar de aanvraag is gecommuniceerd relevant is in het licht van terugvordering. Wanneer een uitkering tot stand is gekomen met behulp van een begrijpelijke, juiste en volledige informatieverstrekking met alle disclaimers en voorbehouden van dien kan een onterecht of een te hoog uitkeringsbedrag niet zonder meer als fout van de overheid worden aangemerkt. Het kan iemand dan in redelijkheid duidelijk zijn dat sprake is van een onjuiste of te hoge uitkering. Wanneer bij proactieve dienstverlening echter onjuiste informatie is verstrekt of verwachtingen zijn geschept, zal het bestuursorgaan zich terughoudend moeten opstellen bij terugvordering en moeten afwegen of een terugvordering, gelet op de relevante feiten en omstandigheden, op zijn plaats is.

Een voorbeeld van dit tweede geval betreft foutief voorgevulde formulieren (zie wet proactieve dienstverlening, 36799, p.13 MvT). Het kan voorkomen dat een bestuursorgaan fouten maakt in het voorinvullen van het formulier waardoor het recht op een uitkering te hoog of ten onrechte is vastgesteld. Het past niet bij een betrouwbare, rechtvaardige overheid om in een dergelijk geval de consequenties van zulke fouten zonder meer bij de betrokkene neer te leggen. De betrokkene is weliswaar eindverantwoordelijk voor het controleren van voorgevulde formulieren, maar zal er ook op vertrouwen dat de overheid bepaalde inkomens- en vermogensgegevens op zorgvuldige wijze heeft voorgevuld.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 29 september 2026

blad 2

Uitzondering van deze hoofdregel is wanneer voor de betrokkene redelijkerwijs duidelijk moet zijn dat hij onterecht of te veel uitkering ontvangt. De indiener sluit hierin aan bij de formulering uit de wet handhaving sociale zekerheid (36785, p. 20 MvT). In aanvulling op de hierin geformuleerde criteria stelt de indiener zich voor dat in de context van proactieve dienstverlening de volgende gevallen (mogelijk) niet kwalificeren voor de hoofdregel:

- Een betrokkene wordt ten onrechte proactief begeleid naar het aanvragen van Kinderbijslag terwijl de betrokkene geen kinderen heeft.
- Een betrokkene krijgt een foutief voorgevuld formulier waarin 500 euro aan vermogen staat opgenomen terwijl de betrokkene een spaarrekening van tienduizenden euro's heeft.

Het bestuursorgaan handelt op basis van verkeerde informatie omdat de betrokkene verkeerde informatie aan het bestuursorgaan heeft verstrekt.

Gelet op de samenhang met de Wet handhaving sociale zekerheid, kunnen de door het amendement in te voegen wijzigingen pas in werking treden nadat de corresponderende onderdelen van die wet in werking zijn getreden. Via de artikelsgewijze inwerkingtreedingsmogelijkheid van artikel II, eerste lid, van dit wetsvoorstel zal hiervoor een op maat gesneden voorziening worden getroffen.

Aangenomen. Voor: D66, VVD, PRO, CDA, DENK, PvdD, ChristenUnie, SP, 50PLUS en Volt.

Artikel I, onderdeel B

15 (De Beer) over het in de wettelijke omschrijving van proactieve dienstverlening tot uitdrukking brengen dat werk en inkomen in samenhang worden gezien

Dit amendement strekt ertoe in de wettelijke omschrijving van proactieve dienstverlening tot uitdrukking te brengen dat werk en inkomen in samenhang worden gezien.

Artikel 10b, eerste lid, bepaalt dat proactieve dienstverlening wordt toegepast ten behoeve van het versterken van de bestaanszekerheid en participatie en het verkrijgen van een zo integraal mogelijke dienstverlening op het gebied van werk en inkomen. De concrete uitwerking van proactieve dienstverlening in het tweede lid regelt echter alleen het individueel verstrekken van informatie en advies over uitkeringen en voorzieningen en het faciliteren van aanvragen daarvan. Onder voorzieningen wordt volgens de memorie van toelichting in het kader van dit wetsvoorstel inkomensondersteuning, niet zijnde uitkeringen, verstaan. Het onderdeel werk wordt in het tweede lid in het geheel niet genoemd.

De indiener acht het wenselijk dat de bredere doelstelling van het eerste lid ook tot uitdrukking komt in de concrete dienstverlening. Bestaanszekerheid wordt immers niet alleen versterkt door mensen te wijzen op inkomensondersteuning waarop zij mogelijk recht hebben. Ook werk kan bijdragen aan bestaanszekerheid, participatie, zelfstandigheid en perspectief.

Het amendement regelt daarom dat bij het individueel verstrekken van informatie en advies over relevante uitkeringen en voorzieningen, waar passend, ook informatie en advies kan worden gegeven over voor betrokkene relevante dienstverlening op het gebied van werk. Daarmee kan het contactmoment dat ontstaat in het kader van proactieve dienstverlening breder worden benut en worden werk en inkomen meer in samenhang gezien.

Het amendement sluit aan bij bestaande dienstverlening op het gebied van werk. Welke dienstverlening kan worden aangeboden en onder welke voorwaarden, wordt bepaald door de daarvoor geldende wet- en regelgeving. De bevoegdheid van artikel 73b om te onderzoeken wie mogelijk recht heeft op een uitkering of voorziening wordt met dit amendement niet gewijzigd.



datum 29 september 2026

blad 3

Daarmee wordt concreet invulling gegeven aan het reeds in artikel 10b, eerste lid, opgenomen uitgangspunt van een zo integraal mogelijke dienstverlening op het gebied van werk en inkomen.

Aangenomen. Tegen: PRO, DENK, PvdD, Volt en Groep-Markuszower.

Artikel I, onderdeel B

22 → **43** (Ceder en Bolhuis) over een verplichting voor bestuursorganen om in hun beleidsplan aan te geven in hoeverre zij gebruik maken van de wettelijke mogelijkheid tot proactieve dienstverlening

Het wetsvoorstel biedt bestuursorganen de mogelijkheid om proactieve dienstverlening toe te passen. Het ministerie heeft als uitgangspunt dat proactieve dienstverlening de norm moet zijn en wenst dat bestuursorganen dat ook uitdragen. Om het gebruik van de wettelijke bevoegdheid meer gemeengoed te laten worden, achten de indieners het wenselijk bestuursorganen te verplichten in hun beleidsplan aan te geven in hoeverre zij gebruik maken van de wettelijke mogelijkheid tot proactieve dienstverlening. Op deze manier wordt elk bestuursorgaan gedwongen om te overwegen of en hoe gebruik gemaakt kan worden van de wettelijke bevoegdheid met als uiteindelijke doel dat proactieve dienstverlening voor elk bestuursorgaan haalbaar en uitvoerbaar wordt om de blinde vlek op mensen in armoede structureel te verkleinen.

De wettekst legt de wijzing met betrekking tot het beleidsplan vast in artikel 46 ten aanzien van het jaarplan van de SVB en het UWV. Op grond van het bestaande artikel 186 van de Gemeentewet zal bij algemene maatregel van bestuur een dergelijke regeling voor het jaarverslag van gemeenten kunnen worden getroffen.

Aangenomen. Voor: D66, PRO, PVV, CDA, DENK, PvdD, ChristenUnie, SP, 50PLUS en Volt.

Artikel I, onderdeel I

9 → **13** (Ceder en Biekman) over het mogelijk maken van de ontvangst door gemeenten van gegevens van de Belastingdienst

Indieners van dit amendement zien het wetsvoorstel als stap in de goede richting maar achten het wetsvoorstel te smal in de reikwijdte van het wetsvoorstel om het doel van het wetsvoorstel effectief te bereiken. Het doel van het wetsvoorstel is niet-gebruik van regelingen te bestrijden en mensen proactief te kunnen wijzen op een mogelijk recht op een uitkering of voorziening voordat zij een aanvraag hebben gedaan. Het verrichten van proactieve dienstverlening is geen doel op zich. Het is een middel om niet-gebruik van uitkeringen en voorzieningen terug te dringen en daarmee de bestaanszekerheid en inkomenszekerheid van burgers te vergroten.

Voor het meer optimaal kunnen aanbieden van proactieve dienstverlening zijn gegevens van de Belastingdienst over inkomen en vermogen cruciaal. Dit amendement beoogt de wettelijke mogelijkheid voor gegevensuitwisseling ten bate van dit doel mogelijk te maken.

In de huidige praktijk kunnen er tussen de SUWI-partijen en de Belastingdienst al gegevens worden gedeeld in het kader van rechtmatigheid. Met name artikel 54 van de Wet SUWI biedt hiervoor reeds de wettelijke grondslag. De wettelijke grondslag voor proactieve dienstverlening mist echter. Indieners van dit amendement zien dit als omissie.

Uit de uitvoeringstoetsen bij het wetsvoorstel blijkt ook dat de partners die betrokken zijn bij de uitvoering van het wetsvoorstel nadrukkelijk vragen om gegevensuitwisseling mogelijk te maken tussen de Belastingdienst/Dienst Toeslagen en gemeenten. De VNG ziet kansen om mensen beter en vollediger te kunnen ondersteunen wanneer gegevensuitwisseling met de Belastingdienst/Dienst Toeslagen mogelijk wordt gemaakt.

Het voorgestelde artikel 73b van de Wet SUWI wordt aangepast om de ontvangst door gemeenten van deze gegevens mogelijk te maken. Voor de SVB en UWV was deze



datum 29 september 2026

blad 4

mogelijkheid al in het wetsvoorstel opgenomen. Het nieuwe zevende lid biedt de basis voor de verstrekking aan gemeenten, en de aanpassing van het tweede lid waarborgt dat pas tot daadwerkelijke verstrekking over kan worden gegaan wanneer dit voor elke specifieke vorm van proactieve dienstverlening is uitgewerkt bij algemene maatregel van bestuur.

Het betreft bijvoorbeeld gegevens van de Belastingdienst over vermogen die bij de aangifte inkomstenbelasting worden verzameld en inkomensgegevens van mensen die niet in loondienst zijn en die in de basisregistratie inkomens (BRI) zijn opgenomen. Voor de Dienst Toeslagen gaat het om de toeslagen waar gebruik van wordt gemaakt en de hoogte daarvan. Met deze gegevens kunnen gemeenten nauwkeuriger inschatten of een inwoner voldoet aan de inkomens- en vermogensgrenzen voor een uitkering of voorziening. Ook zijn de gegevens om te kunnen informeren over de samenhang tussen verschillende uitkeringen en voorzieningen.

Aangenomen. Tegen: PVV, JA21, FVD, BBB en Groep-Markuszower.

Artikel I, onderdeel I

12 → 14 (Ceder en Biekman) over het mogelijk maken van de ontvangst door gemeenten van gegevens van de DUO

Indieners van dit amendement zien het wetsvoorstel als stap in de goede richting maar zien kansen om het wetsvoorstel effectiever te maken. Het doel van het wetsvoorstel is niet-gebruik van regelingen te bestrijden en mensen proactief te kunnen wijzen op een mogelijk recht op een uitkering of voorziening voordat zij een aanvraag hebben gedaan. Het verrichten van proactieve dienstverlening is geen doel op zich. Het is een middel om niet-gebruik van uitkeringen en voorzieningen terug te dringen en daarmee de bestaanszekerheid en inkomenszekerheid van burgers te vergroten.

Dit amendement creëert een wettelijke grondslag voor gegevensdeling door Onze Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) van (met name) de gegevens van de Dienst Uitvoering Onderwijs (hierna: DUO) voor het verlenen van proactieve dienstverlening. Gegevens over actuele studiefinanciering en studieschulden kunnen namelijk van nut zijn om proactieve burgers te kunnen helpen in hun bestaans- en inkomenszekerheid. DUO is één van de grootste schuldeisers van Nederland en veel mensen met problematische schulden hebben ook een openstaande schuld bij DUO. Gegevens van DUO over bijvoorbeeld studieschulden, achterstanden in terugbetalingen en specifieke afbetalingsregelingen zijn relevant voor gemeenten die mensen met schulden en betalingsproblemen willen bijstaan. Gemeenten kunnen kennis hierover inzetten om debiteuren te wijzen op instrumenten van DUO zoals opschorting van afbetaling studieschuld of voor kwijtschelding op medische gronden, en hen helpen bij de aanvraag. Achterstanden kunnen ook een signaal zijn voor bredere schuldenproblematiek. Zowel DUO als de VNG zijn voorstander van het aansluiten van DUO op voorliggend wetsvoorstel, zoals blijkt uit de consultatiereacties en informatie gedeeld in een rondetafelgesprek met de Tweede Kamer. Er wordt in het amendement voor de pro-actieve dienstverlening aangeknoopt bij de Minister van OCW, aangezien deze op grond van artikel 54, derde lid, onderdeel m, van de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen als verantwoordelijk Minister over de deling van de gegevens van de DUO gaat.

Aangenomen. Tegen: PVV, JA21, FVD, BBB en Groep-Markuszower.

Artikel I, onderdeel I

23 (Bolhuis) over het door het Kadaster en de RDW laten verstrekken van noodzakelijke gegevens aan de SUWI-partijen

Met dit amendement wordt geregeld dat gegevens die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de proactieve dienstverlening van het Kadaster en de RDW kunnen worden gedeeld met de SUWI-partijen.

Om de proactieve dienstverlening zo effectief mogelijk te kunnen inzetten, is het belangrijk dat de SUWI-partners (SVB, UWV en de gemeenten) de noodzakelijke en correcte



datum 29 september 2026

blad 5

informatie hebben. Op deze manier kunnen SUWI-partners ervoor zorgen dat de juiste mensen worden benaderd. Gegevens van het Kadaster en de RDW kunnen ervoor zorgen dat er een betere inschatting van iemands vermogen gemaakt kan worden. Het bezitten van een eigen huis of auto kan invloed hebben op het recht dat iemand heeft op een financiële regeling.

Uit een pilot van het SVB bleek dat uiteindelijk 87% van de benaderde Nederlanders toch niet in aanmerking kwam voor de AIO. Als er meer gegevens bekend zouden zijn, zouden dit soort percentages verbeterd kunnen worden. Aan de ene kant verlaagt de toegang tot meer noodzakelijke en correcte gegevens kosten in de uitvoering en worden fout voorkomen en aan de andere kant geeft het de benaderde groep mensen minder valse hoop op meer financiële ondersteuning.

De indiener stelt daarom voor om, naast eventuele andere overheidsinstanties die in andere amendementen worden aangehaald, het Kadaster en de RDW noodzakelijke gegevens te laten verstrekken aan de SUWI-partijen zodat zij de proactieve dienstverlening zo goed mogelijk kunnen uitvoeren. De wettekst van het amendement is daarbij gericht op het college van burgemeester en wethouders, de gegevensverstrekking aan de SVB en UWV kan op grond van het huidige wet bij algemene maatregel van bestuur worden geregeld.

Aangenomen. Tegen: PVV, JA21, FVD, BBB en Groep-Markuszower.

Toevoegen artikel I, onderdeel J

18 → 40 → **41** (Biekman en Bolhuis) over een experimenteermogelijkheid voor ambtshalve toekenning op grond van de Algemene Kinderbijslagwet en de Toeslagenwet

Het is de doelstelling van de regering om toe te werken naar het automatisch uitkeren (ambtshalve vaststellen) van regelingen. In de hervormingsagenda inkomensondersteuning wordt automatische vaststelling (waar mogelijk) dan ook als eindbeeld genoemd. Het op grote schaal uitrollen van automatische vaststelling is echter een beweging van de (middel)lange termijn. Voordat we daar zijn zullen uitvoeringstechnische, budgettaire en juridische knelpunten moeten worden weggenomen.

De indieners zijn van mening dat in de beweging naar automatisch uitkeren het opdoen van praktijkervaring op landelijk niveau met een pilot van grote toegevoegde waarde kan zijn. Zij wijst erop dat het onderhavige wetsvoorstel immers mede onderbouwd is met de uitkomsten van een pilot. In de memorie van toelichting is te lezen hoe door de SVB, op basis van een daartoe gecreëerde ministeriële regeling, een pilot is uitgevoerd om vermoedelijke niet-gebruikers via gerichte vergelijkingen van gegevens van de SVB en gegevens van UWV, in beeld te brengen en hen te benaderen om AIO aan te vragen.

Het instellen van een dergelijke pilot voor automatische vaststelling is echter momenteel nog niet mogelijk; er kan immers niet per ministeriële regeling of per AMvB afgeweken worden van de aanvraagverplichting die in de sociale verzekeringswetten is opgenomen. Ook kan momenteel niet of beperkt worden afgeweken van aanpalende bepalingen rondom terugvorderingen en verplichtingen.

De indieners betrachten met dit amendement de minister de wettelijke mogelijkheden te scheppen om een goed onderbouwde pilot te starten op gebied van automatische uitkeringen. Daartoe beperken de indieners zich tot twee regelingen: de Toeslagenwet – aangezien deze als focus wordt benoemd in de hervormingsagenda inkomensondersteuning – en de Algemene Kinderbijslagwet, aangezien deze gedeeltelijke ambtshalve vaststelling kent, waardoor de indieners verwachten dat hier het snelst stappen kunnen worden gezet. De grondslagen voor de gegevensverstrekking bij het experiment kunnen de artikelen 54, 62 en 73 van de Wet SUWI zijn. Bij de inrichting van het experiment wordt vastgesteld welke gegevens noodzakelijk zijn en op welke grondslag zij kunnen worden verstrekt. In de algemene maatregel van bestuur worden de te verstrekken gegevens nader bepaald. Bij de inrichting van het experiment wordt verder voor de toepassing van bepalingen waarin rechtsgevolgen zijn verbonden aan de aanvraag bepaald welk tijdstip of welke andere



datum 29 september 2026

blad 6

objectief bepaalde omstandigheid daarvoor bij ambtshalve vaststelling in de plaats treedt. Dit betreft onder meer de regels over terugwerkende kracht en de beslis- en betalingstermijnen.

Aangenomen. Tegen: PVV, JA21, FVD, BBB en Groep-Markuszower.

Toevoegen artikel I, onderdeel J

16 → **20** (De Beer c.s) over een afzonderlijke evaluatie van proactieve dienstverlening drie jaar na inwerkingtreding

Dit amendement voorziet in een afzonderlijke evaluatie van proactieve dienstverlening drie jaar na de inwerkingtreding van de Wet proactieve dienstverlening SZW. Daarna loopt deze evaluatie mee met de reguliere evaluatie van de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen op grond van artikel 86, eerste lid.

Het wetsvoorstel geeft het UWV, de SVB en de colleges van burgemeester en wethouders de bevoegdheid om proactieve dienstverlening toe te passen. Het betreft een bevoegdheid en geen verplichting. De bestuursorganen kunnen daardoor verschillen in de mate waarin en de wijze waarop zij van deze bevoegdheid gebruikmaken. De indieners achten het van belang dat bij de evaluatie inzichtelijk wordt gemaakt hoe deze ruimte in de praktijk wordt benut en wat dit betekent voor de doeltreffendheid en de effecten van proactieve dienstverlening.

Daarbij is in het bijzonder van belang inzicht te verkrijgen in eventuele verschillen tussen gemeenten. Vanuit de formulering van proactieve dienstverlening als bevoegdheid is tijdens de voorbereiding van het wetsvoorstel reeds gewezen op het risico van verschillen in de uitvoering door lokale overheden. De evaluatie dient daarom inzichtelijk te maken in welke mate en op welke wijze de verschillende bestuursorganen proactieve dienstverlening toepassen en welke verschillen zich daarbij in de praktijk voordoen.

Artikel 10b, eerste lid, bepaalt dat proactieve dienstverlening wordt toegepast ten behoeve van het versterken van de bestaanszekerheid en participatie en het verkrijgen van een zo integraal mogelijke dienstverlening op het gebied van werk en inkomen. De indieners achten het wenselijk dat bij de evaluatie wordt gezien in welke mate proactieve dienstverlening daadwerkelijk aan deze doelstellingen bijdraagt.

De termijn van drie jaar biedt de uitvoeringsorganisaties voldoende gelegenheid om ervaring op te doen met de nieuwe bevoegdheid en maakt het tegelijkertijd mogelijk om binnen afzienbare tijd inzicht te verkrijgen in de werking daarvan in de praktijk. De keuze voor deze termijn sluit tevens aan bij het verzoek van de VNG om de wet na drie jaar te evalueren.

De evaluatie na drie jaar heeft daarbij een ander karakter dan de in de memorie van toelichting aangekondigde invoeringstoets. Met de invoeringstoets wordt gezien of het voorstel in de praktijk uitpakt zoals beoogd. Voor de daaropvolgende evaluatie voorziet het wetsvoorstel thans uitsluitend in aansluiting bij de reguliere vijfjaarlijkse evaluatie op grond van artikel 86, eerste lid. Met dit amendement wordt daartussen een afzonderlijk evaluatiemoment voor proactieve dienstverlening opgenomen.

Aangenomen. Tegen: Groep-Markuszower en Lid-Keijzer.

Verworpen amendementen

Artikel I, onderdeel I

37 → **39** (Edgar Mulder) over een bevoegdheid om gegevens die voor proactieve dienstverlening zijn verstrekt verder te mogen verwerken voor handhaving

Het derde lid van artikel 73b bepaalt dat gegevens die speciaal voor proactieve dienstverlening zijn verstrekt, niet verder mogen worden gebruikt voor handhaving.



datum 29 september 2026

blad 7

De indiener vindt dit onwenselijk. De overheid mag niet wettelijk worden verplicht om concrete signalen van misbruik te negeren.

Dit amendement vervangt daarom het verbod op het gebruik van deze gegevens voor handhaving door een bevoegdheid om deze gegevens voor handhaving verder te kunnen verwerken. Verdere verwerking blijft alleen toegestaan binnen de bestaande wettelijke bevoegdheden en de geldende privacyregels.

Niet iedere fout is fraude. Maar concrete aanwijzingen voor misbruik moeten kunnen worden onderzocht.

Verworpen. Voor: PVV, JA21, FVD, SGP en Lid-Keijzer.

Artikel I, onderdeel I

21 → 25 → **38** (Bolhuis) over een wettelijke opt-out periode van 3 jaar in plaats van 5 jaar

Met dit amendement wordt besloten dat de opt-out periode die in de wet vermeld staat van vijf naar drie jaar gaat.

Op dit moment hebben mensen die niet benaderd willen worden via proactieve dienstverlening de optie om via een opt-out procedure aan te geven dat ze dit niet willen. In de wet staat dat deze opt-out voor niet langer dan vijf jaar geldig kan zijn, mensen kunnen dan na deze periode weer benaderd worden via proactieve dienstverlening.

Ondanks dat het belangrijk is dat mensen kunnen aangeven dat ze niet benaderd willen worden is vijf jaar volgens de indiener een te lange termijn. De indiener vindt drie jaar een betere termijn om proactieve dienstverlening opnieuw aan mensen aan te kunnen bieden. Het kan zijn dat ze de dienstverlening door financiële stress of een wantrouwen in de overheid de eerste keer hebben afgeslagen, maar in de komende jaren hun inkomens- of huishoudenssituatie verslechtert of persoonlijke overtuigingen veranderen. In een mensenleven kan in vijf jaar veel gebeuren. De indiener stelt dat drie jaar een goede balans is tussen het serieus nemen van de keuze die iemand maakt als diegene kiest voor een opt-out en het doel van de wet om niet-gebruik via proactieve dienstverlening zo veel mogelijk tegen te gaan.

Verworpen. Voor: PRO, DENK, PvdD, ChristenUnie, SP en Volt.

Toevoegen artikel I, onderdeel J

19 → **42** (Flach) over een experimenteermogelijkheid voor ambtshalve toekenning op grond van de Algemene Kinderbijslagwet en de Wet op het kindgebonden budget

De regering verkent momenteel de mogelijkheden voor vereenvoudiging en bundeling van kindregelingen. Indiener vindt het van belang dat voortvarend stappen worden gezet richting een integrale kindregeling, naar voorbeeld van het Groeipakket in Vlaanderen. Ook SVB pleit voor een zekere en eenvoudige integrale kindregeling, binnen één wettelijk kader conform het stelsel van de sociale zekerheid (Knelpuntenbrief 2026, SVB). Zoveel mogelijk automatische toekenning wordt als een belangrijk onderdeel daarvan gezien.

De twee verschillende wettelijke kaders en twee regelingen (Awir en Suwi) leiden op dit moment tot complexe uitvoering van de kindregelingen met ingewikkelde berekeningen en betalingen voor zowel de uitvoerders als de ouders.

Daarbij wordt via de experimenteerbepaling 82a de mogelijkheid geboden te experimenteren met ambtshalve vaststelling. Bij algemene maatregel van bestuur worden daarbij regels gesteld over welke bestuursorganen in het kader van het experiment onderling gegevens kunnen verstrekken en welke gegevens daarbij worden verstrekt. Zo ontstaat de mogelijkheid in de toekomst een pilot uit te voeren waarbij kinderbijslag en kindgebonden budget ambtshalve worden vastgesteld, zodat stappen gezet kunnen worden richting een integrale kindregeling.

Bij de inrichting van het experiment wordt voor de toepassing van bepalingen waarin rechtsgevolgen zijn verbonden aan de aanvraag bepaald welk tijdstip of welke andere objectief bepaalde omstandigheid daarvoor bij ambtshalve toekenning in de plaats



datum 29 september 2026

blad 8

treedt. Dit betreft onder meer de regels over terugwerkende kracht en de beslis- en betalingstermijnen. Voor zover mogelijk kunnen afwijkingen van de artikelen 5 Wet op het kindgebonden budget en artikel 11 Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen binnen het experiment worden voorkomen door bepaalde bevoegdheden van de Dienst Toeslagen te mandateren aan de SVB op grond van artikel 10:1 Awb.

Verworpen. Tegen: D66, VVD, PVV, CDA, Volt en Groep-Markuszower.

Ingetrokken amendementen

Artikel II

10 (Ceder) over het niet apart in werking kunnen laten treden van bepaalde wetsonderdelen

Indiener van het amendement ziet het wetsvoorstel als één totaalvoorstel waarbij de verschillende onderdelen onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Het doel van het wetsvoorstel is om het niet-gebruik van regelingen tegen te gaan waar sluimerende problematiek op een integrale manier kan worden tegengegaan. Het apart in werking laten treden van bepaalde wetsonderdelen¹ is daarmee strijdig met de essentie van het wetsvoorstel.

Ingetrokken.

Artikel I, onderdeel I

26 (Schenk) over het regelen van zowel de mogelijkheid dat via één algemene keuze bezwaar kan worden gemaakt tegen alle gegevensverwerking voor proactieve dienstverlening als de mogelijkheid van een beperkter bezwaar

Proactieve dienstverlening kan mensen helpen om gebruik te maken van uitkeringen en voorzieningen waarvoor zij mogelijk in aanmerking komen. Daarbij worden echter persoonsgegevens verwerkt zonder dat iemand daar zelf om heeft gevraagd. Mensen moeten daarom eenvoudig kunnen aangeven dat zij dit niet wensen.

Het wetsvoorstel biedt die mogelijkheid, maar waarborgt niet dat één bezwaar geldt voor alle betrokken uitvoerders. Hierdoor kan iemand gedwongen zijn hetzelfde bezwaar afzonderlijk bij het UWV, de SVB en gemeenten kenbaar te maken. De VNG heeft namens gemeenten nadrukkelijk gepleit voor één centrale voorziening, zodat mensen hun keuze slechts eenmaal hoeven door te geven. Dit amendement sluit daarmee aan bij een uitdrukkelijke wens vanuit de gemeentelijke uitvoering.

Het amendement regelt dat mensen met één algemene keuze bezwaar kunnen maken tegen alle gegevensverwerking voor proactieve dienstverlening. Daarnaast blijft een beperkter bezwaar mogelijk. De precieze technische inrichting wordt bij algemene maatregel van bestuur geregeld.

Proactieve dienstverlening blijft het uitgangspunt voor mensen die geen bezwaar maken. Ook blijft iedereen vrij om later zelf een uitkering, voorziening of ondersteuning aan te vragen.

Ingetrokken.

¹ Dit met uitzondering van het reeds in het wetsvoorstel uitgezonderde artikel I, onderdelen F en G, dat strekt tot het naar aanleiding van een rechterlijke uitspraak met terugwerkende kracht in overeenstemming brengen van de wet met de praktijk en rechtspraak, zie daarover de memorie van toelichting onder Kamerstukken 36799 nr. 3, p. 28 en 65.



datum 29 september 2026

blad 9

Moties

27 (Ceder en Bolhuis) over uitspreken dat vereenvoudiging van gemeentelijke regelingen en proactieve dienstverlening in samenhang moeten worden gezien

Aangenomen. Tegen: JA21 en Groep-Markuszower.

28 → 45 (Ceder en Schenk) over mogelijk maken dat burgers gelijktijdig voor alle betrokken bestuursorganen bezwaar kunnen maken

Aangenomen. Tegen: PRO en Lid-Keijzer.

29 (Biekman) over bij nieuwe wetgeving het uitgangspunt hanteren van op termijn automatisch uitkeren

Aangenomen. Voor: D66, VVD, PRO, CDA, DENK, PvdD, ChristenUnie, SP, 50PLUS en Volt.

30 (Biekman) over gegevensuitwisseling voor inkomensafhankelijke subsidies opnemen in het besluit proactieve dienstverlening

Aangenomen. Tegen: PVV, JA21, FVD, BBB en Groep-Markuszower.

31 (De Beer) over bij proactieve dienstverlening de verbinding leggen met regionale Werkcentra

Aangenomen. Tegen: PRO, PvdD en Groep-Markuszower.

32 → 47 (Bolhuis en Ceder) over onderzoeken welke aanpassingen in wetgeving nodig zijn om gemeentelijke armoederegelingen ambtshalve uit te keren

Aangenomen. Voor: D66, PRO, CDA, DENK, SGP, PvdD, ChristenUnie, SP, 50PLUS en Volt.

33 (Hamstra en Bolhuis) over bij de verdere uitwerking van de Wet proactieve dienstverlening SZW structureel de mogelijke betrokkenheid van informele partijen onderzoeken en stimuleren

Aangenomen. Tegen: PVV, JA21, FVD, BBB, Groep-Markuszower en Lid-Keijzer.

34 (Ceulemans) over waarborgen dat proactieve dienstverlening alleen in het Nederlands plaatsvindt

Aangenomen. Voor: VVD, PVV, CDA, JA21, FVD, SGP, BBB, 50PLUS, Lid-Keijzer. ChristenUnie heeft na de stemming aangegeven geacht te willen worden voor de motie te hebben gestemd.

35 (Edgar Mulder) over het vaststellen van landelijke, objectieve en uniforme selectiecriteria voor proactieve dienstverlening

Verworpen. Voor: PRO, PVV, PvdD, SP en Lid-Keijzer.



datum 29 september 2026

blad 10

36 → **46** (Schenk) over als uitgangspunt nemen dat niet meer persoonsgegevens worden verstrekt dan aantoonbaar noodzakelijk en dat waar mogelijk wordt volstaan met een resultaat- of selectiesignaal

Verworpen. Voor: PVV, JA21, FVD, SGP, BBB en Lid-Keijzer.