

Extra regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Om deze extra regeling van werkzaamheden is gisteren gevraagd. Ik geef daarin het woord aan de heer Ulenbelt van de SP.

De heer Ulenbelt (SP):

Voorzitter. Ik vraag om een heropening van het debat over het algemeen pensioenfonds vanwege de volgende kwestie. De coalitie heeft een amendement ingediend, dat de staatssecretaris heeft ontraden. Tijdens het debat kwam naar voren dat de staatssecretaris voornemens zou zijn om dat amendement niet uit te voeren, omdat voor alle artikelen in deze wet afzonderlijk een invoeringsbesluit nodig is. Daarmee is de grondwettelijke positie van het parlement in het geding als het gaat om de uitvoering van amendementen. Volgens mij moet de staatssecretaris, als zij advies heeft gevraagd aan de Raad van State ...

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer Ulenbelt (SP):

Dus vandaar.

De voorzitter:

Mijnheer Van Weyenberg.

De heer Van Weyenberg (D66):

Wij hebben net een briefje gehad, waarin staat dat het kabinet zich nu gaat beraden. Dat gaat minder ver dan wat de staatssecretaris in het debat zei, namelijk dat ze overwoog om het amendement naast zich neer te leggen. Maar nog steeds is de koninklijke route in dit parlement dat een bewindspersoon die een wet niet wil uitvoeren, een novelle dient in te dienen. Dat staat niet in het briefje, dus ik steun de oproep van de heer Ulenbelt.

De heer Krol (50PLUS):

Ter wille van de duidelijkheid: steun aan het verzoek.

De heer De Graaf (PVV):

Ook steun vanuit de PVV.

De heer Omtzigt (CDA):

Als een collega heropening wil: steun. Overigens is dit ook nog eens een zeer valide reden, omdat er een constitutioneel vraagstuk op tafel ligt.

De heer Klein (Klein):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Omtzigt.

De heer De Graaf (PVV):

Om 11.05 uur staat er iets over het KNMI op het schema. Dat is politiek minder relevant dan dit. We kunnen dus al heel snel tijd hebben.

De voorzitter:

Laten we eerst eens even kijken hoe de meerderheid van de Kamer hierover denkt.

Mevrouw Vermeij (PvdA):

Volgens mij hebben wij een gezamenlijk belang, namelijk gewoon een ordentelijke staatsrechtelijke route. Er staat wel in de brief: ik zal de Kamer na ommekomst informeren. Die zin kan op een dergelijke route duiden, al had hij ruimer gekund. Het kan erin gelezen worden als men zou willen. Dat kan. Maar als een groot deel van de Kamer een korte heropening wil, ga ik daar natuurlijk niet voor liggen.

Mevrouw Lodders (VVD):

Ik steun de vraag van de heer Ulenbelt om een heropening van het debat.

De voorzitter:

Mijnheer Ulenbelt, u hebt de steun van de meerderheid voor een heropening van het debat. Ik neem aan dat die heropening vandaag gewenst is, omdat alle partijen net zoals ik, die de vergadering heb voorgezeten, hebben gehoord dat snelheid van belang is. We kunnen het inplannen. Er komt een nieuw schema waarop staat wanneer het kan worden gehouden. Het is in ieder geval voor de stemmingen, want die gaan over dit wetsvoorstel.

De heer Ulenbelt (SP):

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

Waarmee er een einde is gekomen aan de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Pensioenwet en enige andere wetten in verband met de invoering van een algemeen pensioenfonds (Wet algemeen pensioenfonds) (34117).

(Zie vergadering van 16 juni 2015.)

De voorzitter:

Ik heet alle aanwezigen in de zaal en de staatssecretaris van Sociale Zaken van harte welkom bij deze korte heropening.

Het woord is aan de heer Ulenbelt van de SP, die om deze heropening heeft gevraagd.

De algemene beraadslaging wordt heropend.

De heer Ulenbelt (SP):

Voorzitter. Ik heb om een heropening gevraagd om samen met de heer Van Weyenberg van D66 de volgende motie in te kunnen dienen.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de regering voornemens is, advies te vragen aan de Raad van State over het amendement-Lodders/Vermeij, indien het amendement wordt aangenomen;

verzoekt de regering, indien het advies van de Raad van de State daartoe aanleiding geeft, de staatsrechtelijk juiste route te bewandelen ten aanzien van een eventuele onverhoopte aanpassing van het wetsvoorstel,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Ulenbelt en Van Weyenberg. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 29 (34117).

De heer Ulenbelt (SP):

Voorzitter. We hebben vanochtend kort voor tien een briefje gehad van de staatssecretaris waarin nog steeds niet echt duidelijk wordt of ze — zo vat ik het maar even samen — de koninklijke weg zal bewandelen. Vandaar deze motie.

De voorzitter:

Mevrouw Vermeij en mevrouw Lodders willen geen gebruikmaken van hun recht om te spreken. Dat geldt ook voor de heren De Graaf en Klein en daarom kan ik nu het woord geven aan de heer Van Weyenberg van D66.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter. Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel heeft de staatssecretaris gezegd dat zij de Raad van State om juridisch advies wil vragen als het amendement wordt aangenomen. Dat

begrijp ik, maar zij voegde er wel aan toe dat zij het artikel waarop het amendement slaat, niet in werking zou laten treden als zij na het advies van de Raad van State het amendement niet zou aandurven. Ik heb toen net als veel collega's gevraagd of dat wel kan en of dat wel recht doet aan de staatsrechtelijke rol van het parlement. Vanochtend kregen wij een brief waarin staat: ik zal mij beraden. Ik vond dat nog niet duidelijk genoeg en daarom heb ik samen met de heer Ulenbelt een motie ingediend. Wat mij betreft zou de staatssecretaris moeten aangeven dat zij op de in deze situatie gebruikelijke manier zal handelen. Het komt weleens voor dat het kabinet na aanname van een wetsvoorstel nog iets aan de wet wil veranderen en daarover hebben wij goede afspraken gemaakt. Of dat zo is, zien we hier wel. Hopelijk is het niet nodig.

De voorzitter:

De heer Krol heeft geen behoefte om hieraan nog iets toe te voegen.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter. Ik heb de twee brieven gelezen die de staatssecretaris de Kamer heeft geschreven naar aanleiding van het amendement-Lodders/Vermeij.

Het is de exclusieve bevoegdheid van de Tweede Kamer om amendementen aan te nemen of te verwerpen. Na aanname dienen amendementen gewoon ingevoerd te worden. De regering kan dat niet omzeilen via artikel 4, tenzij de Kamer daarmee instemt. Ik heb daarom grote sympathie voor de motie van de heer Ulenbelt. Ik wil wel nog iets preciezer zijn over wat er met "de koninklijke weg" wordt bedoeld. Daarom dien ik de volgende motie in.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat de Kamer uiteindelijk het laatste woord dient te hebben over de invoering van een amendement, teneinde haar amendementrecht te handhaven;

verzoekt de regering, indien het amendement-Lodders/Vermeij aangenomen wordt en indien het wetsvoorstel Algemeen pensioenfonds aangenomen wordt, een van de volgende acties te ondernemen:

1. het amendement binnen zes maanden na invoering van het wetsvoorstel in werking te laten treden;
2. via een novelle het amendement uit de aangenomen wet te tillen;
3. een concept-besluit om het amendement niet in te voeren aan de Kamer voor te leggen en de wens van de meerderheid om het dan wel of niet van kracht te laten worden, uit te voeren, en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Omtzigt. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 30 (34117).

De heer Omtzigt (CDA):

De staatssecretaris had dit kunnen vermijden door in haar laatste brief één klein zinnetje toe te voegen en niet te zeggen dat ze de Kamer zal informeren, maar dat ze het aan de Kamer voor zal leggen en de wens van de Kamer uit zal voeren. Dat kan inderdaad via een novelle, maar zij had ook kunnen zeggen: ik ga het niet doen, maar als u mij in een VAO dwingt om het wel te doen, zal ik het gewoon in werking laten gaan. Dat was voldoende geweest en dan was dit in mijn ogen niet noodzakelijk. Het is een beetje raar dat we hier een grondwettelijke discussie moeten hebben over dit punt.

Ik heb nog een tweede punt waar helaas niet op teruggekomen werd in de brief. Ik dien daarom de volgende motie in.

De Kamer,
gehoord de beraadslaging,
kennis genomen hebbend van het ontwerpbesluit;
van mening dat kostentransparantie noodzakelijk is, zeker binnen de complexe apf-structuur;
verzoekt de regering, in het besluit expliciet vast te leggen dat de uitvoeringsovereenkomst alle kosten bevat die in mindering gebracht worden op de pensioengelden en dus ook bijvoorbeeld de kosten die een derde partij maakt voor vermogensbeheer;
verzoekt de regering tevens, ervoor zorg te dragen dat kosten die niet in de uitvoeringsovereenkomst staan, maar wel gemaakt zijn, juridisch terug te vorderen zijn door de deelnemers van de regeling,
en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Omtzigt. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 31 (34119).

De heer Omtzigt (CDA):

Dit garandeert dat niet meer kosten in rekening worden gebracht dan overeengekomen is en dat die kosten duidelijk zijn. Aangezien er een stichting en een complexe juridische structuur zijn en aangezien we geleerd hebben van de pensioenfondsen in de haven en AZL, lijkt mij het helder maken van de kosten het minste waar die regeling in moet voorzien. Dat poogt de motie te borgen.

De voorzitter:

Hiermee is een einde gekomen aan deze termijn van de zijde van de Kamer. U hebt nog een nabrander?

De heer Omtzigt (CDA):

Ik hoop dat ik straks de eerste motie kan aanhouden, omdat ik een in juridische en staatsrechtelijke zin glashelder antwoord heb ontvangen van de staatssecretaris.

De voorzitter:

Daar rekenen we altijd op in het parlement.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Staatssecretaris Klijnsma:

Voorzitter. In de eerste motie, op stuk nr. 29, wordt de regering verzocht om de staatsrechtelijk juiste route te bewandelen. Dat doe ik volgaarne. Laat dat even heel helder zijn. Ik hecht daar zeer aan.

Het oordeel over de tweede motie, op stuk nr. 30, kan ik dienovereenkomstig ook aan de Kamer laten. Daarin worden de verschillende opties aangegeven die aan ons allen ten dienste staan. De Tweede Kamer der Staten-Generaal gaat aan het eind van de rit natuurlijk altijd over de wijze waarop met amendementen wordt omgegaan. Dat lijkt me zo klaar als een klont.

De derde motie, de motie van de heer Omtzigt op stuk nr. 31, moet ik ontraden, hoewel er ook zaken in staan die al geregeld zijn in het wetsvoorstel. Zo staan de kosten al in de uitvoeringsovereenkomsten. Het feit echter dat de heer Omtzigt expliciet vraagt om juridische terugvordering door de deelnemers, vereist dat ik deze motie ontraad. Dus: voor een deel is de motie overbodig en voor de rest moet ik haar ontraden.

De voorzitter:

Mijnheer Omtzigt, u mag één vraag stellen. Ga uw gang.

De heer Omtzigt (CDA):

Dan stel ik een vraag over de laatste motie. Als het in de overeenkomst staat en de juristen zeggen dat het er niet helemaal helder staat, wat heb je er dan aan als een uitvoerder zich er niet aan houdt? Dus als de meerkosten in rekening worden gebracht omdat dat in de overeenkomst staat en je het juridisch niet kunt terugkrijgen, wat heb je dan aan dat stukje uitvoeringsbesluit?

Staatssecretaris Klijnsma:

Natuurlijk kun je altijd zaken onderling bekijken, ook via rechters. Ik vind deze motie dus een hoog overbodigheidsgehalte hebben. Ik ontraad haar dus.

De voorzitter:

Mijnheer Omtzigt, gaat u uw motie op stuk nr. 30 nog aanhouden, zoals u had aangekondigd?

De heer Omtzigt (CDA):

Nou, het was niet een toezegging maar een "oordeel Kamer". Ik laat de motie dus even zo staan.

De voorzitter:

Dat was dan uw ene vraag. Het woord is nu aan de heer Van Weyenberg.

De heer Van Weyenberg (D66):

Het is goed dat de staatssecretaris de motie van de heer Ulenbelt en mijzelf aan het oordeel van de Kamer laat. Heb ik het goed begrepen dat, als het amendement wordt aangenomen en de staatssecretaris onverhoopt toch een wijziging wil aanbrengen, zij dit niet zal doen door het amendement niet in werking te laten treden?

Staatssecretaris Klijnsma:

Even voor alle duidelijkheid het volgende. In ons debat van jongstleden dinsdag hebben we uitvoerig gesproken over hoe om te gaan met een amendement in deze situatie. Toen is vanuit de Kamer het idee geopperd om artikel 4 te benutten. Daarover hebben we toen gedelibereerd. Edoch, ik heb never nooit gezegd dat ik dat per definitie voornemens was te gaan doen. Daarom vind ik het eigenlijk heel goed dat deze heropening aan de orde is. Dank, mijnheer Ulenbelt. Dat kan namelijk een- en andermaal gewoon nog eens onderstrepen dat we natuurlijk ordentelijk met elkaar omgaan. Als een novelle noodzakelijk is, dan komt die novelle er gewoon. Dit zeg ik even voor alle duidelijkheid. Ik hecht daar zeer aan.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter:

Deze moties worden toegevoegd aan de stemmingslijst voor hedenmiddag.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Stemmingen Wet algemeen pensioenfonds

Aan de orde zijn de stemmingen in verband met het wetsvoorstel Wijziging van de Pensioenwet en enige andere wetten in verband met de invoering van een algemeen pensioenfonds (Wet algemeen pensioenfonds) (34117).

(Zie vergadering van heden.)

In stemming komt het gewijzigde amendement-Lodders/Vermeij (stuk nr. 17, I).

De voorzitter:

Ik constateer dat dit gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit gewijzigde amendement de overige op stuk nr. 17 voorkomende gewijzigde amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Lodders (stuk nr. 14).

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Houwers, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet, D66, GroenLinks en de PvdA voor dit amendement hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Lodders (stuk nr. 26).

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Houwers, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet, D66, GroenLinks, de PvdA, de PvdD en de SP voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en de aanwezige leden van de Groep Bontes/Van Klaveren ertegen, zodat het is aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Van Weyenberg/Krol (stuk nr. 28).

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet, D66, GroenLinks en de PvdA voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Van Weyenberg (stuk nr. 27, I).

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, de SGP, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, D66 en GroenLinks voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit gewijzigde amendement het andere op stuk nr. 27 voorkomende gewijzigde amendement als verworpen kan worden beschouwd.

De voorzitter:

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter. Wij hebben dit wetsvoorstel behandeld in de Tweede Kamer. Wij hadden er nog een behoorlijk aantal vragen over, en wel over de uitvoering en de manier waarop je de deelnemers beschermt tegen overmatige kosten. Op onze vragen hebben wij onvoldoende antwoord gekregen

om over dit wetsvoorstel nu, vlak voordat er een hoofdlijnennotitie komt, te stemmen. De CDA-fractie zal daarom tegen het wetsvoorstel stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel, zoals op onderdelen gewijzigd door de aanneming van de gewijzigde amendementen-Lodders/Vermeij (stuk nrs. 17, I tot en met III), het amendement-Lodders (stuk nr. 14), het gewijzigde amendement-Lodders (stuk nr. 26) en het gewijzigde amendement-Van Weyenberg/Krol (stuk nr. 28).

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Houwers, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet, D66, GroenLinks, de PvdA, de PvdD en de SP voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Stemmingen moties Wet algemeen pensioenfonds

Aan de orde zijn de stemmingen over moties, ingediend bij de behandeling van het wetsvoorstel Wijziging van de Pensioenwet en enige andere wetten in verband met de invoering van een algemeen pensioenfonds (Wet algemeen pensioenfonds),

te weten:

- de motie-Ulenbelt over een maximumbeloning overeenkomstig de Wet normering topinkomens (34117, nr. 19);
- de motie-Klein over investeringen van pensioenfondsen in de fossiele brandstofsector (34117, nr. 20);
- de motie-Klein over in een tussenrapportage inzicht geven in het kostenvoordeel bij opgerichte algemene pensioenfondsen (34117, nr. 22);
- de motie-Krol over het opnemen van een evaluatiemoment in de wet (34117, nr. 23);
- de motie-Krol/Ulenbelt over openstelling van een algemeen pensioenfonds voor kleine(re) verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfondsen (34117, nr. 24);
- de motie-Krol over instelling van een "centraal belanghebbenden- en verantwoordingsorgaan" als aanspreekpunt (34117, nr. 25);
- de motie-Ulenbelt/Van Weyenberg over het bewandelen van de staatsrechtelijk juiste route (34117, nr. 29);
- de motie-Omtzigt over te ondernemen acties indien het amendement-Lodders/Vermeij wordt aangenomen (34117, nr. 30);
- de motie-Omtzigt over de kosten die in mindering gebracht worden op pensioengelden (34117, nr. 31).

(Zie vergadering van heden.)

De voorzitter:

De motie-Klein (34117, nr. 20) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat in het Nationaal Energieakkoord is afgesproken dat per 2023 de energievoorziening uit 16% hernieuwbare energie zal bestaan;

overwegende dat daarmee onze energiebehoefte nog voor 84% uit fossiele brandstoffen bestaat;

overwegende dat bedrijven in de fossielebrandstofsector naast fossiele brandstoffen ook vaak renderen en investeren in (innovaties van) hernieuwbare energie;

overwegende dat het beleggingsbeleid bij een pensioenfonds, met inachtneming van maatschappelijk verantwoord ondernemen in het belang van de deelnemers, gericht moet zijn op een goed pensioen;

verzoekt de regering, beslissingen over het beleggingsbeleid ten aanzien van de fossielebrandstofsector aan de pensioenfondsen zelf over te laten,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. ??, was nr. 20 (34117).

De motie-Klein (34117, nr. 22) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de mogelijkheid om een algemeen pensioenfonds op te richten ook ingegeven is door het bereiken van kostenvoordelen;

overwegende dat de hoogte van deze voordelen nog onbepaald is, omdat pas per 1 januari 2016 algemeen pensioenfondsen operationeel kunnen zijn;

verzoekt de regering om in 2018 de Kamer in een tussenrapportage inzicht te geven in het bereikte kostenvoordeel bij opgerichte algemene pensioenfondsen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. ??, was nr. 22 (34117).

De motie-Krol (34117, nr. 23) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat met het algemeen pensioenfonds een geheel nieuwe, nog niet beproefde vorm van pensioenfonds wordt geïntroduceerd;

overwegende dat het van groot belang is om de werking van de wet goed te volgen en waar nodig deze tijdig aan te passen;

verzoekt de regering, in de wet een evaluatiemoment op te nemen, bijvoorbeeld twee jaar na inwerkingtreding van de wet,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. ??, was nr. 23 (34117).

Ik stel vast dat wij nu over deze gewijzigde moties kunnen stemmen.

In stemming komt de motie-Ulenbelt (34117, nr. 19).

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, de ChristenUnie, de Groep Kuzu/Öztürk, GroenLinks, de PvdD en de SP voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Klein (34117, nr. ??, was nr. 20).

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Houwers, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet en de SP voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Klein (34117, nr. ??, was nr. 22).

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, het CDA, Houwers, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk en 50PLUS voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Krol (34117, nr. ??, was nr. 23).

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren,

de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS en D66 voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Krol/Ulenbelt (34117, nr. 24).

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, GroenLinks, de PvdD en de SP voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Krol (34117, nr. 25).

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS en D66 voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Ulenbelt/Van Weyenberg (34117, nr. 29).

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet, D66, GroenLinks, de PvdA, de PvdD en de SP voor deze motie hebben gestemd en Houwers ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Omtzigt (34117, nr. 30).

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet, D66, GroenLinks, de PvdA, de PvdD en de SP voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Omtzigt (34117, nr. 31).

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, het CDA, de ChristenUnie, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, de PvdD en de SP voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Hiermee is een einde gekomen aan de stemmingen. Ik stel voor dat we over enkele ogenblikken verdergaan met de regeling van werkzaamheden.