

## Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20017  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

**Ons kenmerk**  
2019668

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 2 december 2016  
Onderwerp Antwoorden Kamervragen over de verwijdering van gokapps uit de  
appstore

Op verzoek van het Tweede Kamerlid Van Toorenburg (CDA) ontvangt u bijgaand een afschrift van mijn brief aan de Tweede Kamer ter beantwoording van de vragen van Van Toorenburg over de verwijdering van gokapps uit de appstore door de kansspelautoriteit.

De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,

K.H.D.M. Dijkhoff



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Beschermen,  
Aanpakken en Voorkomen  
Integriteit en Kansspelen

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

**Ons kenmerk**  
2012398

**Uw kenmerk**  
2016Z19169

Datum 2 december 2016

Onderwerp Antwoorden Kamervragen over de verwijdering van gokapps uit de  
appstore

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Hierbij zend ik u de antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Van  
Toorenborg (CDA) over de verwijdering van gokapps uit de appstore door de  
kansspelautoriteit.

De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,

K.H.D.M. Dijkhoff

**Antwoorden Kamervragen van het lid Van Toorenburg (CDA) over de verwijdering van gokapps uit de appstore, nr. 2016Z19169**

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Beschermen,  
Aanpakken en Voorkomen  
Integriteit en Kansspelen

**Vraag 1:**

**Kunt u aangeven om welke 55 bedrijven het gaat waarvan apps zijn verwijderd op verzoek van de Kansspelautoriteit? 1)**

**Datum**  
2 december 2016

**Vraag 4:**

**Klopt het dat Unibet een van de aanbieders was die een gokapp aanbood in de Nederlandse App Store?**

**Ons kenmerk**  
2012398

**Antwoord op vraag 1 en 4:**

De kansspelautoriteit heeft mij desgevraagd aangegeven deze informatie niet te publiceren; zij maakt in beginsel geen namen van (individuele) bedrijven openbaar tenzij daar een bestuurlijke sanctie aan ten grondslag ligt.

**Vraag 2:**

**Kunt u aangeven hoeveel tijd is verstreken tussen het verzoek van de Kansspelautoriteit aan Apple en het daadwerkelijk verwijderen door Apple van de betreffende apps? Klopt het dat dit verzoek al ruim voor de zomer, in mei 2016, is gedaan? 2)**

**Antwoord op vraag 2:**

De kansspelautoriteit heeft de betreffende appstore eind april 2016 verzocht 49 kansspelapps te verwijderen. Aan dit verzoek is ruim voor de deadline van 1 juni 2016 voldaan. Daarna heeft de kansspelautoriteit zes nieuwe kansspelapps geïdentificeerd. Deze zijn op verzoek van de kansspelautoriteit terstond uit de betreffende appstore verwijderd.

**Vraag 3:**

**Speelt de tijdsduur waarin gevolg wordt gegeven aan een verzoek van de Kansspelautoriteit om een app te verwijderen een rol in de overwegingen van de kansspelautoriteit om een boete op te leggen en/of een bedrijf uit te sluiten van het verkrijgen in de toekomst van een vergunning om online kansspelen aan te bieden? Zo ja, wat is volgens u de maximale termijn die mag gelden om gevolg te kunnen geven aan dit betrekkelijk eenvoudige verzoek van de Kansspelautoriteit?**

**Antwoord op vraag 3:**

Het verzoek tot verwijdering van apps was niet gericht tot kansspelaanbieders, maar tot de appstore waarin deze te verkrijgen waren. Aan het verzoek is tijdig voldaan door de appstore. In het algemeen geldt dat kansspelaanbieders en dienstverleners die het aanbieden van kansspelen faciliteren zich moeten houden aan de termijn die de kansspelautoriteit hen stelt. Het niet of niet tijdig voldoen aan een verzoek van de kansspelautoriteit kan leiden tot verdere bestuurlijke handhaving. Voor de kansspelaanbieder kan dit gevolgen hebben voor het verkrijgen van een vergunning.

**Vraag 5:**

**Komt Unibet nog steeds in aanmerking voor een vergunning voor online kansspelen gelet op de eerdere overtredingen van Unibet van het verbod op online kansspelen, wat door u is gekwalificeerd als dat 'Unibet met vuur speelt' en gelet op uw standpunt dat aanbieders die persisteren in hun aanbod van illegale kansspelen niet in aanmerking komen voor een vergunning? 3) Zo ja, hoe geloofwaardig is dan volgens u nog de huidige handhaving van de Kansspelautoriteit ten aanzien van opererende illegale aanbieders? En kunt u dan aangeven of Unibet in elk geval op een forse boete kan rekenen, gelet op uw eerdere opmerkingen dat inzake**

**illegaal opererende aanbieders 'een financiële sanctie wegens die overtreding van de Wet op de kansspelen hier gepast kan zijn'? 4)**

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Beschermen,  
Aanpakken en Voorkomen  
Integriteit en Kansspelen

**Antwoord op vraag 5:**

Zoals ik eerder dit jaar antwoordde op vragen van het lid Van Toorenborg, zullen alleen betrouwbare en geschikte aanbieders in aanmerking komen voor een Nederlandse vergunning.<sup>1</sup> Aanbieders die niettegenstaande de aanwijzingen van de kansspelautoriteit persisteren in hun onmiskenbaar op de Nederlandse markt gerichte aanbod moeten rekening houden met het feit dat dit een mogelijke vergunning in de toekomst in de weg zal staan.

Het beoordelen van de betrouwbaarheid en geschiktheid van individuele vergunningaanvragers is aan de kansspelautoriteit. De kansspelautoriteit weegt bij de betrouwbaarheidsbeoordeling alle relevante feiten en omstandigheden mee, waaronder aanwijzingen wegens het illegaal aanbieden van kansspelen op de Nederlandse markt. Bij iedere aanvraag wordt maatwerk geleverd.

Het kan gepast zijn dat illegaal opererende aanbieders een financiële sanctie krijgen wegens het overtreden van de Wet op de kansspelen. Het is aan de kansspelautoriteit om te bepalen of zij naast het reeds uitgevoerde handhavende optreden, ook over gaan tot het beboeten van de betrokken aanbieders. .

**Datum**  
2 december 2016

**Ons kenmerk**  
2012398

---

<sup>1</sup> Antwoorden Kamervragen van het lid Van Toorenborg (CDA) over het illegaal aanbieden van kansspelen, 16 augustus 2016, 2016Z14562.

**Vraag 6:**

**Kunt u de beantwoording van deze vragen tevens separaat toezenden aan de Eerste Kamer in het kader van de huidige wetsbehandeling aldaar omtrent de Wet op de Kansspelen?**

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Beschermen,  
Aanpakken en Voorkomen  
Integriteit en Kansspelen

**Antwoord op vraag 6:**

Alhoewel de beantwoording van Kamervragen openbaar is, zal ik tegemoet komen aan uw wens om de beantwoording separaat aan de Eerste Kamer te zenden. De overweging om de antwoorden op uw vragen te betrekken bij de wetsbehandeling omtrent de Wet op de kansspelen, laat ik aan de leden van de deze Kamer.

**Datum**  
2 december 2016

**Ons kenmerk**  
2012398

- 1) 'Apple haalt tientallen gokapps uit Nederlandse App Store', NOS, 10 oktober 2016.
- 2) 'Kansspelautoriteit verzoekt Google en Apple gok-apps te verwijderen', Tweakers, 11 mei 2016.
- 3) Hieraan wordt gerefereerd in het verslag en niet weersproken later in de nota naar aanleiding van het verslag van de commissie V&J bij het wetsvoorstel online kansspelen, Kamerstuk 33996, nrs. 5 en 6.
- 4) Kamerstuk 33996, nr. 12.