



1. Formulier Toezeggingenregistratie

Concepttoezegging T03902

1. Kerngegevens

Onderwerp toezegging:	Informeren over verhouding tussen artikel 21 en artikel 1 van Verdrag Clustermunitie
Datum debat:	18 juni 2024
Kamerstuknummer:	36410 V
Deadline	1 juli 2024
Soort activiteit:	Plenair
Categorie:	Brief-nota
Trefwoorden:	clustermunitie, Oekraïne, F-16
Opmerkingen:	
Status:	Openstaand

2. Actoren

Kamerlid:	P. Nicolaï (PvdD)
Bewindspersoon:	Minister van Buitenlandse Zaken, de heer C. Veldkamp
Commissie:	Buitenlandse Zaken, Defensie en Ontwikkelingssamenwerking

3. Samenvatting

De minister van Buitenlandse Zaken zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Nicolaï (PvdD), toe de verhouding tussen artikel 21 en artikel 1 van het Verdrag inzake Clustermunitie nader toe te lichten, in relatie tot het voornemen van het leveren van F-16 vliegtuigen aan Oekraïne.

4. Tekst

Handelingen I, 2023-2024, xxx,xx (de handelingen moeten nog worden vastgesteld).

Minister **Bruins Slot:**

[...]

Voorzitter. Dan de beide moties van de heer Nicolaï. Overigens dank aan de heer Nicolaï, want hij maakt, in ieder geval voor mij, de keten rond. Ik ben namelijk mijn eerste debat in de Tweede Kamer begonnen met dit verdrag. Toen ik de tekst nog even teruglas, las ik ook dat er toen, op dat moment, een Europees Kampioenschap was. Er zit dus een bepaalde volgorde in het vraagstuk. Of het was een WK, in 2010. Zo goed zit ik niet in het voetbal. Ik denk dat ik het niet meer zal hebben over Bavaria-babes, zoals in mijn maidenspeech stond. Dat doen we niet meer. De juristen internationaal recht die wij op het ministerie van Buitenlandse Zaken hebben zitten, zijn experts die op verschillende verdragen wereldwijd worden bevraagd over hoe ons gezichtspunt is. Daarom vertrouw ik op hun weging van artikel 1 en 21 van het verdrag waar de heer Nicolaï een extern advies



1. Formulier Toezeggingenregistratie

over vraagt. Ik ben ervan overtuigd dat mijn internationaalrechtelijke juristen met hun deskundigheid en hun expertise dit echt op een goede manier lezen. Het verzoek in de motie met letter J om daar dan ook nog eens extern naar te laten kijken, wil ik ontraden.

De **voorzitter**:

Dan nog een interruptie van de heer Nicolaï van de Partij voor de Dieren.

De heer **Nicolaï** (PvdD):

Dank voor het antwoord van de minister. Is de minister bereid om de redenering van haar deskundige juristen op papier naar ons toe te zenden, waaruit blijkt wat volgens die juristen precies de verhouding is tussen artikel 21 en artikel 1, en wil zij daar ook de vraag in betrekken of artikel 21 dan toch zou toestaan dat Nederland onvoorwaardelijk vliegtuigen ter beschikking stelt aan Oekraïne, terwijl duidelijk is dat Oekraïne die kan gebruiken om clustermunitie af te werpen?

Minister **Bruins Slot**:

Natuurlijk zeg ik ja tegen een informatieverzoek om dingen nog nader te duiden en netjes juridisch op te schrijven.

De heer **Nicolaï** (PvdD):

Mijn vraag is of wij een brief van u tegemoet kunnen zien waarin deze vragen worden beantwoord.

Minister **Bruins Slot**:

Sorry, u wilt het precies. Ik zorg dat ik de verhouding tussen artikel 21 en artikel 1 nog eens heel precies opschrijf. Misschien doe ik dat als onderdeel van bijvoorbeeld het verslag van de RBZ of iets anders. Maar ik zal nog een keer heel netjes opschrijven wat de verhouding is tussen artikel 21 en artikel 1 van het verdrag.

De **voorzitter**:

Tot slot de heer Nicolaï.

De heer **Nicolaï** (PvdD):

Met daarin opgenomen mijn vraag hoe dat zit met die steun?

Minister **Bruins Slot**:

Ja.

De heer **Nicolaï** (PvdD):

Dank u wel.

5. Relevante Kamerstukken (naast de Handelingen)