

Ministerie van Landbouw, Visserij,
Voedselzekerheid en Natuur

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Prinses Irenestraat 6
2595 BD DEN HAAG

**Directoraat-generaal Natuur
en Visserij**

Cluster Soorten

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6011 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/lvvn

Datum 23 juni 2025

Betreft Reactie op uw verzoek om geen onomkeerbare stappen te zetten met
betrekking tot AMvB bescherming wolf en goudjakhals

Ons kenmerk

DGNV-S / 99528969

Uw kenmerk

3118-295/2025D28577

Geachte Voorzitter,

Op 18 juni jl. ontving ik van de vaste commissie voor Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur een brief (Kamerstuk 33118, nr. 295) met het verzoek om geen onomkeerbare stappen te zetten ten aanzien van het ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit activiteiten leefomgeving en van het Besluit kwaliteit leefomgeving (bescherming wolf en goudjakhals) voordat de behandeling van het ontwerpbesluit in de Kamer is afgerond. Ik heb hierover ook met u gesproken tijdens het Commissiedebat Natuur op 19 juni.

Met deze brief maak ik kenbaar dat ik uitvoering zal geven aan uw verzoek om geen onomkeerbare stappen te zetten voordat de Kamerbehandeling van het ontwerpbesluit is afgerond. Wel wil ik uw Kamer met klem verzoeken de (procedurele of inhoudelijke) behandeling van het ontwerpbesluit af te ronden vóór de afloop van de voorhangperiode op 8 juli a.s., zodat het ontwerpbesluit voor spoedadvies aan de Raad van State kan worden voorgelegd.

Het ontwerpbesluit moet ertoe leiden dat zo spoedig mogelijk na de verplaatsing van de wolf van bijlage IV (strikt beschermd) naar bijlage V (beschermd) van de Habitatrichtlijn, weer specifieke bescherming voor de wolf in de nationale wetgeving is geregeld. De lidstaten wordt in het Europese besluit tot wijziging van de Habitatrichtlijn 18 maanden geboden om de nationale wetgeving aan te passen. Het is echter wenselijk om op zo kort mogelijke termijn te voorzien in een nationaal wettelijk kader dat bescherming biedt en aangrijpingspunten bevat voor een adequate aanpak van incidenten met wolven. In de periode vanaf de datum waarop de wijziging van de Habitatrichtlijn in werking treedt tot de datum waarop het voorgehangen wijzigingsbesluit van kracht wordt, is de wolf alleen beschermd onder de specifieke zorgplicht voor soorten, zoals neergelegd in artikel 11.27 van het Besluit activiteiten leefomgeving, en is het beperkt mogelijk snel te acteren bij incidenten met probleemwolven.

Om het handelingsperspectief te vergroten en een dringend probleem te kunnen adresseren, is het van belang dat het wijzigingsbesluit zo spoedig mogelijk van kracht kan worden. Vele bestuurders uit gemeenten en provincies hebben het afgelopen jaar kenbaar gemaakt dat zij meer handelingsperspectief verlangen vanuit het Rijk. Dit besluit kan daar eindelijk invulling aan geven. Wanneer de voorlegging aan de Raad van State niet aansluitend op de op 8 juli a.s. eindigende voorhangperiode kan plaatsvinden, resulteert dit in een aanzienlijke vertraging van het proces.

DGNV-S / 99528969

Jean Rummenie
Staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

Aan de Staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

**Directoraat-generaal Natuur
en Visserij**
Cluster Soorten

Auteur

[Redacted signature block]

TER BESLISSING

Datum
19 juni 2025

Kenmerk
DGNV-S / 99529849

nota
TER BESLISSING

Reactie op verzoek om geen onomkeerbare
stappen

Kopie aan

Bijlage(n)
1

Parafenroute

[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]

Aanleiding

Op 18 juni heeft u vanuit de vaste commissie voor Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur een brief ontvangen (Kamerstuk 33118, nr 295) met het verzoek om geen onomkeerbare stappen te zetten ten aanzien van het ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit activiteiten leefomgeving en van het Besluit kwaliteit leefomgeving (bescherming wolf en goudjakhals) voordat de behandeling van het ontwerpbesluit in de Kamer is afgerond. Met bijgevoegde brief reageert u daarop.

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd om kennis te nemen van de reactiebrief en deze te ondertekenen.

Kernpunten

- In de brief deelt u mede dat u uitvoering zult geven aan het verzoek van de Kamer.
- Daarnaast maakt u aan de Kamer kenbaar dat er haast geboden is bij de behandeling van het ontwerpbesluit en geeft u de redenen daarvoor.
- U verzoekt daarom de Kamer om de behandeling af te ronden vóór het einde van de voorhangperiode (8 juli a.s.), zodat spoedadvies aan de Raad van State kan worden gevraagd.
- Overigens hoeft de Kamer niet over te gaan tot een inhoudelijke behandeling. Zij kan ook beslissen de voorhangbrief verder voor kennisgeving aan te nemen, bijvoorbeeld omdat het onderwerp al genoegzaam in eerdere debatten aan de orde is geweest of omdat de amvb verder geen vragen of bezwaren oproept.
- U wordt geadviseerd om bij de Tweede Kamer de mogelijkheden voor een spoedige behandeling te verkennen.

- In formele zin is overigens pas sprake van onherroepelijke stappen als het besluit – na ondertekening door de Koning, contrasignering en plaatsing in het Staatsblad – in werking treedt, welke procedure pas na ommekomst van het advies van de Raad van State door het uitbrengen van een nader rapport in gang wordt gezet.
- Voorstelbaar zou zijn – als uiterste terugvaloptie – dat u aan de Kamer toezegt dat ná het advies van de Raad van State en vóór aanbieding aan de Koning het – in voorkomend geval naar aanleiding van het advies van de Raad van State gewijzigde – ontwerpbesluit nog aan de Kamer zal worden toegezonden en nog gedurende een periode van 2 à 4 weken niet verder in procedure zal worden gebracht (een soort onverplichte 'nahang'). Dat zou de Kamer nog een voldoende gelegenheid geven om zich uit te spreken over de wenselijkheid van het besluit.
- Deze optie is een uiterste terugvaloptie en heeft niet de voorkeur, want is ongebruikelijk en geeft een precedent. En als de Kamer (bij motie) dan nog wezenlijke wijzigingen vraagt, zal opnieuw voorlegging aan de Raad van State moeten plaatsvinden en is alsnog sprake van tijdverlies.