

Dr. ir. N.P.M. Scholten

“Deskundigenbijeenkomst Wkb”

Regelgeving Bouw
EXPERTISEBUREAU

Persoonlijke achtergronden

1. **Werkzaam bij Expertisecentrum Regelgeving Bouw (een spinoff van TNO), per 01.01.2026 Regelgeving Bouw Expertisebureau**
2. **Afgestudeerd TUD 1978, gepromoveerd 2001**
3. **Schrijver Bouwbesluit vanaf 1984 tot 1997**
4. **Lid van 40 NEN-commissies/werkgroepen**
5. **Agendalid van adviesorganen overheid bouwregelgeving**

Regelgeving Bouw
EXPERTISEBUREAU

Innovatie van de bouwregelving

- 2008 Commissie Dekker
- 2011 15-12 2011: Brief min. Donner met Rapport “Verder
- na Dekker – Innovatie van de bouwregelgeving”
- 2013 Rapportage Actieteam private kwaliteitsborging
- 2013 Aanstellen kwartiermakers
- 2015 start proefprojecten
- 2016-2017 TK behandeling (grote zorgen geuit)
- 2017 17 feb. Motie TK 34453-19 (daarvoor ook 2013 TK 33 750 XVIII, 14)
- 2020 Opinie in Cobouw van oud TK-lid Albert de Vries
- 2019 14 mei stemming in EK
- 2023 24 oktober debat over de invoering

Regelgeving Bouw
EXPERTISEBUREAU

Evaluaties

a. **Over de proefprojecten: niet objectief, gebrekkig en onvolledig**
b. **Over de Wkb na invoering: niet objectief, omissies weggepoets en verre van volledig (geen enkel beeld van de effecten van de door de TK afgedwongen wijzigingen BW)**
c. **Recente rapportage TLoKB laat zien dat halen doelstelling zelfs voor gevolgklasse 1 ver weg is**
d. **Recent EIB onderzoek voldoet evenmin aan basisvereisten.**

Signalen uit de praktijk

a. Veel negatieve geluiden uit de gemeentelijk praktijk
b. Afgedaan door ministerie en VKBN als kinderziekten
c. Schorsingen leiden tot chaos in de praktijk
d. Belangenverstrengeling wordt alom gevoeld
e. Geen transparantie; toezichthouders worden gefinancierd door partij op wie toezicht moet worden uitgeoefend
f. “Reparatie gedoogbesluit” bij ontbreken KB verklaring zwaar negatief advies Raad van state

Regelgeving Bouw
EXPERTISEBUREAU

Juridische problemen

a. Handhaven kan niet, want niet zelf waargenomen door gemeente
b. Bouwarchief niet meer aanwezig (WOO, latere verbouwingen geen info, belangen van opdrachtgever en derden in het geding)
c. Wat te doen bij ontbreken verklaring KB?
d. Wat is de werkelijk gerealiseerde kwaliteit?
e. Is het dossier bevoegd gezag inhoudelijk volledig en inhoudelijk juist?
f. Samenhang vergunningen is teloorgegaan

Oplossing vanuit MVRO; pleisters plakken

Een regelgevingsmarathon (uit VKBN-congres)

MVRO lijkt een route te verkiezen met potentieel vijf regelgevingswijzigingen, vijf adviestrajecten bij de Raad van State en vijf voorhangprocedures. Pleisters op pleisters.

Het ontwerp-gedoogbesluit kreeg echter al een dictum C: de Raad van State adviseerde het niet vast te stellen, tenzij aangepast. Deze hangt al lange tijd in het luchtledige.

Regelgeving Bouw
EXPERTISEBUREAU

Oplossing vanuit marktpartijen en RBEB

Trek artikel 2.17 Bbl op zo kort mogelijk termijn in; kan meeliften in een al lopende wijziging van het Bbl

a. Daarvoor zijn geen andere wijzigingen nodig; die kunnen later in de tijd.
b. Terug naar de oude situatie met aangescherpt BW; gemeenten hebben voldoende kennis en capaciteit en kunnen indien nodig kennis inhuren onder hun verantwoordelijkheid;
c. Alsnog uitvoering geven aan unaniem aangenomen motie TK 34453-19 om bouwbedrijven en opdrachtgevers te ontzorgen

Regelgeving Bouw
EXPERTISEBUREAU

Samenvatting

	Optie A: Schrappen 2.17 Bbl 🟢 Direct toepasbaar (juridisch haalbaar)	Optie B: Marginale Wetsreparaties 🔴 Niet leverbaar (symptoombestrijding)
Systeem & Keten		
• Werkt bij 'unhappy flows' (non-conformiteit)	✅	❌
• Voorkomt stilvallen bouw bij falende schakel	✅	❌
• Versimpelt complexe governance	✅	❌
Markt & Onafhankelijkheid		
• Stopt 'slager-keurt-eigen-vlees' principe	✅	❌
• Voorkomt ongewenste marktprikkels (race to the bottom)	✅	❌
Positie Bevoegd Gezag (Gemeente)		
• Herstelt informatiepositie	✅	❌
• Voorkomt reactief, kostenverhogend herstel achteraf	✅	❌
• Behoudt technische publieke expertise	✅	❌
Behoud van de Wkb		
• Behoudt aangescherpte aannemersaansprakelijkheid	✅	✅

Regelgeving Bouw
EXPERTISEBUREAU

Tenslotte

Wat te doen?

Analogie met de Concorde. De sunk cost fallacy: doorgaan omdat al zoveel tijd, geld en energie is geïnvesteerd en alle “falen” afdoen als inleren, ook na meer dan 10 jaar “experimenteren”?

Of

In plaats daarvan herbeoordelen of doorgaan wel verstandig is.

DIE KEUZE IS AAN HET PARLEMENT

Discussie en brainstorm