

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hetnet.nl>
Date: Monday, February 23, 2026, 11:39 AM
To: 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e>
Subject: Gaat onze lang gekoesterde democratie ten onder?

Attachments:

Gaat onze lang gekoesterde democratie ten onder.pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hetnet.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Hierbij stuur ik u namens 5.1.2.e zijn brief toe:

Gaat onze lang gekoesterde democratie ten onder? met de vraag deze goed door te nemen en bij uw besluitvorming te betrekken.

Voor opmerkingen en/of vragen kunt u mailen naar 5.1.2.e@5.1.2.e
of bellen 5.1.2.e Graag gaat hij hierover met u in gesprek.

met vriendelijke groet

5.1.2.e

Gaat onze lang gekoesterde democratie ten onder?

Inspraakmogelijkheid visie buitengebied

Op 18 februari had de provincie Overijssel een inspraakmogelijkheid over de visie van het buitengebied. Gelukkig werd er dit keer wel door een aantal boeren gebruik gemaakt van deze gelegenheid om in te spreken. De vorige keer was er helaas geen één agrariër.

In de pauze kwam ik in discussie met een statenlid van een partij, die de veestapel sterk wil inkrimpen. Hij was ervan overtuigd dat de natuur aan het omvallen is, want de WUR samen met enkele ecologen en de natuurinstanties schrijven dit. Ik vertelde hem, dat er ook een andere groep gepensioneerd ecologen en WUR-medewerkers zijn, die daadwerkelijk verschillende natuurgebieden bezocht en gemonitord hebben met als eindconclusie, dat de natuurgebieden er helemaal niet zo slecht voor staan. Waar de natuur het minder goed deed, was bijna nooit een teveel aan stikstof het probleem, maar vaak verdroging of andere indicatoren. Plaats specifiek kan dit gemakkelijk hersteld worden. Het statenlid gaf als antwoord: dit is niet waar, want de WUR-medewerkers en ecologen hebben allemaal in Wageningen gestudeerd. Ik gaf als antwoord, maar de mensen, die zeggen dat de natuur er helemaal niet zo slecht voorstaat, hebben ook allemaal in Wageningen gestudeerd en zij baseren hun uitspraken niet op rekenmodellen en aannames, maar op daadwerkelijke metingen in het veld.

Onzin. Zij spreken niet de waarheid, was weer zijn antwoord. Ik probeerde hem op andere gedachten te brengen door te zeggen: Als je als geleerde of natuurorganisatie zegt dat de natuur er helemaal niet zo slecht voor staat, krijg je geen subsidie meer voor natuurherstel en ben je als ecooloog niet meer nodig. Het gevolg is, dat je ontslag krijgt. Weg inkomsten.

Dit was helemaal tegen zijn zere been. Geld speelt totaal geen rol. Hij begon zelfs als argument, over zijn autodealer, door te vertellen dat zijn autodealer eerlijk vertelde, welke auto slecht of niet slecht was. Ik gaf als antwoord: Dit is logisch en dat hoort een goede dealer te doen. Maar als je dealer bent van een bepaald merk, probeer je de voordelen te vertellen over je merk om de consument te overtuigen, dat die jouw auto koopt. Onzin zei hij. Als de dealer een slechter merk heeft, zegt hij dat tegen de consument, dat zijn merk slecht is. Ik was verbaasd en gaf als antwoord: de dealer verkoopt dan toch geen enkele auto meer met als gevolg dat hij zijn bedrijf moet sluiten. Ook dit was weer onzin, vond hij.

Wij zijn ons gesprek maar gestopt. Er was duidelijk geen oplossing tussen onze beide standpunten. Ieder bleef volharden in zijn eigen standpunt. Daarom ben ik niet bang voor Poetin, maar veel banger dat onze samenleving een keer escaleert om onze steeds grotere verschillen van mening. Wanneer overleg met elkaar niet meer mogelijk is, is onze lang gekoesterde democratie verloren.