

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 17:13:12 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 benadeelt mensen zonder eigen woning

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Ik bezit (nog) geen woning en bouw vermogen op in box 3.

De nieuwe box 3 voelt als een harde klap in het gezicht. Ik werk hard, betaal al jarenlang huur, zie de woningprijzen enorm hard stijgen, maar ik had een lichtpuntje. Ik kon namelijk sparen en beleggen in box 3.

De nieuwe box 3 voelt enorm onrechtvaardig. Het netto rendement na inflatie en belasting zal negatief zijn.

Ik verzoek u om tegen deze wet te stemmen zolang er geen hogere vrijstelling is voor beleggers zonder eigen woning.

Deze vrijstelling voor een kleine groep heeft weinig effect op het budget van de overheid, is rechtvaardiger en geeft deze groep het vertrouwen dat werken aan je eigen toekomst beloond wordt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:21:29 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Fw: Gesprek met burgers over box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste Eerstekamer,

Ik heb vernomen dat u onderstaande mail aan de VVD niet als ingekomen mail ziet.

Bij deze de mail. Ik hoop graag antwoord te ontvangen.

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@live.nl>
Verstuurd: zondag, februari 22, 2026 11:24:46 a.m.
Aan: 5.1.2.e@eerstekamer.nl <5.1.2.e@eerstekamer.nl>
CC: info@vvd.nl <info@vvd.nl>
Onderwerp: Gesprek met burgers over box 3

Beste VVD,

Via de media heb ik vernomen dat er 15 maart een stemming is over box 3.
Waarom gaan jullie na die datum nog in gesprek met burgers. Eerlijk gezegd geeft dit en gevoel dat u ons (de inwoners van Nederland)
Niet serieus neemt.

Ik wil u twee dingen vragen.

Ga voor die tijd is gesprek of stel de stemming uit zodat u gespreken heeft gehad (voorbeeld met 5.1.2.e
gestaan nu op 18 maart, 3 dagen na stemming)

Stem tegen, Nederlanders maken hypotheek keuzes voor een tijd van 20 /30 jaar.
Daar hoort een plan bij. Ik heb bijvoorbeeld een Aflossing vrije hypotheek genomen om het bedrag in 20
jaar bij elkaar te sparen door te beleggen en daarmee het huis af te betalen zodat ik daarna (8 jaar later)
zorgeloos met pensioen kan gaan.

Ik smeeek u luister naar het volk en stem tegen.
Ik hoop dat u zich dienstbaar opstelt en luistert naar het volk

Mvg

5.1.2.e 5.1.2.e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:21:40 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Mijn naam is 5.1.2.e en ik ben 27 jaar oud. Samen met mijn vriendin heb ik recent, met veel moeite, onze eerste woning kunnen kopen. Zoals veel jonge mensen in Nederland hebben wij jarenlang gespaard en geprobeerd financieel verstandige keuzes te maken om überhaupt een kans te hebben op de woningmarkt.

Juist daarom maak ik mij grote zorgen over het voorgestelde nieuwe box 3 stelsel, waarbij 36% belasting wordt geheven over ongerealiseerde winst.

Voor mensen zoals ik voelt dit oneerlijk. Wij nemen bewust extra risico door te beleggen, niet omdat we rijk zijn, maar omdat we proberen een beetje financiële zekerheid op te bouwen voor de toekomst. In een land waar wonen, boodschappen en energie steeds duurder worden, voelt investeren als één van de weinige manieren om vooruit te komen.

Het idee dat ik belasting moet betalen over winst die alleen “op papier” bestaat, en die ik dus nog niet daadwerkelijk heb ontvangen, voelt niet rechtvaardig. Het kan zelfs betekenen dat mensen beleggingen moeten verkopen om belasting te kunnen betalen, terwijl zij juist voor de lange termijn investeren. Dat ontmoedigt precies het gedrag dat je als overheid zou willen stimuleren: verantwoordelijkheid nemen, sparen en investeren voor later.

Daarnaast voelt het wrang dat mensen die hard werken, sparen en risico nemen relatief zwaar worden belast, terwijl vermogensopbouw voor jonge generaties al moeilijk genoeg is geworden. Een eerste huis kopen was voor ons al een enorme uitdaging. Het vooruitzicht dat vermogen opbouwen daarna nog moeilijker wordt gemaakt, geeft eerlijk gezegd veel onzekerheid.

Ik begrijp dat er behoefte is aan een eerlijk belastingstelsel, maar ik wil u dringend vragen om bij de beoordeling van dit voorstel ook te kijken naar de impact op jonge werkenden en starters die proberen hun financiële toekomst op eigen kracht op te bouwen.

Ik hoop oprecht dat u mijn zorgen wilt meenemen in uw overwegingen binnen de Eerste Kamer.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:22:02 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Tot mijn verbazing en teleurstelling moet ik straks vanaf 2028 als kleine belegger belasting gaan betalen over papieren winsten. Zeer teleurstellend als je kijkt naar hoeveel mensen hun eigen pensioenpotje willen proberen op te bouwen met geld waarover ze een 'vrije keuze' hebben. Als je kijkt naar de grote jongens, waar dus ook het geld te halen valt en dus ook jullie berekening aan extra belastinginkomsten op zijn gemaakt, zullen die of vertrekken naar het buitenland of wel gaan beleggen vanuit hun BV of stichting. En juist deze mensen zouden jullie nodig hebben voor de extra inkomsten. Zo hebben we gezien dat er in andere landen ook dit soort taferelen geprobeerd zijn, maar zeer heftig gefaald. Miljoenen zouden extra de staatskas opkomen. Resultaat: de grote jongens verdwijnen, het had zelfs een negatief resultaat op de belasting vanwege dat ze vetrokken naar het buitenland en na het terugdraaien bleven ze nog weg ook. Volgens mij is dat niet wat je wil en wil je Nederland juist aantrekkelijk houden en sterk in onze economie. Ik hoop toch echt dat deze wet kan worden herzien, zodat kleine beleggers mogelijkheden houden hun eigen pensioen op te kunnen bouwen. In ieder geval tot 1 miljoen of een veel grotere vrijstelling van 80.000 euro per jaar bijvoorbeeld (8% gemiddeld rendement op basis van 1 miljoen)

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:22:03 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte eerste kamer

Met deze brief wil ik mijn zorgen uitspreken over het voorgenomen nieuwe box 3-stelsel vanaf 2028, waarin het werkelijke rendement op vermogen belast zal worden, inclusief ongerealiseerde waardeinstijgingen. Ik verzoek u dringend om tegen dit wetsvoorstel te stemmen of het op essentiële punten aan te passen.

Hoewel ik begrijp dat de overheid streeft naar een eerlijker en juridisch houdbaar belastingstelsel, zie ik in de huidige opzet aanzienlijke nadelen voor zowel particuliere beleggers als voor de Nederlandse economie als geheel.

1. Veel meer mensen gaan box 3-belasting betalen

Door de verschuiving van een vermogensvrijstelling (circa € 57.000) naar een vrijstelling op inkomsten (ongeveer € 1.800 rendement), zullen veel meer mensen box 3-belasting gaan betalen. In de praktijk betekent dit dat al bij een vermogen van circa € 20.000 tot € 25.000 belasting verschuldigd kan zijn. Dit raakt met name kleine en middelgrote beleggers die vermogen opbouwen voor de lange termijn, bijvoorbeeld voor pensioenaanvulling.

2. Belasting op papieren winsten ondermijnt langetermijnbeleggen

Het belasten van ongerealiseerde rendementen dwingt beleggers om belasting te betalen over winsten die zij niet hebben verzilverd. Dit kan ertoe leiden dat beleggingen (deels) verkocht moeten worden om belasting te voldoen. Hierdoor wordt het compounding effect, wat juist de kern van verantwoord langetermijnbeleggen structureel aangetast. Dit ontmoedigt vermogensopbouw via de kapitaalmarkt en straft geduldige beleggers.

3. Onevenredige druk op 'Jan Modaal', niet op de echt vermogenden

In de praktijk zal de box 3-belasting vooral neerkomen bij de middenklasse. Zeer vermogende huishoudens structureren hun vermogen vaak via box 2, vennootschappen of andere (internationale) constructies, waardoor zij relatief minder geraakt worden. Het risico bestaat dat het nieuwe stelsel ongelijkheid juist vergroot in plaats van verkleint.

4. Verslechtering van het investeringsklimaat en de concurrentiepositie

Nederland gaat met deze vorm van belastingheffing verder dan veel omliggende landen, waar vermogensbelasting lager is en ongerealiseerde rendementen niet worden belast. Dit maakt Nederland minder aantrekkelijk voor beleggers en kapitaal, en kan kapitaalvlucht in de hand werken.

5. Negatieve impact op durfkapitaal en startups

Juist in Nederland (en Europa) is meer risicodragend kapitaal nodig om startups en innovatie te financieren. Het belasten van papieren winsten verhoogt het risico voor beleggers en verlaagt het verwachte netto-rendement, waardoor investeringen in jonge, innovatieve bedrijven worden ontmoedigd.

Voorstel tot aanpassing

Ik wil u daarom vragen serieus te overwegen om box 3 zo vorm te geven dat belastingheffing plaatsvindt bij realisatie, bijvoorbeeld bij verkoop van aandelen of andere beleggingen, in plaats van op basis van ongerealiseerde waardeinstijgingen. Dit sluit beter aan bij internationale praktijk, voorkomt liquiditeitsproblemen en behoudt de prikkel tot langetermijninvesteren.

Ik hoop dat u deze zorgen meeneemt in de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel en bereid bent het voorstel aan te passen of af te wijzen in zijn huidige vorm.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:22:52 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over voorgestelde hervorming box 3 en gevolgen voor jonge werkenden

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met grote belangstelling volg ik de behandeling van de voorgenomen hervorming van het box 3-belastingstelsel die per 2028 in werking zou moeten treden. Ik begrijp dat na eerdere juridische uitspraken een nieuw systeem noodzakelijk is, maar ik maak mij ernstige zorgen over de gekozen richting en de gevolgen daarvan op de lange termijn.

Ik ben 27 jaar oud en zal volgens de huidige regelgeving naar verwachting moeten doorwerken tot mijn 71e jaar en 6 maanden. Dat betekent dat ik nog ruim vier decennia actief zal zijn op de arbeidsmarkt. In die periode probeer ik, naast mijn werk in loondienst, op een verantwoorde manier vermogen op te bouwen voor later — niet om grote rijkdom te vergaren, maar om financiële zekerheid te creëren, mijn pensioen aan te vullen en enige vrijheid in de toekomst te behouden.

Het voorgestelde box 3-stelsel, waarin jaarlijks het werkelijk rendement inclusief ongerealiseerde waardeinstijgingen wordt belast, maakt particuliere vermogensopbouw aanzienlijk minder aantrekkelijk en voorspelbaar. Het belasten van papieren winsten waar geen daadwerkelijke inkomsten tegenover staan, kan leiden tot financiële druk en onzekerheid, juist voor mensen die zorgvuldig en langdurig proberen te sparen en te beleggen.

Voor mijn generatie is de woningmarkt al moeilijk toegankelijk, zijn vaste contracten minder vanzelfsprekend en is het pensioenstelsel minder zeker dan voor eerdere generaties. Juist daarom is het van groot belang dat de overheid individuele vermogensopbouw niet ontmoedigt. Belastingheffing op gerealiseerde winsten acht ik eerlijker, beter uitlegbaar en beter uitvoerbaar dan een systeem waarin ook niet-gerealiseerde waardeinstijgingen jaarlijks worden belast.

Ik doe daarom een dringend beroep op u om bij de beoordeling van deze wet kritisch te kijken naar de rechtvaardigheid, uitvoerbaarheid en langetermijngevolgen voor jonge werkenden. Voor mijn generatie moet het mogelijk blijven om naast loondienst op een stabiele en voorspelbare manier vermogen op te bouwen voor de toekomst.

Ik hoop dat u bij uw besluitvorming nadrukkelijk rekening houdt met deze belangen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:23:35 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Nieuw box3 stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Laat dit niet door gaan of je verneukt het volledig voor hard werkend Nederland.
De mensen die Nederland dragen pak je hier als enigste mee.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:24:09 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Verandering box 3 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste leden van de Eerste Kamer,

Binnenkort buigt u zich over de nieuwe box 3-wetgeving voor 2028. Als burger volg ik dit met argusogen, en ik moet eerlijk zeggen dat ik me er niet goed bij voel.

Het idee dat ik straks belasting moet afrekenen over een waardeoverstijging op papier, terwijl ik dat geld helemaal niet in handen heb, is simpelweg niet netjes. Je kunt een rekening niet betalen met een virtuele winst. Dit systeem straft de spaarzame burger en ik vrees dat veel mensen hun vermogen liever buiten Nederland onderbrengen om deze onzekerheid te voorkomen.

U heeft nu de kans om dit tegen te houden of bij te sturen. Ik vraag u dan ook: kijk er nog eens goed naar. Is dit wel de manier waarop we in Nederland met elkaars zuurverdiende centen om willen gaan?

Vriendelijke groet,



From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:24:46 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Bezwaren tegen het wetsvoorstel Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen kenbaar maken over het voorgestelde wetsvoorstel inzake Box 3 en u laten weten dat ik tegen de invoering hiervan ben in de huidige vorm.

Hoewel ik begrijp dat de overheid streeft naar een rechtvaardige en uitvoerbare belastingheffing op vermogen, ben ik van mening dat het voorgestelde stelsel onvoldoende recht doet aan de werkelijkheid van veel belastingplichtigen. In het bijzonder maak ik mij zorgen over het belasten van (veronderstelde) rendementen die niet daadwerkelijk zijn gerealiseerd, terwijl het risico en de volatiliteit volledig bij de burger blijven liggen.

Het wetsvoorstel kan leiden tot situaties waarin belasting wordt geheven over fictieve winsten, terwijl in de praktijk sprake is van lage of zelfs negatieve rendementen. Dit raakt vooral mensen die prudent sparen of beleggen voor de lange termijn, bijvoorbeeld met het oog op pensioenopbouw, woningverwerving of financiële zekerheid. Naar mijn overtuiging ondermijnt dit het draagvlak voor het belastingstelsel en het vertrouwen in de rechtszekerheid.

Daarnaast roep ik vraagtekens op bij de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van het voorstel. De complexiteit van het systeem vergroot niet alleen de administratieve lasten voor burgers, maar ook voor de Belastingdienst zelf, die reeds onder grote druk staat. Dit vergroot het risico op fouten, langdurige bezwaarprocedures en juridische onzekerheid.

Ik verzoek u daarom dringend om het wetsvoorstel kritisch te toetsen op rechtvaardigheid, proportionaliteit en uitvoerbaarheid, en het niet in te voeren zolang deze fundamentele bezwaren onvoldoende zijn weggenomen. Een belastingstelsel dient voorspelbaar, eerlijk en realistisch te zijn, en moet aansluiten bij daadwerkelijk behaalde resultaten.

Dank u wel voor het in overweging nemen van mijn standpunt. Ik stel het op prijs dat de Eerste Kamer haar rol als chambre de réflexion zorgvuldig blijft vervullen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Groesbeek.

5.1.2.e [@gmail.com](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:26:30 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Fwd: Zorg over voorgestelde Box 3-wetgeving

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de VVD-fractie in de Eerste Kamer,

Al mijn hele leven ben ik een trouwe VVD-stemmer. Inmiddels ben ik 37 jaar en heb ik een gezin met twee jonge kinderen. Voor hen spaar en beleg wij, zodat wij hen later een extra steun in de rug kunnen geven. Daarnaast beleg ik zelf om zelf, gedisciplineerd, maar met risico toch verantwoord extra vermogen op te bouwen voor de toekomst.

Met grote zorg kijk ik naar de voorgenomen nieuwe Box 3-wetgeving. Het voelt wrang dat juist sparen en beleggen — iets wat jarenlang is aangemoedigd als vorm van eigen verantwoordelijkheid — in deze vorm zwaarder wordt belast.

Dat raakt niet alleen grote vermogens, maar juist ook (jonge) gezinnen zoals het mijne die bewust en gedisciplineerd vermogen proberen op te bouwen.

Ik vraag mij dan ook af of er geen alternatief mogelijk is, bijvoorbeeld door pas vanaf een substantieel hoger vermogen (bijvoorbeeld rond €1 miljoen) zwaarder te belasten. Op die manier wordt vermogensopbouw voor gewone gezinnen niet ontmoedigd, terwijl grotere vermogens nog steeds een passende bijdrage leveren.

Ik vertrouw op uw kundigheid en wijsheid om deze wet in de huidige voorgestelde vorm kritisch te beoordelen en aan te passen of het liefst zelfs volledig tegen te houden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:26:36 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 verandering in 2028 is niet houdbaar.

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste leden van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u deze mail omdat ik me oprecht afvraag waar we mee bezig zijn wat betreft de nieuwe box 3-plannen voor 2028. Het idee om belasting te gaan heffen over 'papieren winst' voelt simpelweg niet eerlijk. Je kunt een belastingaanslag immers niet betalen met een rendement dat nog vastzit in een beleggingen

Ik ben bang dat we hiermee een heel verkeerd signaal afgeven. Als we mensen gaan dwingen om af te rekenen over geld dat ze nog niet op hun rekening hebben staan, jaag je het vermogen en de investeerders direct de grens over naar het buitenland. Dat kan toch niet de bedoeling zijn?

Ik hoop echt dat u als Eerste Kamer hier een stokje voor steekt en kiest voor een systeem dat wel rechtvaardig en logisch is voor de gewone burger.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:19:30 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 wijziging

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Met deze mail richt ik mij tot u in uw constitutionele rol als toetser van de rechtszekerheid, uitvoerbaarheid en proportionaliteit van voorgenomen wetgeving. Als 24-jarige, die met veel inzet probeert een basis te leggen voor zijn toekomst, maak ik mij ernstige zorgen over de beoogde herziening van het Box 3-stelsel vanaf 2028.

In een tijd waarin de woningmarkt voor mijn generatie nagenoeg onbereikbaar is en de kosten van levensonderhoud blijven stijgen, is sparen en beleggen voor jongeren geen luxe, maar bittere noodzaak. Het is de enige manier om de kloof te dichten en op eigen kracht een buffer op te bouwen voor een eerste woning of financiële zelfstandigheid.

Het voornemen om jaarlijks 36% belasting te heffen op ongerealiseerd rendement is in mijn ogen strijdig met de kernbeginselen die u geacht wordt te bewaken:

Rechtszekerheid en Proportionaliteit: Het belasten van winsten die nog niet zijn verzilverd, is een fundamentele inbreuk op de financiële planning van de burger. Het dwingt de kleine belegger tot het verkopen van bezittingen om een belastingaanslag te betalen over 'papieren winst' die morgen weer verdampt kan zijn. Voor een jongere die hard werkt om vermogen op te bouwen, voelt dit als een directe straf op ambitie.

Gelijkheid en Uitvoerbaarheid: Terwijl vermogende particulieren en grote corporaties de middelen hebben om fiscale constructies te bedenken of uit te wijken naar het buitenland, wordt de rekening neergelegd bij de 'kleine' belegger. De jongere generatie, die juist een steuntje in de rug verdient, wordt hierdoor onevenredig hard geraakt.

Sociale Impact: Dit stelsel ontmoedigt jongeren om verantwoordelijkheid te nemen voor hun eigen toekomst. Het signaal dat de overheid afgeeft is destructief: hard werken en verstandig omgaan met geld loont niet, omdat de fiscale barrières onneembaar worden gemaakt.

Ik verzoek u dan ook dringend om bij de toetsing van dit wetsvoorstel scherp toe te zien op de proportionaliteit voor de beginnende opbouwer. Voorkom dat een nieuwe generatie bij voorbaat buitenspel wordt gezet door een systeem dat de kloof tussen arm en rijk enkel vergroot en de ambitieuze jongere dwingt tot stilstand.

Ik vertrouw erop dat u de rechtsstatelijke belangen van de werkende generatie van de toekomst zwaar laat meewegen in uw oordeelsvorming.

Met hoogachting en vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:19:42 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Fw: Wet Werkelijk Rendement

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tuesday, February 17, 2026 5:30 PM
To: vvd@eerstekamer.nl <vvd@eerstekamer.nl>
Subject: Wet Werkelijk Rendement

Geachte heer/mevrouw,

Met deze mail wil ik laten weten dat mijn vertrouwen in de VVD serieus is geschaad door de wet op werkelijk rendement, en met name het belasten van ongerealiseerde winsten.

Voor mij voelt dit als beleid dat vermogensopbouw en langetermijndenken ontmoedigt in plaats van stimuleert. Ik vraag me oprecht af hoe dit past bij het beeld van Nederland als aantrekkelijk land om te investeren en vermogen op te bouwen. Op korte termijn levert dit misschien iets op, maar op lange termijn verwacht ik dat dit juist averechts werkt doordat mensen en kapitaal vertrekken.

De Eerste Kamer moet hier nog over stemmen. Juist daarom hoop ik dat de VVD deze keuze heroverweegt en alsnog kritisch kijkt naar de gevolgen op de lange termijn. Er is nog ruimte om van gedachten te veranderen.

Ik ben benieuwd hoe de VVD deze afweging ziet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@upcmail.nl>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:19:42 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Onbegrijpelijk.

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@upcmail.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

In een land waar men de beurs heeft uitgevonden maken ze het beleggen niet meer interessant.
Vaak worden beleggers afgeschilderd als rijke mensen dit terwijl er mensen zijn die gewoon in loondienst werken aan beleggen doen.

Wij kunnen en mogen niet meer vermogen opbouwen zodat als we met pensioen gaan het goed hebben.

De hele wereld lacht ons uit.

Sparen wordt al jaren niet leuk gemaakt door lagere rentes en nu dit.

Is dit nu t land waar straks de hardwerkende zijn biezen pakt en weggaan?

Hoe is dit in hemelsnaam mogelijk?

Iedereen is zwaar ontstemd.

Nog meer belasting betalen.

Aow leeftijd omhoog.

Pensioen in gevaar.

Hopelijk zien jullie wat er gebeurt.

Mvg,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Verzonden vanaf mijn Galaxy

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:20:23 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Fwd: Bezwaren tegen het voorgestelde box 3-stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Datum: ma 23 feb 2026 om 17:31

Onderwerp: Bezwaren tegen het voorgestelde box 3-stelsel

Aan: <alexander.vanhattem@eerstekamer.nl>, <andrea.vanlangen@eerstekamer.nl>, <antoon.kanis@eerstekamer.nl>, <arie.griffioen@eerstekamer.nl>, <artie.ramsodit@eerstekamer.nl>, <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>, <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>, <bart.kroon@eerstekamer.nl>, <boris.dittrich@eerstekamer.nl>, <carla.moonen@eerstekamer.nl>, <cees.vandesanden@eerstekamer.nl>, <daan.roovers@eerstekamer.nl>, <eddy.hartog@eerstekamer.nl>, <ek-secretariaat@eerstekamer.nl>, <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>, <eric.holterhues@eerstekamer.nl>, <eric.kemperman@eerstekamer.nl>, <farah.karimi@eerstekamer.nl>, <ferd.crone@eerstekamer.nl>, <frans.vanknapen@eerstekamer.nl>, <g.vstrien@eerstekamer.nl>, <gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl>, <gala.veldhoen@eerstekamer.nl>, <gert-jan.oplaet@eerstekamer.nl>, <greet.prins@eerstekamer.nl>, <hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl>, <henk-jan.meijer@eerstekamer.nl>, <henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl>, <hetty.janssen@eerstekamer.nl>, <hugo.doornhof@eerstekamer.nl>, <ilona.lagas@eerstekamer.nl>, <ilse.bezaan@eerstekamer.nl>, <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>, <janny.bakker@eerstekamer.nl>, <jeroen.recourt@eerstekamer.nl>, <johan.dessing@eerstekamer.nl>, <joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>, <karin.straus@eerstekamer.nl>, <karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl>, <koen.petersen@eerstekamer.nl>, <lies.vanaelst@eerstekamer.nl>, <madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl>, <marc.devries@eerstekamer.nl>, <marian.kaljouw@eerstekamer.nl>, <marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>, <martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>, <mary.fiers@eerstekamer.nl>, <math.goossen@eerstekamer.nl>, <noortje.thijssen@eerstekamer.nl>, <n.koffeman@eerstekamer.nl>, <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>, <paul.vanmeenen@eerstekamer.nl>, <peter.nicolai@eerstekamer.nl>, <peter.schalk@eerstekamer.nl>, <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>, <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>, <rian.vogels@eerstekamer.nl>, <rik.janssen@eerstekamer.nl>, <robert.lievense@eerstekamer.nl>, <robert.croll@eerstekamer.nl>, <robert.vangasteren@eerstekamer.nl>, <roel.vangurp@eerstekamer.nl>, <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>, <randy.martens@eerstekamer.nl>, <saskia.kluit@eerstekamer.nl>, <shirin.musa@eerstekamer.nl>, <tekke.panman@eerstekamer.nl>, <theo.bovens@eerstekamer.nl>, <theo.rietkerk@eerstekamer.nl>, <tanja.klip-martin@eerstekamer.nl>, <tineke.huizinga@eerstekamer.nl>, <ton.vankesteren@eerstekamer.nl>, <toine.beukering@eerstekamer.nl>, <voorzitter@eerstekamer.nl>, <willemijn.aerds@eerstekamer.nl>, <wim.jaspers@eerstekamer.nl>

Geachte kamerleden

Met deze brief wil ik mijn zorgen uitspreken over het voorgestelde nieuwe box 3-stelsel en u verzoeken om kritisch te kijken naar de gevolgen ervan voor middeninkomens, starters en zelfstandigen.

Hoewel het uitgangspunt om belasting te heffen op werkelijk rendement begrijpelijk en op zichzelf verdedigbaar is, vrees ik dat het voorstel in de praktijk averechts zal uitpakken voor mensen die op eigen initiatief vermogen proberen op te bouwen voor essentiële levensdoelen.

Voor veel Nederlanders is beleggen geen vorm van speculatie of luxe, maar een noodzakelijke manier om vermogen op te bouwen. In een woningmarkt waarin koopprijzen hoog zijn, proberen starters via beleggingen en spaargeld een

buffer op te bouwen om uiteindelijk een huis te kunnen kopen. Wanneer het rendement hierop zwaarder wordt belast, wordt deze vermogensopbouw bemoeilijkt en vertraagd.

Daarnaast geldt voor een grote groep zelfstandigen en werknemers met beperkte pensioenopbouw dat zij zelf verantwoordelijkheid nemen voor een aanvullende oudedagsvoorziening. Het belasten van (nog niet gerealiseerde) waardestijgingen kan ertoe leiden dat mensen belasting moeten betalen over papieren winsten, zonder dat zij daadwerkelijk liquide middelen ontvangen. Dit kan hen dwingen beleggingen te verkopen om aan hun belastingverplichting te voldoen, wat financiële onzekerheid vergroot.

Een belastingstelsel moet rechtvaardig zijn, maar ook stabiliteit en voorspelbaarheid bieden. Juist bij langetermijnplanning — zoals pensioenopbouw en vermogensvorming voor een woning — is vertrouwen in consistent beleid cruciaal. Het huidige voorstel dreigt sparen en verantwoord beleggen te ontmoedigen en daarmee zelfredzaamheid te ondermijnen.

Ik verzoek u daarom om bij de behandeling van dit wetsvoorstel nadrukkelijk aandacht te besteden aan de positie van middeninkomens, starters en zelfstandigen. Overweeg aanpassingen die voorkomen dat belastingheffing een belemmering vormt voor het opbouwen van financiële zekerheid.

Ik dank u hartelijk voor uw tijd en inzet en zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:20:31 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorg over wetsvoorstel Box 3 en gevolgen voor middeninkomensgezinnen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn persoonlijke zorgen uitspreken over het wetsvoorstel inzake Box 3 waar u binnenkort over zult stemmen.

Ik schrijf u niet als fiscalist of belegger, maar als moeder van drie kinderen, onderdeel van een hardwerkend middeninkomensgezin. Mijn partner en ik werken beiden, ikzelf bij een MKB-bedrijf en hebben in de afgelopen jaren bewust gekozen voor een leven waarin we niet alles consumeren, maar ook een deel opzijzetten voor later. Niet uit luxe, maar uit verantwoordelijkheid. Voor onszelf én voor onze kinderen.

Door zuinig te leven en verstandige keuzes te maken, hebben wij een bescheiden vermogen opgebouwd. Geen uitzonderlijke bedragen, we blijven momenteel zelfs onder de huidige vrijstelling. Dat vermogen investeren we deels in aandelen. Niet speculatief, maar met het oog op de lange termijn. In de overtuiging dat geduld, discipline en het principe van samengestelde groei (compound interest) ons op termijn financiële rust en zelfstandigheid kunnen geven.

Juist daarom raakt het voorgestelde Box 3-systeem mij diep. Als belasting wordt geheven over niet-gerealiseerde rendementen, betekent dit in de praktijk dat wij mogelijk belasting moeten betalen over winsten die alleen op papier bestaan. Dat geld hebben wij niet liquide beschikbaar. Het zou er zelfs toe kunnen leiden dat wij gedwongen worden een deel van onze portefeuille te verkopen, enkel om aan onze fiscale verplichtingen te voldoen. Wat in principe alleen maar zorgt voor vermogensvermindering. Daarmee wordt het lange termijn opbouwen van vermogen ontmoedigd en het effect van samengestelde groei in feite tenietgedaan.

Voor middeninkomens zoals wij voelt dit niet als het belasten van grote vermogens, maar als het ontmoedigen van financiële zelfredzaamheid. Wij proberen juist zelf verantwoordelijkheid te nemen voor onze toekomst en die van onze kinderen.

Wat mij bovendien oprecht verbaast en verdrietig stemt, is dat de VVD in de Tweede Kamer vóór dit wetsvoorstel heeft gestemd. Mijn ouders hebben hun hele leven een eigen bedrijf gehad en stemmen al decennialang VVD, vanuit vertrouwen in de kernwaarden van ondernemerschap, eigenaarschap, financiële verantwoordelijkheid en het belonen van inzet. Vanuit diezelfde overtuiging heb ook ik altijd met sympathie naar uw partij gekeken.

Het huidige voorstel voelt echter als een breuk met die traditie. Het raakt niet alleen grote vermogens, maar juist ook gezinnen die via discipline en lange termijn denken iets proberen op te bouwen. Dat staat haaks op het stimuleren van particulier initiatief en vermogensvorming.

Ik vraag u daarom dringend om in de Eerste Kamer nogmaals kritisch te kijken naar de gevolgen van dit wetsvoorstel voor middeninkomensgezinnen. Een systeem dat spaargedrag en lange termijn beleggen ontmoedigt, ondermijnt precies de stabiliteit en zelfredzaamheid die Nederland sterk hebben gemaakt.

Ik hoop dat u bij uw afweging niet alleen kijkt naar de budgettaire opbrengst, maar ook naar het vertrouwen van hardwerkende gezinnen die hun verantwoordelijkheid nemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:21:13 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Ernstige zorgen Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste,

Graag wil ik namens ontzettend veel mensen mijn zorgen uitten over de nieuwe BOX 3 regeling. Het is werkelijk waar een ontzettend zorgelijke situatie waar we naar kijken. Vele mensen die een stabiele toekomst willen opbouwen en goede financiële keuzes proberen te maken, worden vanaf 2028 KEI HARD gestraft. Dit omdat we belast gaan worden op fictief rendement, met 36% procent!!!! Ik vraag mij dan ook af, of ik kan betalen met fictief geld? Dit omdat ik de belasting moet gaan betalen over winst wat ik nog helemaal niet heb gerealiseerd?....het staat dus nog op de beurs en kan morgen ook naar 0,- zakken....

Met deze wet wordt iedere kleinere belegger compleet ontmoedigd. Ook zijn we als Nederland momenteel het lachertje van de wereld, aangezien geen land ooit zo een zorgelijke financiële wet heeft aangenomen. Ik en velen met mij hopen oprecht dat jullie het gigantische gevaar gaan inzien en deze wet tegenhouden in de 1e kamer.

Met zorgelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" " <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:19:17 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Bezwaren tegen box 3 belasting op niet-gerealiseerde winsten

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste kamer,

Ik stuur jullie dit bericht omdat ik me zorgen maak over iets dat mij en veel anderen raakt. Het gaat over de box 3-belasting op niet-gerealiseerde winsten. En ik schrijf omdat dit beleid mensen zoals mij, gewone hardwerkende mensen, rechtstreeks raakt.

Ik heb geen torenhoog inkomen. Ik werk gewoon, elke dag. Ik spaar wat ik kan en beleg voorzichtig, om iets op te bouwen voor later. Niet omdat het kan, maar omdat het moet. Omdat ik ook gewoon een beetje zekerheid wil in dit leven.

Maar nu betaal ik belasting over winst die ik helemaal niet heb gezien. Niet in mijn handen heb gehad. Misschien komt die winst er ooit, misschien ook niet. Dat is het risico van beleggen. Maar de Belastingdienst doet alsof het er al is. Alsof het vaststaat. En intussen, als de markt daalt, mag ik zelf de verliezen dragen. De belasting over de fictieve winst blijft gewoon staan. Dat voelt oneerlijk. Echt oneerlijk.

Door deze regels worden mensen bang om te sparen of te beleggen. Of ze worden gedwongen om dingen te verkopen, alleen maar om de belasting te kunnen betalen. Dat slaat nergens op. En wie heeft daar het meest last van? Niet de mensen met een adviseur en een bv'tje. Maar mensen zoals ik. Die gewoon hun best doen, binnen de regels, en een beetje vooruit willen komen.

Ik vraag om logica. Belast winst die ik echt heb gepakt. Belast inkomen dat ik echt heb ontvangen. Maar laat mij niet betalen voor risico dat ik nog moet nemen, terwijl de fiscus alvast incasseert alsof het klaar is.

Dit gaat over vertrouwen. Vertrouwen in de overheid. In het recht om zelf te beschikken over wat je opbouwt. En ja, ook vertrouwen in een partij die zegt dat ze er is voor mensen die werken, sparen en vooruit willen.

Ik hoop echt dat jullie er iets mee doen. Niet voor mij alleen, maar voor alle mensen die stil hun belasting betalen en stilletjes het vertrouwen verliezen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:19:27 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Bezwaren tegen Box 3-heffing op ongerealiseerde winst – dringende oproep tot heroverweging

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Saturday, February 14, 2026 11:56:42 AM
To: info@vvd.nl <info@vvd.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@tweedekamer.nl>
Subject: Bezwaren tegen Box 3-heffing op ongerealiseerde winst – dringende oproep tot heroverweging

Geachte heer/mevrouw,

Met deze e-mail wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de voorgenomen wijzigingen binnen de Box 3-regeling, waarbij burgers belasting zouden moeten betalen over ongerealiseerde vermogenswinsten.

Ik begrijp dat de overheid op zoek is naar een eerlijker systeem voor belastingheffing op vermogen. Echter, het belasten van winst die nog niet gerealiseerd is, raakt niet alleen grote vermogensbezitters, maar vooral ook een grote groep gewone Nederlanders die proberen financieel verantwoord te sparen en te investeren voor de toekomst.

Waarom deze regeling onrechtvaardig en onuitvoerbaar is

De kern van het probleem is dat ongerealiseerde winst geen daadwerkelijke inkomstenstroom is. In veel gevallen is dit slechts een papieren stijging, die van jaar tot jaar sterk kan fluctueren. Het gevolg is dat burgers belasting moeten betalen over geld dat zij feitelijk niet beschikbaar hebben.

Dit kan leiden tot zeer ongewenste situaties, zoals:

- mensen die beleggingen of spaargeld moeten verkopen om belasting te kunnen betalen;
- burgers die worden belast op tijdelijke waardeinstijgingen, waarna bij een daling geen eerlijke correctie plaatsvindt;
- een systeem waarin voorzichtig sparen en investeren juist wordt ontmoedigd.

Grote impact op vertrouwen en stabiliteit

Veel Nederlanders ervaren de voortdurende wijzigingen en onzekerheid rondom Box 3 als onbetrouwbaar beleid. Het vertrouwen in een stabiel belastingstelsel wordt hierdoor ernstig aangetast.

Daarnaast is het maatschappelijk effect groot: burgers die proberen een buffer op te bouwen voor pensioen, woning, kinderen of financiële zekerheid worden geconfronteerd met een heffing die voelt als een straf op verantwoordelijkheid.

Oproep aan de VVD

De VVD staat historisch bekend als partij die ondernemerschap, eigendom en financiële verantwoordelijkheid stimuleert. Juist daarom doe ik een dringend beroep op u om deze regeling niet door te drukken in haar huidige vorm.

Een belasting op ongerealiseerde winst is naar mijn mening:

1.economisch onverstandig

- 2.juridisch risicovol
- 3.maatschappelijk onrechtvaardig.

Ik verzoek u daarom om zich in te zetten voor een alternatief dat uitgaat van daadwerkelijk gerealiseerd rendement, of op zijn minst een systeem waarin burgers niet worden belast op waardeontwikkelingen die zij niet kunnen benutten.

Afsluiting

Ik hoop oprecht dat de VVD zich hard maakt voor een rechtvaardige en uitvoerbare Box 3-regeling, waarbij burgers niet de dupe worden van theoretische winsten en onvoorspelbare marktbevingen.

Graag ontvang ik van u een reactie op dit onderwerp en uw standpunt hierin.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Oud Beijerland

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:28:17 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over nieuwe box 3-heffing en effecten op particuliere vermogensopbouw

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn zorgen delen over de voorgenomen hervorming van box 3, die naar verwachting per 1 januari 2028 zal ingaan. Als jonge werkende Nederlander ben ik sinds kort actief begonnen met sparen en beleggen voor mijn financiële toekomst en pensioenaanvulling. Juist in deze fase is langetermijnvermogensopbouw cruciaal, maar het voorgestelde stelsel lijkt dit eerder te ontmoedigen dan te ondersteunen.

De kern van mijn zorg ligt bij de jaarlijkse belasting op werkelijk rendement, inclusief ongerealiseerde koerswinsten. Deze vermogensaanwasbelasting tast het mechanisme van samengestelde groei aan. Wanneer jaarlijks wordt afgerekend over nog niet gerealiseerde waardeinstijgingen, blijft minder vermogen over om verder te renderen. Het verschil lijkt op korte termijn beperkt, maar werkt op lange termijn zeer sterk door.

Bijvoorbeeld: bij een gemiddeld bruto rendement van 8 % per jaar resulteert een jaarlijkse belasting van 36 % effectief in een netto groeivoet van circa 5,1 %. Over meerdere decennia leidt dit tot een zeer aanzienlijk lager eindvermogen. Voor particuliere beleggers die via periodieke inleg vermogen willen opbouwen, kan dit betekenen dat financiële onafhankelijkheid of pensioenaanvulling vele jaren later haalbaar wordt, of zelfs buiten bereik raakt.

Daarnaast roept de belasting van ongerealiseerde winsten praktische vragen op. Beleggers moeten mogelijk belasting betalen over papieren rendement dat nog niet liquide is, terwijl markten ook kunnen dalen. Dit vergroot onzekerheid en kan juist risicomijdend gedrag stimuleren, terwijl brede participatie in kapitaalmarkten economisch wenselijk is.

Daarbij speelt nog een tweede, minder belicht effect. Wanneer belasting pas bij realisatie wordt geheven (vermogenswinstbelasting), kan vermogen langer onbelast doorgroeien. Door samengestelde groei, door Nobelprijswinnaar Albert Einstein ooit treffend omschreven als het “achtste wereldwonder”, wordt niet alleen het belegde vermogen groter, maar ook de uiteindelijke belastinggrondslag. Op het moment van verkoop kan de overheid daardoor in absolute euro's juist méér belasting innen dan wanneer jaarlijks tussentijds wordt afgeroomd. Uitstel van heffing betekent dus niet noodzakelijk minder belastingopbrengst op lange termijn; het kan deze juist vergroten, terwijl tegelijkertijd vermogensopbouw wordt gefaciliteerd.

Het oorspronkelijke doel van de hervorming, belasting heffen op daadwerkelijk rendement en rechtszekerheid herstellen na jurisprudentie, is begrijpelijk. Toch lijkt de gekozen uitwerking onevenredig uit te pakken voor particuliere langetermijnbeleggers en vermogensopbouw in de middenklasse. Met name jongeren die eigen pensioenvermogen willen opbouwen worden hierdoor geraakt.

Graag verzoek ik u daarom om bij de behandeling in de Eerste Kamer kritisch te kijken naar de vormgeving van de vermogensaanwasbelasting in box 3, en specifiek naar de gevolgen voor langetermijnbeleggen door particulieren. Een systeem dat meer aansluit bij vermogenswinstbelasting (heffing bij realisatie) of dat langetermijnvermogensopbouw expliciet ontziet, zou beter passen bij het stimuleren van financiële zelfredzaamheid.

Ik hoop dat u deze zorgen wilt meenemen in uw afweging. Vermogensopbouw door eigen initiatief verdient naar mijn mening ondersteuning in plaats van afremming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Groningen

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:29:01 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn zorgen uiten over de voorgenomen wijzigingen in box 3. Naar mijn mening doen de nieuwe regels in belangrijke mate afbreuk aan de rechtszekerheid, uitvoerbaarheid en proportionaliteit van het belastingstelsel.

Als particulier met een relatief bescheiden vermogen van 35.000 euro word ik door de voorgestelde systematiek toch hard geraakt. In het huidige stelsel val ik nog onder de vrijstellingsgrens, maar in het nieuwe stelsel moet ik flink gaan betalen. Ik kom uit een gezin waar we van maand tot maand leefden, simpele vakanties konden er gelukkig nog vanaf en verder niet veel bijzonders. Om mijzelf (en hopelijk in de toekomst kinderen) een wat ruimer leven te geven ben ik begonnen met zo jong mogelijk te sparen en later te beleggen. Na 10 jaar knokken heb ik een bescheiden vermogen van 35.000 opgebouwd. Door deze wet erdoorheen te drukken wordt het voor mij en velen anderen nog zoveel moeilijker om een veilige marge op te bouwen voor een iets meer zekere toekomst.

Waar het stelsel bedoeld zou moeten zijn om grote vermogens zwaarder te belasten, ervaar ik dat juist kleine spaarders en voorzichtige vermogensopbouw onevenredig worden getroffen.

Mijn belangrijkste zorgen zijn:

- **Rechtszekerheid:** De voortdurende wijzigingen en overgangsregimes maken het voor burgers vrijwel onmogelijk om op langere termijn financieel te plannen. Het vertrouwen in een stabiel fiscaal kader wordt hierdoor ondermijnd.
- **Uitvoerbaarheid:** De voorgestelde systematiek is juist nog een stuk complexer en risicovoller door de schommelende koersen tussen peildatum en moment van belastingaangifte, zowel voor burgers als voor de Belastingdienst. Dit vergroot de kans op fouten, administratieve lasten en langdurige onzekerheid over de uiteindelijke belastingdruk.
- **Proportionaliteit:** Voor mensen met een relatief klein vermogen voelt de belastingdruk disproportioneel, zeker wanneer het werkelijke rendement sterk schommelt of zelfs een langere periode negatief is.

Ik verzoek u dringend om bij de behandeling van de box 3-wijzigingen nadrukkelijk oog te houden voor de positie van kleine spaarders en burgers die voorzichtig vermogen proberen op te bouwen. Een belastingstelsel moet niet alleen juridisch houdbaar zijn, maar ook als eerlijk en voorspelbaar worden ervaren door de mensen die het raakt.

Ik hoop dat u deze zorgen meeweegt in uw verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:29:49 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen en bezwaren hervorming box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn zorgen en bezwaren kenbaar maken over de voorgenomen hervorming van box 3 per 2028.

Hoewel ik het belang van een rechtvaardig en uitvoerbaar belastingstelsel onderschrijf, heb ik ernstige bedenkingen bij de huidige uitwerking van het voorstel. In het bijzonder maak ik mij zorgen over de belastingheffing op basis van werkelijk rendement, inclusief niet-gerealiseerde vermogenswinsten.

Het belasten van papieren waardeinstijgingen kan leiden tot liquiditeitsproblemen bij belastingplichtigen die geen daadwerkelijke inkomsten hebben ontvangen, maar wel belasting verschuldigd zijn. Dit kan burgers dwingen tot het verkopen van bezittingen enkel om aan hun fiscale verplichtingen te voldoen. Dat acht ik economisch onwenselijk en maatschappelijk onrechtvaardig.

Daarnaast roept de uitvoerbaarheid vragen op. De waardering van uiteenlopende vermogensbestanddelen – zoals vastgoed, niet-beursgenoteerde deelnemingen en overige bezittingen – brengt administratieve lasten en interpretatieverschillen met zich mee. Dit vergroot de kans op rechtsongelijkheid en langdurige fiscale procedures.

Ik verzoek u daarom kritisch te toetsen of het voorstel:

- voldoende rekening houdt met liquiditeitsproblematiek;
- uitvoerbaar en handhaafbaar is zonder buitensporige administratieve lasten;
- in lijn is met rechtszekerheid en evenredigheid;
- daadwerkelijk leidt tot een eerlijker belastingdruk in de praktijk.

Ik vertrouw erop dat u bij uw beoordeling niet alleen kijkt naar budgettaire opbrengsten, maar vooral naar rechtsstatelijke beginselen en de gevolgen voor burgers en ondernemers.

Met belangstelling zie ik uw overwegingen tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Assendelft

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:30:12 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 belasting

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedenavond,

Als inwoner van Nederland ben in enorm teleurgesteld en voel ik mij niet serieus genomen door de politiek in dit land na de ontwikkeling rondom op het wetsvoorstel rondom belasting box 3.

Daarnaast maak ik mij zorgen over de bredere gevolgen. Voor mensen zoals ik, die bewust proberen vermogen op te bouwen voor hun kinderen, juist omdat mijn eigen ouders die mogelijkheid niet hadden, wordt het zo steeds moeilijker om verantwoordelijkheid te nemen voor de volgende generatie. Het voelt alsof verstandig financieel gedrag wordt ontmoedigd in plaats van beloond.

Dat uitgerekend een land als Nederland met dit voorstel heeft ingestemd, valt mij enorm zwaar tegen. Dit kan niet! Ik roep dan ook dringend op om dit voorstel in de Eerste Kamer te heroverwegen en alles in het werk te stellen om te voorkomen dat belasting wordt geheven over fictieve of ongerealiseerde winsten.

Ik vertrouw erop dat jullie de zorgen van jullie inwoners serieus nemen en met een reactie komen.

Alvast bedankt voor de reactie.

Mvg,
[redacted]

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:30:48 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste,

Ik stuur u deze mail omdat ik mij zorgen maak over de beslissing om de box 3 tarieven te wijzigen. Dit doe ik uiteraard niet voor mijzelf maar voor mijn 2 kleine kinderen (2,5 jaar en 8 maanden). Ik werk graag wat diensten extra, ten eerste om patiënten te helpen, daarnaast om de werkdruk voor collega's weg te nemen en ten slotte om een extra steuntje in de rug te geven voor de volgende generatie. Ik ben zelf verpleegkundige en maak wel overwogen keuzes, door te investeren in de toekomst, waarom worden mensen aangepakt die dit land beter willen maken??

Ik kan u helaas mededelen dat ik deze extra diensten niet meer kan/wil dragen. Dit komt omdat ik dan extra wordt belast en ik eigenlijk voor Jan met de korte achternaam (lees: gratis) aan het werk ben. Ik kan u verzekeren dat kleine particuliere beleggers zoals ik hun toekomst in rook zien opgaan. Mensen die keihard werken voor een betere toekomst, voor hun land en de volgende generaties. Mijn motivatie raakt hierbij weg en ik denk velen met mij. Ik zie graag een heroverweging plaats van dit toekomstige besluit.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:30:51 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Re: Nieuwe Box 3-belasting straf verantwoord beleggen

Bạn thường không nhận được email từ 5.1.2.e@live.nl. [hiểu lý do tại sao điều này lại quan trọng](#)

Geachte heer/mevrouw,

Met deze mail wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de voorgenomen wijziging van de Box 3-belasting op aandelen die naar verwachting in 2028 wordt ingevoerd.

Als werkende Nederlander probeer ik verantwoord vermogen op te bouwen voor de toekomst, onder andere via beleggingen. De nieuwe regels lijken sparen en investeren echter minder aantrekkelijk te maken. Beleggingsrendement is immers niet gegarandeerd, terwijl de belastingdruk wel toeneemt. Dit voelt oneerlijk en ontmoedigt burgers om financieel zelfstandig en toekomstgericht te handelen.

Juist in een tijd waarin de overheid burgers stimuleert om zelf verantwoordelijkheid te nemen voor pensioen en financiële zekerheid, lijkt deze maatregel het tegenovergestelde effect te hebben.

Ik verzoek u daarom dringend om:

- deze plannen te heroverwegen;
- beleggen voor de lange termijn te blijven stimuleren;
- rekening te houden met kleine en middelgrote particuliere beleggers.

Ik hoor graag hoe de VVD deze zorgen meeneemt in de verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:31:35 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Oproep van een bezorgde jonge kiezer: Bescherm de kansen op vermogensopbouw voor jongeren (box 3)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Met deze mail richt ik mij tot u in uw constitutionele rol als toetser van de rechtszekerheid, uitvoerbaarheid en proportionaliteit van voorgenomen wetgeving. Als 23-jarige, die met veel inzet probeert een basis te leggen voor zijn toekomst, maak ik mij ernstige zorgen over de beoogde herziening van het Box 3-stelsel vanaf 2028.

In een tijd waarin de woningmarkt voor mijn generatie nagenoeg onbereikbaar is en de kosten van levensonderhoud blijven stijgen, is sparen en beleggen voor jongeren geen luxe, maar bittere noodzaak. Het is de enige manier om de kloof te dichten en op eigen kracht een buffer op te bouwen voor een eerste woning of financiële zelfstandigheid.

Het voornemen om jaarlijks 36% belasting te heffen op **ongerealiseerd rendement** is in mijn ogen strijdig met de kernbeginselen die u geacht wordt te bewaken:

1. **Rechtszekerheid en Proportionaliteit:** Het belasten van winsten die nog niet zijn verzilverd, is een fundamentele inbreuk op de financiële planning van de burger. Het dwingt de kleine belegger tot het verkopen van bezittingen om een belastingaanslag te betalen over 'papieren winst' die morgen weer verdampt kan zijn. Voor een jongere die hard werkt om vermogen op te bouwen, voelt dit als een directe straf op ambitie.
2. **Gelijkheid en Uitvoerbaarheid:** Terwijl vermogende particulieren en grote corporaties de middelen hebben om fiscale constructies te bedenken of uit te wijken naar het buitenland, wordt de rekening neergelegd bij de 'kleine' belegger. De jongere generatie, die juist een steuntje in de rug verdient, wordt hierdoor onevenredig hard geraakt.
3. **Sociale Impact:** Dit stelsel ontmoedigt jongeren om verantwoordelijkheid te nemen voor hun eigen toekomst. Het signaal dat de overheid afgeeft is destructief: hard werken en verstandig omgaan met geld loont niet, omdat de fiscale barrières onneembaar worden gemaakt.

Ik verzoek u dan ook dringend om bij de toetsing van dit wetsvoorstel scherp toe te zien op de proportionaliteit voor de beginnende opbouwer. Voorkom dat een nieuwe generatie bij voorbaat buitenspel wordt gezet door een systeem dat de kloof tussen arm en rijk enkel vergroot en de ambitieuze jongere dwingt tot stilstand.

Ik vertrouw erop dat u de rechtsstatelijke belangen van de werkende generatie van de toekomst zwaar laat meewegen in uw oordeelsvorming.

Met hoogachting en vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:32:13 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Fwd: Zorgen over nieuw Box 3-stelsel en belasting op ongerealiseerde winst

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

----- Forwarded message -----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Date: di 17 feb 2026, 18:06
Subject: Zorgen over nieuw Box 3-stelsel en belasting op ongerealiseerde winst
To: <vvd@eerstekamer.nl>

Geachte heer/mevrouw,

Met deze mail wil ik mijn grote zorgen uitspreken over het voorgenomen nieuwe Box 3-stelsel waarbij belasting wordt geheven over ongerealiseerde winst.

Het principe dat belasting wordt betaald over daadwerkelijk gerealiseerd inkomen begrijp en steun ik. Het belasten van vermogenstoename die enkel op papier bestaat, vind ik echter problematisch en in strijd met het rechtsgevoel.

Ongerealiseerde winst is geen liquide middel. Koersstijgingen kunnen tijdelijk zijn en zijn bovendien volatiel. Het risico dat burgers belasting moeten betalen over vermogen dat later weer in waarde daalt, acht ik onrechtvaardig.

Daarnaast creëert dit systeem liquiditeitsproblemen voor particuliere beleggers. Zij kunnen worden gedwongen beleggingen te verkopen om belasting te betalen over winst die zij niet hebben verzilverd. Dit werkt verstorend op lange termijn vermogensopbouw en ontmoedigt prudent financieel gedrag.

Ook maak ik mij zorgen over de uitvoerbaarheid en rechtszekerheid. Waarderingen van niet-beursgenoteerde beleggingen of vastgoed kunnen discussie oproepen en leiden tot complexe procedures. Dit vergroot administratieve lasten voor zowel burgers als de Belastingdienst.

Ik roep u op om kritisch te kijken naar de gevolgen van dit voorstel voor particuliere beleggers, spaarders en ondernemers. Een systeem waarbij belasting wordt geheven bij realisatie van winst zou eerlijker, begrijpelijker en beter uitvoerbaar zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:33:02 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Bezwaarschrift inzake voorgenomen box 3-heffing op werkelijk rendement

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Aan de leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Graag breng ik mijn ernstige zorgen onder uw aandacht met betrekking tot het voorgenomen besluit inzake de box 3-heffing op basis van “werkelijk rendement”.

Hoewel wordt gesproken over belasting op werkelijk rendement, betreft het in de praktijk nog steeds grotendeels papieren winst. Er hoeft immers geen sprake te zijn van verkoop of daadwerkelijk gerealiseerde opbrengst om belasting verschuldigd te zijn. Dit betekent dat belastingplichtigen jaarlijks moeten afrekenen over vermogensgroei die niet liquide is gemaakt.

Voor met name de lagere en middeninkomens zal dit grote gevolgen hebben. In tegenstelling tot zeer vermogende particulieren beschikken zij doorgaans niet over ruime liquiditeitsbuffers. Om aan hun fiscale verplichtingen te voldoen, zullen zij genoodzaakt kunnen zijn (een deel van) hun beleggingen of investeringen te verkopen. Daarmee wordt het langetermijneffect van vermogensopbouw inclusief het rente-op-rente-effect structureel ondermijnd.

Voor veel mensen, waaronder ikzelf, vormt beleggen een essentieel onderdeel van de oudedagsvoorziening. Het voorgestelde systeem doorkruist deze strategie en tast de mogelijkheid tot zelfstandige pensioenopbouw aanzienlijk aan. Dat geen enkel ander land een vergelijkbaar systeem hanteert, zou aanleiding moeten zijn tot zorgvuldige heroverweging. Daarnaast dreigt Nederland met deze maatregel minder aantrekkelijk te worden als vestigings- en investeringsland.

Tot slot wil ik benadrukken dat veel kiezers hun stem hebben uitgebracht op partijen die pleitten voor stabiliteit, rechtszekerheid en een aantrekkelijk investeringsklimaat. Het huidige voorstel staat naar mijn overtuiging op gespannen voet met die uitgangspunten.

Ik verzoek u dan ook dringend dit voorstel kritisch te heroverwegen en te streven naar een evenwichtiger en rechtvaardiger alternatief.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:34:02 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Bezwaar nieuwe Box 3 stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn grote zorgen uitspreken over het voorgestelde nieuwe box 3 stelsel. Als hardwerkende Nederlander die zorgvuldig spaart en investeert voor de toekomst, heb ik het gevoel dat mijn belangen met dit beleid onvoldoende worden vertegenwoordigd.

De voorgestelde veranderingen lijken spaarders en beleggers zwaarder te belasten, terwijl juist deze groep verantwoordelijkheid neemt voor zijn eigen financiële toekomst. Ik verwacht van de Eerste Kamer dat u opkomt voor mensen die werken, ondernemen en vermogen opbouwen, maar dit voorstel voelt als het tegenovergestelde.

Ik hoop dat u deze zorgen serieus neemt en zich opnieuw inzet voor beleid dat de hardwerkende Nederlander daadwerkelijk ondersteunt.

Verander dus het nieuwe box 3 stelsel per 1 januari 2028, waarbij de vermogensaanwasbelasting wordt afgeschaft en in de plaats alleen het werkelijke rendement wordt belast.

Vriendelijke groeten,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:35:24 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 belasting 2028 heeft grote nadelige gevolgen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Bij wil ik mijn grote zorgen uiten over de aangekondigde plannen om het Box 3-stelsel te wijzigen naar een heffing op basis van vermogensaanwas (fictief of werkelijk, inclusief ongerealiseerde koerswinsten). Het voornemen om aandelen en andere beleggingen te belasten op ongerealiseerde waardeinstijgingen heeft een zeer nadelige impact op mijn financiële toekomst en die van vele particuliere beleggers in Nederland.

Mijn argumenten:

Belasting over papieren winst: Het is onrechtvaardig om belasting te heffen over rendementen die nog niet zijn gerealiseerd (vermogensaanwasbelasting). Als de beurs stijgt, wordt mijn vermogen belast, maar bij een latere daling krijg ik dit niet direct terug. Dit tast de kern van langetermijnbeleggen aan.

Liquiditeitsproblemen: Doordat ik belasting moet betalen over winst die ik nog niet in handen heb, word ik gedwongen mijn beleggingen (aandelen/ETF's) te verkopen om de belastingaanslag te kunnen betalen. Dit frustriert een gezonde vermogensopbouw.

Disproportionele lasten: De voorgestelde tarieven (36% in 2025/2026) in combinatie met de nieuwe berekeningswijze zorgen voor een effectieve druk die, zeker in jaren met matig beursklimaat, vele malen hoger is dan het daadwerkelijke rendement.

Onzekerheid voor de toekomst: Deze wijziging maakt sparen en beleggen voor de oude dag of voor andere doelen onvoorspelbaar en risicovol, wat haaks staat op het overheidsbeleid om mensen te stimuleren zelf verantwoordelijkheid te nemen voor hun financiële toekomst.

Conclusie

De nieuwe Box 3-regels zijn voor mij disproportioneel nadelig en leiden tot een onhoudbare situatie waarin ik belasting betaal over vermogen dat nog niet is verzilverd. Ik verzoek u dringend deze zorgen mee te nemen in de beleidsvorming en de definitieve inrichting van de Box 3-heffing.

Ik vertrouw erop dat u mijn zienswijze meeneemt.

Groet 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:36:03 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over het nieuwe Box-stelsel per 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Met deze mail wil ik mijn grote zorgen uitspreken over het voorgenomen nieuwe Box 3-belastingstelsel dat in 2028 ingevoerd dreigt te worden, waarbij belasting wordt geheven over ongerealiseerde rendementen tegen een tarief van 36%.

Als particulier belegger maak ik mij ernstig zorgen over de financiële gevolgen van dit systeem. Het belasten van papieren winsten – rendementen die nog niet daadwerkelijk zijn gerealiseerd en dus niet liquide beschikbaar zijn – kan ertoe leiden dat mensen belasting moeten betalen over vermogensgroei waar geen cashflow tegenover staat en dus geen middelen hebben om de belasting te voldoen zonder beleggingen gedwongen te verkopen.

Dit raakt niet alleen grote vermogens, maar ook gewone particuliere beleggers die op lange termijn vermogen opbouwen als aanvulling op hun pensioen of als financiële buffer. Het vooruitzicht dat zij in de schulden kunnen worden gedrukt door belastingheffing op ongerealiseerde rendementen baart mij grote zorgen.

Daarnaast wil ik mijn diepe teleurstelling uitspreken richting de Nederlandse regering en in het bijzonder richting de VVD. Ik heb in het verleden bewust op de VVD gestemd vanuit het vertrouwen dat ondernemerschap, particulier eigendom en vermogensopbouw op een evenwichtige en realistische manier zouden worden behandeld. De huidige koers rond Box 3 voelt voor mij als een breuk met die uitgangspunten.

Ik verzoek u daarom dringend om binnen uw partij en in de Tweede Kamer aandacht te vragen voor de uitvoerbaarheid, proportionaliteit en rechtvaardigheid van dit stelsel.

Ik hoor graag hoe de VVD zich concreet zal inzetten om de belangen van particuliere beleggers te beschermen en om te voorkomen dat verantwoord vermogensbeheer wordt ontmoedigd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:37:48 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 deceptie

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen,

Ik wil graag mijn persoonlijke verhaal delen omtrent box 3. Ik ervaar het namelijk als een intens oneerlijke wetswijziging.

Ik kom uit een gezin waar geen cent te makken was. Waar wij als kinderen onze ouders herhaaldelijk financieel hebben moeten helpen om als gezin rond te kunnen komen en voldoende boterhammen op tafel te hebben. In die tijd heb ik mij voorgenomen dat als ik ouder ben en op eigen benen sta, er alles aan zal doen om niet in zo'n zelfde situatie te komen. Dus heb ik me de afgelopen 14 jaar schrap gezet om een stukje eigen vermogen op te bouwen. Waar andere leeftijdsgenoten om mij heen lange reizen maakten, feesten vierden en het geld lieten rollen. Probeerde ik zo veel als mogelijk te sparen en te investeren. Met als doel om wat achter de hand te hebben en me in de toekomst nooit afhankelijk van m'n eigen kinderen te hoeven stellen.

Maar helaas stelt de overheid het niet op prijs als burgers deze verantwoordelijkheid op zich nemen en zien het juist als kans om uitgerekend bij hun geld weg te plukken voor hun eigen gebrekkige begroting.

Natuurlijk wil ik zeker wel belasting betalen, maar dan wel graag op een eerlijke manier. Ik hoop dat jullie er nog wat aan kunnen veranderen. Veel succes!

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:37:52 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Fwd: De stelselmatige afbraak van particuliere vermogensopbouw en financiële zelfredzaamheid.

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Als burger die waarde hecht aan eigen verantwoordelijkheid en financiële planning wend ik mij tot u. Wij zijn een gezin met twee jonge kinderen. Om hen een eerlijke start te geven op een oververhitte woningmarkt en om onze eigen financiële vrijheid op lange termijn te waarborgen bouwen wij maandelijks vermogen op door te beleggen voor de toekomst. Wij kiezen er bewust voor om nu consumptie uit te stellen zodat wij later niet afhankelijk zijn van de overheid.

Het huidige fiscale beleid rondom Box 3 voelt echter niet als een eerlijke bijdrage maar als het moedwillig belemmeren van burgers die hun eigen broek ophouden. Ik zie ons zorgvuldig opgebouwde vermogen keer-op-keer afbrokkelen door een overheid die de focus legt op directe belastingopbrengsten in plaats van langetermijnstabiliteit.

Wat de politiek lijkt te onderschatten, is de verwoestende werking van deze belasting op het rente-op-rente effect. Door jaarlijks niet gerealiseerde winsten te belasten wordt de groeimotor van ons vermogen voortijdig gestopt. Geld dat we nu aan de Belastingdienst moeten afstaan kan de komende twintig jaar niet meer voor ons renderen. Hiermee belemmert de overheid onze vermogensgroei op een dusdanige manier dat het doel van een schuldenvrij leven voor onze kinderen en een toekomst zonder verstikkende hypotheek ernstig in gevaar komt.

Ik vraag de fractie van de VVD dan ook concreet: denkt u werkelijk dat een starter met een modaal salaris zich in de huidige markt nog kan wenden tot de woningmarkt zonder een substantieel startkapitaal van thuis? Door de opbouw van dit broodnodige kapitaal fiscaal te belasten voordat het ooit verzilverd is ontnemt u een hele generatie de kans op een eigen woning en financiële onafhankelijkheid.

Bovendien stuit ik op een fundamentele onrechtvaardigheid in de systematiek. Neem het scenario waarin ik beleggingen aankoop die het eerste jaar in waarde dalen. Als deze het jaar daarop weer iets stijgen word ik over die stijging belast terwijl ik onder de streep nog altijd op een verlies sta ten opzichte van mijn oorspronkelijke inleg. Het is moreel onjuist dat de overheid een winst belast in een jaar waarin ik als belegger feitelijk nog niet eens break even sta.

Dit dwingt ons bovendien tot onverantwoorde keuzes. Wij moeten nu gaan timen en tussentijds winst nemen om de belastingaanslag te kunnen betalen. Als de markt na een peildatum in januari significant daalt lopen wij zelfs het risico een belastingschuld te hebben die groter is dan de waarde van ons resterende portfolio. Dit is geen rechtvaardige heffing; dit is het onteigenen van onze financiële toekomst.

Juist van de VVD verwacht ik een krachtig geluid tegen deze fiscale afstraffing van hardwerkende gezinnen. Het kan niet zo zijn dat de overheid burgers belemmert die proberen hun eigen financiële vrijheid te creëren en die van hun kinderen te verzekeren.

Ik verzoek u dan ook dringend om u in te zetten voor een eerlijker stelsel waarbij alleen werkelijk gerealiseerde winst wordt belast en waarbij de langetermijnbelegger de ruimte krijgt om zonder overheidsbelemmering te bouwen aan een zekere toekomst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:37:58 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Fwd: Zorgen over het nieuwe box 3-belastingstelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Datum: di 24 feb 2026 om 08:02
Onderwerp: Zorgen over het nieuwe box 3-belastingstelsel
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgenomen hervorming van het box 3-belastingstelsel.

Hoewel ik begrijp dat het huidige stelsel na uitspraken van de Hoge Raad aangepast moet worden, maak ik mij zorgen over de praktische uitvoerbaarheid, de rechtvaardigheid en de voorspelbaarheid van het nieuwe systeem. Met name de overstap naar een heffing op basis van werkelijk rendement roept bij mij vragen op.

Ten eerste vrees ik dat het belasten van ongerealiseerde waardeinstijgingen kan leiden tot belastingheffing zonder dat er daadwerkelijk liquide middelen beschikbaar zijn. Dit kan vooral problematisch zijn voor mensen met langetermijnbeleggingen of minder liquide vermogensbestanddelen, zoals vastgoed of deelnemingen.

Daarnaast maak ik mij zorgen over de administratieve lasten voor zowel burgers als de Belastingdienst. Het nauwkeurig vaststellen van het werkelijke rendement – inclusief waardeschommelingen – lijkt complex en gevoelig voor interpretatieverschillen en uitvoeringsproblemen.

Ook vraag ik aandacht voor de rechtszekerheid en stabiliteit van het fiscale beleid. De afgelopen jaren zijn er meerdere wijzigingen, tijdelijke regelingen en hersteloperaties geweest. Dit heeft het vertrouwen in een consistent en voorspelbaar belastingstelsel geen goed gedaan. Ik hoop dat de Eerste Kamer bij de beoordeling van het wetsvoorstel nadrukkelijk toetst op uitvoerbaarheid, evenwichtigheid en langetermijnbestendigheid.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar de proportionaliteit van de maatregelen en naar mogelijke alternatieven die eenvoudiger, uitvoerbaar en rechtvaardiger zijn.

Dank voor uw aandacht en zorgvuldige overweging.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:38:07 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Overwegingen bij Wet werkelijk rendement box 3 – behandeling in de Eerste Kamer

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de de Eerste Kamer,

Op 12 februari 2026 heeft de Tweede Kamer het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 aangenomen. Binnenkort zal dit voorstel door uw Kamer worden behandeld.

In dat kader wil ik graag enkele zorgen en vragen met u delen, juist omdat de Eerste Kamer een belangrijke rol vervult in de toetsing op uitvoerbaarheid, rechtszekerheid en evenwichtigheid van wetgeving.

Mijn vragen betreffen onder andere:

- Hoe wordt binnen het voorgestelde stelsel omgegaan met sterk fluctuerende rendementen en verliesjaren?
- Welke administratieve lasten brengt dit met zich mee voor particuliere beleggers en kleine vermogensbezitters?
- Wordt hiermee investeren in Nederland – bijvoorbeeld in vastgoed, ondernemingen of innovatieve sectoren – niet ontmoedigd?
- Hoe wordt de rechtszekerheid voor belastingplichtigen gewaarborgd binnen dit nieuwe systeem?

Nederland profileert zich als land van ondernemers, beleggers en spaarders. Juist daarom ben ik benieuwd hoe uw fractie dit wetsvoorstel weegt in het licht van economische groei, investeringsklimaat en vermogensopbouw voor de middenklasse.

Ik zou het zeer waarderen indien u deze punten wilt meenemen in uw overwegingen en hoor graag hoe de Eerste Kamer tegen dit wetsvoorstel aankijkt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:39:08 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Hi,

Ben het oneens met de box drie wijzigingen. Dit pakt de kleine beleggers echt aan, onacceptabel.

Groet 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:40:27 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Grote zorgen over box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste,

Bij deze wil ik mijn zorgen uitten voor de komende veranderingen over onze belasting op fictieve winsten. Het is ongelooflijk dat de gewone hardwerkende burger afgestraft gaat worden voor het verstandig omgaan met geld en beleggen voor de toekomst. Een mooie financiële buffer opbouwen voor de toekomst wordt vele malen moeilijker wanneer we belast gaan worden op rendement dat nog niet bestaat. Ik had nooit verwacht dat we dit in ons mooie Nederland zouden meemaken.

Verstandig omgaan met geld zou moeten worden beloond ipv bestraft. Ik zal in mijn persoonlijke situatie wellicht naar het buitenland gaan verhuizen om deze diefstal van de hardwerkende burger te vermijden.

Ik hoop dat dit nog aangepast kan worden en belasting pas betaald moet worden bij verkoop van aandelen. Zoals dit in de rest van de wereld ook gedaan wordt.

Met een vriendelijke maar bezorgde groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:40:30 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over belasting op ongerealiseerde vermogenswinsten in Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgenomen invoering van een Box 3-stelsel waarbij belasting wordt geheven over ongerealiseerde vermogenswinsten.

Het belasten van waardeinstijgingen die enkel “op papier” bestaan, voelt voor mij principieel onjuist. Zolang een vermogensbestanddeel niet is verkocht, is er geen sprake van daadwerkelijk gerealiseerd inkomen of beschikbare liquiditeit. Toch wordt in dit systeem belasting geheven alsof het om concreet ontvangen rendement gaat.

Dit roept voor mij fundamentele vragen op over rechtvaardigheid en uitvoerbaarheid. Vermogenswaarden kunnen immers fluctueren. Een stijging in het ene jaar kan in het volgende jaar weer (deels) verdwijnen. Burgers kunnen daardoor belasting verschuldigd zijn over rendement dat uiteindelijk nooit daadwerkelijk is gerealiseerd. In sommige gevallen kan dit mensen zelfs dwingen om vermogen te verkopen om aan hun belastingverplichtingen te voldoen.

Daarnaast vrees ik dat dit stelsel het opbouwen van vermogen voor de lange termijn ontmoedigt. Veel Nederlanders sparen en beleggen niet uit speculatieve overwegingen, maar om financiële zekerheid op te bouwen voor later. Een systeem dat ongerealiseerde waardeinstijgingen belast, kan dit juist bemoeilijken en onzekerheid vergroten.

Ik begrijp dat er na de juridische uitspraken over het oude Box 3-stelsel een nieuwe, rechtvaardige oplossing nodig is. Tegelijkertijd hoop ik dat bij de verdere uitwerking nadrukkelijk wordt gekeken naar een systeem dat aansluit bij daadwerkelijk gerealiseerd rendement of feitelijk ontvangen inkomsten, om zo onbedoelde en onrechtvaardige situaties te voorkomen.

Ik verzoek u mijn zorgen mee te nemen in de verdere behandeling en besluitvorming rondom dit onderwerp.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:41:06 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen inzake belastingheffing over ongerealiseerde rendementen in box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn zorgen uitspreken over het voornemen om binnen box 3 belasting te heffen over ongerealiseerde rendementen.

Het uitgangspunt om belasting te heffen over daadwerkelijk behaald rendement is begrijpelijk en verdedigbaar. Het belasten van waardeinstijgingen die nog niet zijn gerealiseerd, acht ik echter problematisch. Een papieren winst is geen liquide opbrengst. Wanneer belasting verschuldigd is over een niet-gerealiseerde waardeinstijging, kan dit ertoe leiden dat belastingplichtigen vermogen moeten aanspreken of zelfs activa moeten verkopen om aan hun fiscale verplichtingen te voldoen.

Daarnaast introduceert belastingheffing over ongerealiseerde rendementen een mate van onzekerheid die moeilijk te rijmen is met een stabiel investeringsklimaat. Waarderingen van beleggingen kunnen per jaar sterk fluctueren. In het ene jaar kan sprake zijn van een aanzienlijke papieren stijging, gevolgd door een daling in het daaropvolgende jaar. Het tussentijds belasten van deze fluctuaties kan resulteren in een belastingdruk die over de gehele looptijd niet in verhouding staat tot het uiteindelijk gerealiseerde rendement.

Ook vanuit het perspectief van rechtszekerheid en evenredigheid roept dit vragen op. Belastingen worden traditioneel geheven over gerealiseerde inkomsten of vermogensoverdrachten. Het loslaten van dit uitgangspunt vraagt om een zeer zorgvuldige afweging, mede gezien de precedentwerking die hiervan uitgaat.

Ik verzoek u daarom kritisch te toetsen of belastingheffing over ongerealiseerde rendementen binnen box 3 proportioneel, uitvoerbaar en rechtvaardig is, en of hiermee niet een fundamentele grens in het fiscale stelsel wordt overschreden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:41:54 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Fwd: Wet werkelijk rendement Box 3 en mijn vertrouwen in de VVD

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Via deze weg wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de voorgenomen Box 3-wetgeving en het belasten van ongerealiseerde winsten.

Ik ben iemand die gelooft in verantwoordelijkheid nemen voor zijn eigen toekomst. Ik werk hard, betaal belasting en probeer daarnaast verstandig vermogen op te bouwen. Niet om rijk te worden, maar om financiële rust te creëren. Voor later. Voor mijn gezin. Voor mijn pensioen. Misschien om mijn kinderen ooit een duwtje in de rug te kunnen geven.

Beleggen betekent risico nemen. Dat risico neem ik bewust. Maar belasting heffen over rendement dat alleen op papier bestaat en nog niet gerealiseerd is, voelt fundamenteel onrechtvaardig. Waardeschommelingen zijn tijdelijk. Winsten kunnen verdampen. Toch wordt er belasting geheven alsof het geld al veilig op de rekening staat.

Dat raakt niet alleen grote vermogens. Het raakt juist mensen die met discipline en lange termijnvisie vermogen proberen op te bouwen. Mensen die niet afhankelijk willen zijn van de staat, maar zelf verantwoordelijkheid dragen.

De VVD profileert zich als partij voor ondernemerschap, eigenaarschap en vermogensopbouw. Juist daarom verbaast het mij dat deze wet onvoldoende kritisch wordt benaderd. Deze maatregel kan leiden tot kapitaalvlucht, minder investeringsbereidheid en uiteindelijk minder economische groei.

Ik vraag u daarom dringend om deze wet in haar huidige vorm te heroverwegen. Belast daadwerkelijk gerealiseerd rendement. Straf geen papieren groei. Bescherm het vertrouwen van burgers die netjes binnen de regels vermogen opbouwen.

Mijn vertrouwen in politiek en beleid staat onder druk. Ik hoop dat u laat zien dat er nog ruimte is voor redelijkheid en economische logica.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:41:57 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorg over Box 3 en het perspectief van jonge beleggers

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden in de Eerste Kamer,

Met deze mail schrijf ik u niet alleen als kiezer, maar als jonge Nederlander die zich oprecht zorgen maakt over zijn toekomst.

De motie die momenteel voorligt rondom Box 3, waarin eigen vermogen vanaf een zeer lage vrijstelling van circa 1800 euro wordt belast, raakt mij diep. Niet omdat ik vermogend ben, maar juist omdat ik probeer het te worden. Door te sparen, te beleggen en verantwoordelijkheid te nemen voor mijn eigen toekomst.

Wat voor u wellicht een technische aanpassing in het belastingstelsel is, voelt voor mij en veel mensen om mij heen als het wegnemen van perspectief. Ik ben 25 jaar oud, net als veel vrienden en mede beleggers met wie ik hierover spreek. Wij bouwen geen groot vermogen op, wij proberen überhaupt iets op te bouwen. Een buffer. Een begin. Een toekomst.

Deze wetgeving maakt dat steeds moeilijker en eerlijk gezegd ook steeds ontmoedigender. Het gevoel ontstaat dat voorzichtig en verantwoordelijk gedrag wordt afgestraft, terwijl nietsdoen of consumeren minder consequenties heeft. Dat voelt niet rechtvaardig.

Ik houd van Nederland. Van de waarden en van de kansen die dit land mij heeft gegeven. Maar ik merk dat deze discussie voor het eerst een gedachte oproept die ik nooit serieus heb overwogen, namelijk of mijn toekomst hier nog wel logisch is. En ik weet dat ik daarin niet alleen sta. Een hele generatie jonge, werkende en beleggende mensen kijkt met groeiende twijfel naar wat dit land hen nog te bieden heeft.

Ik hoop oprecht dat u deze motie niet alleen bekijkt vanuit cijfers en tabellen, maar ook vanuit het menselijk effect. Vanuit vertrouwen in een generatie die juist wil bijdragen, vooruit wil kijken en verantwoordelijkheid wil nemen.

Dank u wel voor het lezen en overwegen van dit perspectief.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:42:05 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over voorgenomen wijzigingen in box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Via deze weg wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgenomen wijzigingen in de box 3-wetgeving.

Ik ben al jarenlang werkzaam in de bouwsector. Gezien de fysieke zwaarte van dit werk en de verwachting dat ik tot mijn 71e of 72e (mogelijk langer) moet doorwerken tot mijn pensioen, ben ik in het verleden begonnen met beleggen. Dit doe ik met als doel om financieel enige ruimte te creëren, zodat ik – indien het fysiek niet meer haalbaar is – eventueel eerder kan stoppen met werken.

De aangekondigde belastingheffing over (nog niet gerealiseerde) papieren winsten baart mij grote zorgen. Door het hoge belastingpercentage wordt het voor mij financieel zeer moeilijk om mijn beleggingen voort te zetten. Dit ondermijnt juist de eigen verantwoordelijkheid die burgers nemen om aanvullend vermogen op te bouwen voor hun toekomst.

In mijn omgeving hoor ik vergelijkbare geluiden van andere beleggers en ondernemers. Sommigen overwegen zelfs om Nederland te verlaten vanwege het fiscale klimaat. Ik maak mij zorgen dat deze ontwikkeling uiteindelijk kan leiden tot minder belastinginkomsten en het vertrek van hardwerkende Nederlanders die juist hun financiële zaken op orde proberen te brengen.

Ik verzoek u daarom dringend om de voorgestelde box 3-regels nogmaals zorgvuldig te heroverwegen en rekening te houden met de gevolgen voor werkenden die op eigen initiatief vermogen opbouwen voor hun pensioen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:44:05 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Ernstige verontwaardiging over instemming VVD met aanwasbelasting Box 3 – De facto onteigening van aandelenbeleggers

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte,

Met stijgende verbazing en diepe verontwaardiging heb ik kennisgenomen van het feit dat de VVD heeft ingestemd met de plannen voor Box 3. Het invoeren van een vermogensaanwasbelasting van 36% over ongerealiseerde rendementen is een frontale aanval op de financiële zelfredzaamheid en het eigendomsrecht van de burger, en in het bijzonder op de aandelenbelegger.

Als kiezer, rekenend op een partij die staat voor een betrouwbare overheid en een gunstig investeringsklimaat, voel ik mij door deze beslissing in de kou gezet. Ik verzoek u mijn bezwaren, gebaseerd op de volgende punten, serieus te heroverwegen:

1. Dubbele belasting: Inleg is reeds belast netto-inkomen

Het kapitaal dat burgers in Box 3 beleggen, is reeds zwaar belast in Box 1 via de loonbelasting of inkomstenbelasting. Dat de overheid over dit resterende netto-bedrag nu ook nog eens 36% claimt op winsten die nog niet eens zijn gerealiseerd, is moreel onjuist. U belast hiermee niet alleen het rendement, maar u vreet direct aan de koopkracht van reeds zwaar belast spaargeld.

2. Een internationaal uniek en onrealistisch hoog tarief

Een tarief van 36% op papieren winsten is nergens ter wereld terug te vinden. In vrijwel alle moderne economieën worden vermogenswinsten pas belast op het moment dat ze daadwerkelijk worden verzilverd (bij verkoop), en dan tegen aanzienlijk lagere tarieven. Met dit percentage zet Nederland zich internationaal buitenspel en kiest de VVD voor een fiscaal extremisme dat de grens van redelijkheid ver overschrijdt.

3. Geen rekening houdend met volatiliteit en gebrek aan verliesverrekening.

Aandelenmarkten zijn volatiel. In het voorgestelde systeem moet een belegger 36% belasting betalen over een waardestijging op 31 december, terwijl diezelfde winst een maand later door een beurscorrectie verdampt kan zijn.

- * De overheid incasseert direct bij een papieren winst, maar de burger draagt het volledige risico bij een crash.
- * Zonder een robuust systeem van verliesverrekening naar voorgaande jaren, leidt dit tot een situatie waarin de overheid effectief het werkkapitaal van de burger opeist, wat herstel na een slecht beursjaar onmogelijk maakt.

4. Vernietiging van pensioenopbouw (Compound Interest)

Heel veel zelfstandig ondernemers gebruiken aandelen en ETF's als hun primaire oudedagsvoorziening. Door jaarlijks 36% af te romen van de groei, wordt het "rente-op-rente" effect (het fundament van vermogensopbouw) nagenoeg vernietigd. Het onderstaande overzicht laat het verschil zien voor een belegger die €100.000 inlegt voor zijn pensioen met een gemiddeld rendement van 7%:

Impact op pensioenopbouw (Voorbeeld: €100.000 inleg, 7% rendement, 20 jaar):

- **Scenario A: Internationaal gangbaar (belasting bij verkoop)** Eindkapitaal na 20 jaar: € 386.968 (*Groei blijft behouden tot het moment van verkoop*)
- **Scenario B: Nieuwe aanwasbelasting (36% over jaarlijkse groei)** Eindkapitaal na 20 jaar: € 240.722 (*Jaarlijkse afroming vernietigt het rente-op-rente effect*)
- **VERLIES: € 146.246,-** (*Dit is bijna 40% van het beoogde pensioenkapitaal dat direct naar de fiscus vloeit nog vóórdat er een cent is uitgekeerd.*)

5. Het Noorse scenario: Een waarschuwend voorbeeld

In Noorwegen heeft de druk op niet-gerealiseerde waarden en de vermogensbelasting geleid tot een massale uittocht van kapitaal en ondernemers. Succesvolle investeerders verlieten het land, wat de Noorse schatkist uiteindelijk miljarden aan misgelopen inkomsten kostte. Dat de VVD bereid is Nederland in ditzelfde ravijn te storten, getuigt van een gebrek aan respect voor het investeringsklimaat.

Conclusie

Van de VVD verwacht ik een schild tegen een roofzuchtige overheid, niet een partij die de weg vrijmaakt voor het confisqueren van (pensioen)vermogen via een systeem dat nergens ter wereld navolging vindt. Dit plan straft de burger die investeert in de economie van morgen.

Ik hoor graag van u hoe u deze instemming rijmt met de liberale kernwaarden van uw partij en of u bereid bent dit standpunt alsnog te herzien.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Grootebroek

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:44:59 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over box 3 hervormingen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Met deze e-mail wil ik mijn zorgen uiten over de voorgenomen hervormingen van box 3. Ik ben van mening dat de voorgestelde richting aanzienlijke negatieve gevolgen kan hebben voor particuliere beleggers.

In de media wordt geroepen dat het om vermogenden (NOS) en hysterische beleggers (FD) gaat, maar in de werkelijkheid raakt het (weer) de middelklas inkomens. De echt vermogenden beleggers hebben opties. Bijvoorbeeld uitwijken naar box 2 of het buitenland. De gewone belegger/burger kan dit niet of is de drempel aanzienlijk hoger. Daarom raakt het een hele grote groep gewone burgers.

Met deze hervormingen wordt de kans van de gewone burger ontnomen om vermogen op te bouwen. Dit terwijl de pensioenleeftijd blijft stijgen en de kosten van woning, levensonderhoud blijven stijgen. Nederland wordt een land waarin kansen schaars zijn. Daarnaast zijn er concrete voorbeelden dat dit niet heeft gewerkt in andere landen en dat soortgelijke hervorming zijn teruggedraaid (Zie Noorwegen). Ook zijn er genoeg voorbeelden dat dit het geld-op-geld effect (compound effect) onderuit haalt. Hierdoor is beleggen een stuk minder interessant. Verder zorgt het voor liquiditeitsproblemen bij beleggers.

Bijvoorbeeld:

Je aandelen stijgen op papier €100.000

Je moet daar belasting over betalen

Maar je hebt geen cash → je moet verkopen om belasting te betalen

Dan kan dit een liquiditeitsprobleem opleveren.

Bij dezen verzoek ik u dan ook om dit in de eerste kamer tegen te houden en te werken naar een eerlijke oplossing waarbij niet-gerealiseerde winsten niet belast worden. De eerlijke oplossing zou zijn een belasting heven op gerealiseerde winsten. Dit wordt ook toegepast in andere landen.

Met een groet vol zorgen,

5.1.2.e

's-Hertogenbosch

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:45:00 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Onderwerp: Verzoek tot afwijzing wetsvoorstel 36.748 (Wet werkelijk rendement box 3) – Belasting op ongerealiseerde winsten is onverstandig voor Nederland

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte voorzitter en leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,
Ter attentie van de vaste commissie voor Financiën

Met deze brief wil ik als bezorgde burger een dringend beroep op u doen om **wetsvoorstel 36.748, de Wet werkelijk rendement box 3**, in de huidige vorm af te wijzen. Dit voorstel, dat op 12 februari 2026 is aangenomen door de Tweede Kamer en nu bij u ligt, introduceert een vermogensaanwasbelasting van 36 % over ongerealiseerde waardeinstijgingen van onder meer aandelen, obligaties en crypto. Dit is geen verbetering van ons belastingstelsel, maar een maatregel die Nederland economisch, rechtvaardig en internationaal in een kwetsbare positie brengt.

Hieronder zet ik de belangrijkste redenen uiteen waarom deze belasting **niet slim is voor Nederland**:

1. Liquiditeitsproblemen en gedwongen verkopen

Belastingplichtigen moeten 36 % afdragen over “papieren winsten” terwijl er geen euro aan cash binnenkomt. Dit dwingt beleggers tot verkoop van bezittingen, vaak op het slechtst mogelijke moment, om de belasting te kunnen betalen. Vooral voor middeninkomens en kleine beleggers met een portefeuille van enkele tonnen is dit een liquiditeitsval.

2. Fantoomwinsten en onrechtvaardige belasting

Markten zijn volatiel. Een koersstijging in 2028 kan in 2029 volledig verdwijnen, maar de belasting is al betaald. Verliezen mogen weliswaar in latere jaren verrekend worden, maar er is géén volledige carry-back en geen inflatiecorrectie. Dit leidt tot belasting over rendement dat er in werkelijkheid nooit is geweest, een schending van het draagkrachtbeginsel.

3. Schade aan het investerings- en vestigingsklimaat

Nederland is een open economie die afhankelijk is van risicokapitaal en buitenlandse investeringen. Door ongerealiseerde winsten zwaar te belasten, wordt beleggen in Nederlandse aandelen en scale-ups onaantrekkelijk. Waarschuwingen van Prins Constantijn en hoogleraar fiscale economie 5.1.2.e zijn duidelijk: “Andere landen doen dit niet, ze zijn niet achterlijk aan de andere kant van de grens.” Wij lopen internationaal uit de pas terwijl vrijwel alle concurrenten alleen gerealiseerde vermogenswinsten belasten.

4. Kapitaalvlucht en verlies van innovatie

Vermogende particulieren en family offices zullen hun vermogen verplaatsen naar landen zonder vermogensaanwasbelasting. Voor startups en tech-bedrijven (die gelukkig wél een realisatie-uitzondering krijgen) betekent dit minder beschikbaar risicokapitaal via Nederlandse beleggers. Dit remt groei, banen en innovatie juist op het moment dat Nederland koploper wil blijven in de Europese tech-sector.

5. Administratieve complexiteit en rechtsrisico

Jaarlijkse waarderingen van niet-beursgenoteerde participaties, derivaten en andere activa leveren een enorme administratieve last op voor burgers én Belastingdienst. Bovendien lopen we reëel risico op nieuwe procedures bij de Hoge Raad en het Europese Hof voor de Rechten van de Mens, zoals na de Kerstarrest van 2021.

Een eerlijk en economisch verstandig alternatief bestaat: belasting over **gerealiseerde** vermogenswinsten (vermogenswinstbelasting), met een ruime verliesverrekening en een eenvoudige systematiek. Dat stimuleert daadwerkelijk sparen en investeren zonder onnodige risico's en kapitaalvlucht.

Geachte Kamerleden, half maart staat de besluitvorming gepland. Ik verzoek u met klem om deze wet niet te aanvaarden in de huidige vorm, maar te verwerpen of ingrijpend te amenderen. Nederland heeft geen behoefte aan een belasting die liquiditeit wegzuigt, fantoomwinsten creëert en ons investeringsklimaat aantast.

Ik ben gaarne bereid mijn argumenten nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Hoogezand

E-mail: 5.1.2.e @live.nl

Telefoon: 5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:45:40 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over voorgestelde nieuwe Box 3-heffing

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Met deze mail wil ik graag mijn zorgen uitspreken over de voorgestelde wijzigingen in Box 3, en de gevolgen die deze voor mij en mijn gezin kunnen hebben.

Laat ik vooropstellen dat ik volledig achter het principe sta dat belasting betalen hoort bij onze maatschappij. Het draagt bij aan voorzieningen waar we allemaal van profiteren, en daar draag ik naar vermogen graag aan bij. Solidariteit is voor mij een belangrijk uitgangspunt.

Tegelijkertijd maak ik mij grote zorgen over het belasten van het werkelijk rendement zoals dit nu wordt voorgesteld. Deze manier van belasten voelt voor mij als een verkeerde koers en zorgt voor veel onzekerheid over mijn toekomst en die van mijn kinderen.

Ik beleg op de lange termijn met één duidelijk doel: het opbouwen van een aanvullend pensioen. Dit is geen luxe of speculatie, maar een noodzakelijke aanvulling op mijn toekomstvoorziening. Als hardwerkende vader van twee jonge kinderen zet ik alles op alles om financieel het hoofd boven water te houden en hen later zekerheid te kunnen bieden. De voorgestelde Box 3-maatregelen brengen die zekerheid serieus in gevaar.

De onzekerheid over jaarlijkse rendementen, mogelijke belastingheffing over papieren winsten en het risico dat verliezen niet evenwichtig worden meegenomen, maakt langetermijnbeleggen onvoorspelbaar en stressvol. Dit staat haaks op het doel van financiële zelfredzaamheid dat juist wordt aangemoedigd.

Ik wil u daarom dringend vragen om de voorgestelde nieuwe Box 3-regeling te heroverwegen en oog te hebben voor de gevolgen voor gezinnen zoals het mijne. Een stabiel, eerlijk en voorspelbaar belastingstelsel is essentieel voor vertrouwen in de toekomst.

Bij voorbaat dank voor het lezen en meenemen van mijn zorgen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:46:05 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Ophef box 3 - #ditkanniet

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Met deze e-mail wil ik mijn grote zorgen en onvrede uiten over de recent gepubliceerde plannen omtrent het belasten van ongerealiseerde vermogenswinsten op aandelen.

Als jonge, hardwerkende starter heb ik vanaf jonge leeftijd bewust gekozen om te sparen en te investeren voor de toekomst. In plaats van mijn geld uit te geven, heb ik discipline getoond en geïnvesteerd met het oog op financiële stabiliteit op de lange termijn. Het vermogen dat ik opbouw via beleggingen is voor mij geen luxe, maar een essentieel onderdeel van mijn toekomstplanning — onder andere voor het kunnen kopen van een huis en het opbouwen van zekerheid voor mijn partner en mijzelf.

Het voorstel om belasting te heffen over ongerealiseerde winsten ervaar ik als bijzonder onrechtvaardig. Deze winsten bestaan immers enkel op papier en kunnen fluctueren of zelfs volledig verdwijnen. Het belasten van deze “papieren” winst creëert een situatie waarin ik mogelijk belasting moet betalen over geld dat ik nooit daadwerkelijk heb ontvangen. Dit brengt niet alleen financiële onzekerheid met zich mee, maar ondermijnt ook het vertrouwen in een stabiel en voorspelbaar belastingklimaat.

Daarnaast voelt het alsof voorzichtig financieel gedrag — zoals sparen en investeren voor de lange termijn — hiermee wordt ontmoedigd. Juist starters zoals ik, die proberen op eigen kracht een solide financiële basis op te bouwen, worden hierdoor onevenredig geraakt.

Ik verzoek u dan ook dringend om deze plannen te heroverwegen en rekening te houden met de positie van jonge beleggers en starters. Een eerlijk belastingstelsel zou moeten aansluiten bij daadwerkelijk gerealiseerde inkomsten en niet bij theoretische waardeinstijgingen.

Ik dank u voor uw aandacht en hoop dat mijn zorgen worden meegenomen in de verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:47:16 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met een groeiend gevoel van frustratie volg ik de ontwikkelingen rondom het nieuwe Box 3-stelsel dat in 2028 moet ingaan. Als jonge, startende belegger voel ik mij genoodzaakt mijn zorgen met u te delen. Het voelt alsof de overheid de ladder wegtrekt op het moment dat een nieuwe generatie eindelijk probeert omhoog te klimmen.

Het is in het huidige Nederland voor jongeren al nagenoeg onmogelijk om een stabiele toekomst op te bouwen. De woningmarkt zit op slot, de studieschulden zijn hoog en de inflatie holt onze koopkracht uit. Beleggen is voor velen van ons de enige overgebleven route om op eigen kracht een financieel vangnet of vermogen op te bouwen.

De nieuwe plannen maken deze route echter onnodig complex en ontmoedigend:

- Belemmering van vermogensopbouw: Voor kleine beleggers die met beperkte middelen iets proberen op te bouwen, weegt de administratieve last en de belastingdruk in het nieuwe stelsel onevenredig zwaar.
- Geen perspectief voor starters: Waar de oudere generaties decennialang hebben kunnen profiteren van gunstige regels, wordt de drempel voor ons nu maximaal verhoogd. Het wordt ons bijna onmogelijk gemaakt om überhaupt iets te bereiken in dit land.
- Onrechtvaardigheid: Het voelt wrang dat juist de groep die de economie van de toekomst moet dragen, wordt afgestraft voor hun poging om financieel zelfredzaam te zijn.

Ik doe een dringend beroep op u om bij de beoordeling van deze wetgeving niet alleen naar de rekensommen van de Belastingdienst te kijken, maar ook naar de maatschappelijke impact op een hele generatie jonge starters. Bescherm de mogelijkheid voor jongeren om een eigen toekomst op te bouwen.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Rotterdam

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:47:18 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 wetsvoorstel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Met deze mail wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgenomen nieuwe box 3-regels die per 2028 van kracht moeten worden.

Voor mij (en naar mijn inzicht voor veel andere belastingplichtigen) dreigen deze nieuwe regels negatief uit te pakken. Met name het belasten van daadwerkelijk rendement, in combinatie met waardeschommelingen en mogelijk beperkte verrekenmogelijkheden van verliezen, kan leiden tot een hogere en minder voorspelbare belastingdruk.

Ik maak mij zorgen over:

- De impact op particuliere beleggers en spaarders.
- De uitvoerbaarheid en administratieve lasten.
- De risico's bij negatieve rendementen of papieren winsten zonder daadwerkelijke liquiditeit.

Ik verzoek jullie om dit wetsvoorstel te heroverwegen.

Om te voorkomen dat deze hervorming onbedoeld nadelig uitpakt voor middeninkomens en vermogensopbouw op lange termijn.

Wordt er bijvoorbeeld gekeken naar aanpassingen in verliesverrekening, vrijstellingen of overgangsregelingen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e IJgel" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 18:47:24 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: 5.1.2.e 3

You don't often get email from 5.1.2.e@outlook.com. [Learn why this is important](#)

Geachte leden van de eerste kamer,

Met deze mail wil ik mijn zorg uitspreken over de huidige belastingheffing in box 3. Als particulier heb ik jarenlang bewust gespaard en geïnvesteerd om mijn financiële toekomst zelfstandig op te bouwen. Hier heb ik keuzes voor moeten maken én veel dingen moeten laten. De huidige belastingdruk op vermogen voelt echter onevenredig zwaar, doordat ik belasting moet afdragen voor iets dat ik alleen op papier heb en feitelijk niet bezit. Ik zal hierdoor genoodzaakt zijn aandelen te moeten verkopen, ook als deze fors zijn gezakt, daar waar het rendement vanuit de belastingdienst als zijnde een momentopname wordt bepaald. Risico dat ik dubbel wordt gestraft is groot!

Daarnaast maak ik mij zorgen over de praktijk van het belasten van ongerealiseerde winsten. Het heffen van belasting over waardeinstijgingen die nog niet zijn verzilverd, kan leiden tot liquiditeitsproblemen en voelt principieel onrechtvaardig.

Stel ik neem maximale hypotheek 500.000 Euro en maandlast is dan 2500 EUR. Woningwaarde neemt toe naar 1 miljoen EUR. Moet ik dan straks ook daarover belasting gaan betalen a 36% en dus 170.000 euro per jaar? Dan moet ik mijn huis verkopen..... En zit Nederland zonder koopwoningen....

Ik betaal graag belasting, maar wel over iets dat ik heb én niet over iets dat alleen op papier bestaat en niet is verzilverd.

Ik hoop dat u zich inzet voor een evenwichtiger en uitvoerbaar systeem, waarin zorgvuldig opgebouwd particulier vermogen niet onevenredig wordt belast.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e