

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:36:24 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Hervorming Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste,

Ik richt mij naar u inzaken hervorming box 3.

Jaren stem en leef ik in een prachtig NL en betaal ik belasting waaruit andere geholpen kunnen worden en ons land verbeterd word.

Nu vind ik belasting betalen ook geen probleem gezien het feit het geld opleverd waarmee mensen geholpen kunnen worden echter gaat deze nieuwe belasting regel alle perken te buiten

Als hard werkende Nederlander spaar ik mijn verdiende geld op en probeer met alle risico's van dien een strategische beleggings strategie vorm te geven,

Ik spreek voor vele als ik zeg dat dit niet voor de lol is maar omdat dit ons pensioen is!

Het nieuwe box 3 stelsel voelt voor vele van ons als verraad door de eigen regering, om op deze manier om te gaan met gene die door sparen en met afgewogen risico investeren hopende wat op te bouwen (voor in mijn geval pensioen ondernemer mkb) op deze manier te belasten is een doodsteek voor investerend Nederland,

Ik vraag u dan ook met klem hier niet in mee te gaan, deze hervorming gaat alle perken te buiten.

particuliere investeerders in Nederland die een klein bedrag hebben geïnvesteerd (<1.000.000 euro)

constateren dat:

het plan is om vanaf 2028 beleggers jaarlijks te belasten over de koersstijging van aandelen, ook als deze niet zijn verkocht.

het nieuwe wetsvoorstel voor 2028 in strijd is met het recht op ongestoord genot van eigendom (Art. 1 EP EVRM); we moeten afrekenen over geld dat we nog niet hebben ontvangen, terwijl we wel 100% van het risico dragen bij een koersval.

de voorgestelde vermogensaanwasbelasting burgers dwingt om jaarlijks belasting te betalen over papieren winsten die nog niet zijn verzilverd.

dit leidt tot een onhoudbaar liquiditeitsprobleem, waarbij beleggers gedwongen worden hun zorgvuldig opgebouwde bezit te verkopen om de belastingclaim te voldoen.

dit systeem het rente-op-rente effect (de sneeuwbal) vernietigt, waardoor een pensioenopbouw na 30-40 jaar tot wel 80% lager uitvalt.

en verzoeken

het wetsvoorstel "Wet werkelijk rendement box 3" fundamenteel te herzien.
een vermogenswinstbelasting in te voeren (belasten bij verkoop) in plaats van de huidige vermogensaanwasbelasting.
pas belasting te heffen op het moment dat de winst daadwerkelijk is gerealiseerd.
de burger te beschermen tegen gedwongen verkoop en het eigendomsrecht te respecteren.

Hopende op uw medewerking,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:39:33 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Wet werkelijk rendement box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e l@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Zoals jullie weten is op 12 februari het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 aangenomen door Tweede Kamer. Ik bleef na het lezen van het wetsvoorstel verbouwereerd achter.

Maar er overheerst vooral een grote vraag? Hoe ga ik belasting betalen over geld wat enkel op papier bestaat?

Zo heb ik een aandelenportefeuille met rendement wat pas bestaat op het moment dat ik mijn aandelen verkoop en er fiat voor terugkrijg. Pas dan is het echt geld waar ik belasting mee kan betalen. Tot die tijd is het een "Fugazi" Als u de film The Wolff of Wall Street heeft gezien dan kent u vast de geniale scene van Matthew Mcconaughey en Leonardo Dicaprio. Als u die niet kent wil ik u vragen om de volgende YouTube short te kijken: [You know what fugazi is? | The Wolf of wall street #movie](#) Deze clip duurt slechts 29 seconden maar geeft de perfecte illustratie waarom beleggers geen 36% belasting kunnen betalen op fictief rendement vanaf 2028. Het geld is er namelijk niet.

De film The Wolff of Wall Street is natuurlijk (voor een groot deel) fictie maar wat geen fictie is, is mijn aandelenportefeuille. Year to date staat elk aandeel uit mijn portefeuille in de min. De eerste maanden van de beurs zijn redelijk slecht geweest voor mijn portefeuille. Dit heeft dus een deel van rendement weggenomen. Stel het is 2028-2029 dan had ik belasting moeten betalen over rendement wat 2 maanden later deels niet meer bestaat. Komt dat rendement terug? Het is zoals u in de clip heeft kunnen zien "fairydust". En hey als zelfs de meest succesvolle belegger van alle tijden Warren Buffet niet weet of een aandeel omhoog of omlaaggaat. Hoe moet ik dat als particuliere belegger dan weten? Komt mijn rendement waar ik belasting over heb moeten betalen ooit terug? Komt het terug dan loop je zelfs de kans om er meerdere keren over belast te worden. Al met al is het een waardeloze wet. Die sowieso weer gaat leiden tot rechtszaken met alle reparaties van dien.

Willen jullie het wetsvoorstel alsnog laten vallen in de eerste kamer stemming? Dan leg ik voor gemak de schuld bij de D66 en ex kandidaat-minister van Financiën mevr. 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e Als jullie tegen stemmen dan stem ik de aankomende verkiezingen weer een keer op VVD. Deal? Misschien heb ik er tegen die tijd geen actieve herinnering meer aan maar dat zien we dan wel weer. Dan lach ik het gewoon weg als Rutten en stem ik op een rechtse partij.

Voor nu bedankt voor de medewerking. Ik kijk uit naar jullie inhoudelijke reactie.

P.S. The Wolff of Wall Street is te streamen op Videoland, HBO en Prime. Andere vermakelijke aandelen films zijn: "The big short" "Margin Call" en "Dumb Money". Veel kijkplezier! Ben je nou meer een lezer dan raad ik je The Intelligent investor aan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:42:29 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 wet werkelijk rendement

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief richt ik mij tot u naar aanleiding van het wetsvoorstel 'Wet werkelijk rendement box 3', dat onlangs door de Tweede Kamer is aangenomen. Als burger maak ik mij grote zorgen over de praktische uitwerking en de rechtvaardigheid van dit nieuwe stelsel, dat gepland staat voor 2028.

Mijn bezwaren richten zich met name op de volgende punten:

- **Belasting op papieren winst (Vermogensaanwasbelasting):** Het wetsvoorstel belast ongerealiseerde waardeinstijgingen van beleggingen. Dit betekent dat ik belasting moet betalen over geld dat nog vastzit in aandelen of andere bezittingen. Dit kan leiden tot liquiditeitsproblemen, waarbij bezittingen noodgedwongen verkocht moeten worden om de belasting te kunnen betalen.
- **Complexiteit en uitvoerbaarheid:** De Raad van State heeft eerder al gewaarschuwd voor de ingewikkelde aard van dit stelsel. Ik vrees dat de administratieve last voor burgers (en de Belastingdienst) onhoudbaar wordt, zeker voor kleinere beleggers of spaarders met een diverse portefeuille.
- **Rechtszekerheid:** Gezien de vele juridische procedures over box 3 in de afgelopen jaren, vraag ik u kritisch te toetsen of dit nieuwe stelsel wel voldoet aan de eisen van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), specifiek wat betreft het eigendomsrecht.

Ik verzoek u vriendelijk om deze punten mee te nemen in uw beraadslagingen en de regering kritisch te bevragen op de houdbaarheid van deze wet. Wij hebben behoefte aan een eerlijk systeem dat werkelijk rendement belast op het moment dat dit ook echt beschikbaar is (vermogenswinstbelasting), in plaats van een systeem dat gebaseerd is op jaarlijkse schommelingen op papier.

Hoogachtend,

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e @hotmail.com

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:42:34 +0100
To: "Postbus@eerstekamer.nl" <Postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over voorgestelde belastingheffing box 3 (fictief rendement)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de VVD-fractie in de Eerste Kamer,

Ik schrijf u deze e-mail omdat ik mij ernstige zorgen maak over de voorgenomen wijzigingen in de belastingheffing in box 3, met name het belasten van een fictief rendement. Deze plannen bezorgen mij en naar mijn idee veel andere Nederlanders, veel stress en onzekerheid over de toekomst.

Ik leef al jaren bewust en zuinig, met als doel voldoende geld opzij te zetten om op de lange termijn meer rust en stabiliteit te creëren voor mijn gezin. Samen met mijn partner probeer ik verantwoord te sparen, zodat we onze toekomst en die van ons zoontje van één jaar enigszins zeker kunnen stellen. Door de voorgestelde manier van belastingheffing wordt het echter steeds lastiger om überhaupt iets op te bouwen.

Ik begrijp en onderschrijf het principe dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Tegelijkertijd heb ik het gevoel dat deze maatregel juist de groep raakt die probeert vooruit te denken, te sparen en verantwoordelijkheid te nemen, zonder dat zij daadwerkelijk "rijk" zijn. Op deze manier wordt het voor de gewone Nederlander steeds moeilijker om financiële zekerheid op te bouwen.

Naar mijn mening zijn er alternatieven die eerlijker uitpakken. Zo zou bijvoorbeeld kritisch gekeken kunnen worden naar de hypotheekrenteaftrek, waarvan vooral de hogere inkomens en vermogenden profiteren. Daarnaast zou overwogen kunnen worden om vermogens boven een bepaald niveau, bijvoorbeeld boven één miljoen euro zwaarder te belasten, in plaats van mensen met relatief bescheiden spaargeld.

Ik hoop dan ook van harte dat u dit besluit nogmaals zorgvuldig wilt overwegen en wilt onderzoeken of er een andere vorm mogelijk is. Een vorm die rechtvaardiger is en die bijdraagt aan meer bestaanszekerheid voor de gewone Nederlander.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:43:03 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen omtrent nieuwe box 3 stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn zorgen uitspreken over het voorgenomen nieuwe box 3-stelsel (belasting op het werkelijke rendement), in het bijzonder over de beoogde vermogensaanwasbelasting waarbij ook ongerealiseerde waardeinstijgingen (“papieren winsten”) jaarlijks in de heffing worden betrokken.

1) Rem op vermogensopbouw voor de ‘gewone’ Nederlander

Voor veel huishoudens is het opbouwen van vermogen juist bedoeld voor grote levensdoelen (buffer, woning, studie kinderen, aanvullend pensioen). Een stelsel dat jaarlijks belasting heft over waardeinstijgingen die nog niet zijn gerealiseerd, werkt in de praktijk als een rem op lange-termijn vermogensopbouw—zeker wanneer markten volatiel zijn en rendementen niet gelijkmatig “in cash” binnenkomen.

2) Afrekenen over papieren winst kan tot gedwongen verkoop leiden

Als beleggingen in waarde stijgen, maar geen (of beperkt) direct inkomen uitkeren, ontstaat een liquiditeitsprobleem: de belasting moet toch betaald worden. Dat kan betekenen dat spaargeld moet worden aangesproken of beleggingen (deels) moeten worden verkocht, puur om de fiscus te kunnen voldoen. Dit raakt niet de grotere vermogens, maar juist de mensen die via ETF's, andere fondsen of aandelen beleggen om hun koopkracht te beschermen.

3) Procyclisch effect en extra risico's voor particuliere beleggers

Belasten op aanwas kan procyclisch uitpakken: in goede beursjaren stijgt de aanslag, terwijl in mindere jaren de schade vaak al “in de portefeuille” zit. Dit kan mensen aanzetten tot kortetermijngedrag, defensiever beleggen, of het vermijden van beleggingen met tijdelijke volatiliteit, terwijl juist geduld en lange horizon vaak de kern is van verstandig vermogensbeheer.

4) Internationale les: Noorwegen en kapitaal-/kennismigratie

Ik maak mij bovendien zorgen over het “weglekeffect” van kapitaal en ondernemerschap. In Noorwegen is de aangescherpte vermogensbelasting de afgelopen jaren een splijtzwam geworden, met een zichtbare uittocht van vermogende inwoners (veelal richting Zwitserland).

Mijn verzoek aan u

Ik verzoek u om bij de behandeling van het nieuwe box 3-stelsel (1) het liquiditeitsprobleem door belasting op ongerealiseerde winsten zwaar te laten wegen, (2) te toetsen op lange-termijn effecten op vermogensopbouw van middeninkomens en pensioenaanvulling, en (3) expliciet mee te nemen welke prikkels dit geeft voor (particuliere) investeringen en ondernemerschap in Nederland.

Ik hoop dat de Eerste Kamer kritisch kijkt naar de proportionaliteit, uitvoerbaarheid en onbedoelde effecten van deze systematiek, en zo nodig aanstuurt op aanpassingen.

Heffen op daadwerkelijke winst lijkt mij niet meer dan eerlijk, maar heffen op ongerealiseerde papieren winsten? #ditkanniet

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Hilversum

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:43:47 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3: De gevolgen voor de hardwerkende Nederlander

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u als iemand die bezig is om stap voor stap vermogen op te bouwen voor de toekomst. Geen groot vermogen, maar gewoon sparen en beleggen tegen inflatie, om later minder afhankelijk te zijn en een financiële buffer te hebben.

De voorgestelde wijzigingen in Box 3 baren mij zorgen.

Ik begrijp dat de Eerste Kamer wetten toetst op rechtszekerheid, proportionaliteit en uitvoerbaarheid. Juist vanuit die drie punten zie ik problemen.

Wat betreft rechtszekerheid vind ik het moeilijk te accepteren dat er belasting geheven wordt over rendement dat nog niet daadwerkelijk is gerealiseerd. Als mijn beleggingen op papier in waarde stijgen, maar ik verkoop ze niet, heb ik dat geld niet in handen. Toch moet ik belasting betalen. Als de waarde daarna daalt, ben ik die papieren winst kwijt, maar de belasting die ik eerder betaalde niet. Dat maakt het risico eenzijdig en zorgt voor onzekerheid. Voor mijn gevoel hoort belasting te worden betaald over daadwerkelijk genoten inkomen, niet over tijdelijke waardeschommelingen.

Als het gaat om proportionaliteit vraag ik me af of de maatregel niet zwaarder uitpakt dan nodig is. Vermogen groeit door het rente-op-rente-effect: rendement dat opnieuw wordt geïnvesteerd en daardoor op lange termijn exponentieel groeit. Door jaarlijks de geplande percentages belasting te heffen over dat rendement wordt die groei structureel afgeremd. Dat verschil lijkt misschien klein per jaar, maar over twintig of dertig jaar is het enorm. Juist voor mensen zonder groot startkapitaal is dat effect bepalend. Het systeem raakt daarmee relatief zwaarder dan de mensen die proberen iets op te bouwen. De echt rijke mensen met veel vermogen kunnen makkelijker schuiven naar box 2.

Ook over de uitvoerbaarheid maak ik me zorgen. Als belasting moet worden betaald over ongerealiseerde winsten, kan dat betekenen dat iemand beleggingen moet verkopen om de belasting te kunnen betalen. Dat doorbreekt een langetermijnstrategie en maakt financiële planning onzeker. Bovendien zorgen schommelende waarderingen ervoor dat mensen vooraf moeilijk kunnen inschatten hoeveel belasting zij daadwerkelijk verschuldigd zullen zijn. Dat maakt het systeem complex en onvoorspelbaar in de praktijk.

Ik vraag u daarom om kritisch te kijken of dit voorstel voldoende rechtszekerheid biedt, of de belastingdruk in verhouding staat tot het doel, en of het in de praktijk uitvoerbaar is zonder onbedoeld de vermogensopbouw van gewone burgers te ondermijnen. Voor de hardwerkende Nederlander is dit geen discussie over luxe, maar over de mogelijkheid om eigen verantwoordelijkheid te nemen en een buffer voor de toekomst op te kunnen bouwen.

Ik hoop dat u dat perspectief meeneemt in uw afweging.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.nl>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:44:11 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Fwd: Overweging belasting op papieren rendement, box 3 belasting
Attachments: Brief box 3 belasting..pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.nl>
Datum: 23 februari 2026 om 16:21:26 CET
Aan: voorzitter@eerstekamer.nl, vvd@eerstekamer.nl
Onderwerp: Overweging belasting op papieren rendement, box 3 belasting

Geachte leden van de Eerste kamer,

In de bijlage treft u een brief van mij aan u.

Ik hoop dat u het met aandacht zal lezen en mee zal nemen in u overweging, waarvoor mijn dank.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Soms is het lastig om onder woorden te brengen wat je voelt, en toch wil ik dat via deze weg proberen. Niets doen is voor mij geen optie meer. Vaak zijn er keuzes gemaakt door het kabinet waar ik mij als Nederlander bij neer heb gelegd, simpelweg omdat wij een zorgstaat zijn en omdat geven en nemen bij het leven hoort. Iedereen heeft recht op bestaanszekerheid. Juist op dit laatste punt voel ik mij echter diep geraakt.

Ik voel mij boos, verdrietig en bovenal onrechtvaardig behandeld. Graag leg ik uit waarom.

Sinds mijn negentiende werk ik bij de politie. Mijn partner is verpleegkundige. Naar mijn mening zijn dit beide zeer betekenisvolle beroepen, en daar zijn wij trots op. Het zijn beroepen die je uitvoert vanuit passie en in het teken van de ander. Een ander helpen wanneer diegene dat zelf niet kan, en ervaren dat je van betekenis bent, zijn waardevolle aspecten van het leven.

Daar staat tegenover dat wij bewust hebben gekozen voor een modaal salaris. Dit komt voor ons neer op een gezamenlijk netto-inkomen van ongeveer € 6.600 per maand, op basis van 32 en 36 uur per week. Al jarenlang werken wij hard, houden wij onszelf financieel overeind en maken wij bewuste keuzes: één keer per jaar op vakantie, klein blijven wonen, niet elke maand nieuwe kleding kopen of onnodige materiële producten aanschaffen, en zorgvuldig afwegen welke uitjes wij wel of niet doen.

Deze bewuste keuzes zijn noodzakelijk, omdat het leven duur is. Wij hebben twee kinderen, waarvan er één nog naar de opvang gaat. Beide kinderen verdienen een toekomst waarin zij zelf kunnen kiezen welke opleiding zij willen volgen. Als ouders moeten wij ervoor zorgen dat wij hier financieel op voorbereid zijn. Die voorbereiding begint nu, omdat wij anders over vijftien jaar mogelijk niet in staat zijn die kosten te dragen.

De combinatie van een inkomen met beperkte groeimogelijkheden — dat voornamelijk stijgt conform cao-afspraken en periodieken — en onze wens om te investeren in de toekomst van onze kinderen, bracht ons bij beleggen. Voor ons is beleggen een manier om in de toekomst mogelijk meer financiële ruimte te hebben dan sparen ons biedt. Ik hoef u niet uit te leggen wat er gebeurt met € 10.000 wanneer dit vijftien jaar lang op een spaarrekening blijft staan.

Deze mogelijkheid wordt ons door de nieuwe box 3-belasting grotendeels ontnomen, en daarover voel ik mij boos. Dag in dag uit zet ik mij in voor anderen in de samenleving tegen een relatief bescheiden salaris. Om mij heen zie ik mensen in commerciële sectoren steeds hogere inkomens verdienen. Dat is hun goed recht. Toch voelt het alsof ik financieel steeds meer word gestraft voor het kiezen van een betekenisvol beroep.

Daarnaast voel ik mij gestraft voor de discipline die wij als gezin opbrengen om vooruit te kijken, onze uitgaven te beperken en geld te beleggen. Dat is niet altijd makkelijk.

Zonder met de vinger te willen wijzen, wil ik u wel meegeven wat ik vanuit mijn beroep zie. Ik zie mensen die door de overheid worden onderhouden, toeslag na toeslag ontvangen en woningen toegewezen krijgen die volledig worden bekostigd uit belastinggelden. Ik zie mensen die herhaaldelijk strafbare feiten plegen en weer in vrijheid worden gesteld omdat zij anders hun woning zouden verliezen — een woning die door de staat wordt betaald. Sommigen behalen bovendien financieel gewin uit criminaliteit. Waarom wordt hier onvoldoende tegen opgetreden?

Met alle liefde laat ik zien hoe er in de praktijk door de mazen van de wet wordt gelopen, waarbij juist hardwerkende mensen de dupe worden. Ik hoop dat u begrijpt dat dit tot grote frustratie leidt bij een gezin dat hard werkt en probeert verantwoordelijk met de toekomst om te gaan.

Ik heb veel vragen. Waarom lees ik in het nieuws over het belasten van “vermogenden”, terwijl ik en mijn vrienden beleggen met relatief kleine bedragen? Vallen wij onder vermogenden? Is het zo moeilijk te voorzien dat juist de middenklasse het hardst geraakt zal worden? Hoe komt het dat wanneer wij proberen vermogen op te bouwen, dit zwaarder wordt belast? Zou dit niet juist moeten worden aangemoedigd? Mensen die verstandig met geld omgaan, zodat zij later niet hoeven aan te kloppen voor toeslagen?

Kunt u mij uitleggen hoe het afschaffen van het heffingsvrije vermogen voor belegd vermogen de middenklasse niet raakt? Waarom wordt ervoor gekozen deze vrijstelling niet te behouden? Door deze weg te nemen, treft u immers niet alleen “de rijken”, maar juist ook de gezinnen in de middenklasse en hun kans op een betere toekomst. Wat gebeurt er met de beleggingsrekeningen van mijn kinderen? Hoe zit het met hun bestaanszekerheid?

Mijn hoop is dat er zorgvuldig wordt gekeken naar alle brieven die momenteel worden geschreven. Ik vraag u dan ook de nieuwe box 3-belasting niet in te voeren op de manier zoals die nu is vormgegeven. U neemt daarmee een stukje zekerheid weg — een stukje vertrouwen in de toekomst en het gevoel dat je nog mee kunt doen.

Beleggen is voor ons zoveel meer dan het opbouwen van vermogen. Het geeft kennis, kracht, vertrouwen, zekerheid en perspectief op de toekomst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:44:23 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>; "lies.vanaelst@eerstekamer.nl" <lies.vanaelst@eerstekamer.nl>; "willemijn.aerds@eerstekamer.nl" <willemijn.aerds@eerstekamer.nl>; "bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl" <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; "janny.bakker@eerstekamer.nl" <janny.bakker@eerstekamer.nl>; "pim.vanballekom@eerstekamer.nl" <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>; "ruben.baumgarten@eerstekamer.nl" <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>; "toine.beukering@eerstekamer.nl" <toine.beukering@eerstekamer.nl>; "ilse.bezaan@eerstekamer.nl" <ilse.bezaan@eerstekamer.nl>; "karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl" <karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl>; "theo.bovens@eerstekamer.nl" <theo.bovens@eerstekamer.nl>; "robert.croll@eerstekamer.nl" <robert.croll@eerstekamer.nl>; "ferd.crone@eerstekamer.nl" <ferd.crone@eerstekamer.nl>; "johan.dessing@eerstekamer.nl" <johan.dessing@eerstekamer.nl>; "boris.dittrich@eerstekamer.nl" <boris.dittrich@eerstekamer.nl>; "hugo.doornhof@eerstekamer.nl" <hugo.doornhof@eerstekamer.nl>; "mary.fiers@eerstekamer.nl" <mary.fiers@eerstekamer.nl>; "robert.vangasteren@eerstekamer.nl" <robert.vangasteren@eerstekamer.nl>; "math.goossen@eerstekamer.nl" <math.goossen@eerstekamer.nl>; "auke.vandergoot@eerstekamer.nl" <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>; "arie.griffioen@eerstekamer.nl" <arie.griffioen@eerstekamer.nl>; "roel.vangurp@eerstekamer.nl" <roel.vangurp@eerstekamer.nl>; "eddy.hartog@eerstekamer.nl" <eddy.hartog@eerstekamer.nl>; "Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl" <Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl>; "eric.holterhues@eerstekamer.nl" <eric.holterhues@eerstekamer.nl>; "tineke.huizinga@eerstekamer.nl" <tineke.huizinga@eerstekamer.nl>; "rik.janssen@eerstekamer.nl" <rik.janssen@eerstekamer.nl>; "hetty.janssen@eerstekamer.nl" <hetty.janssen@eerstekamer.nl>; "wim.jaspers@eerstekamer.nl" <wim.jaspers@eerstekamer.nl>; "marian.kaljouw@eerstekamer.nl" <marian.kaljouw@eerstekamer.nl>; "antoon.kanis@eerstekamer.nl" <antoon.kanis@eerstekamer.nl>; "farah.karimi@eerstekamer.nl" <farah.karimi@eerstekamer.nl>; "eric.kemperman@eerstekamer.nl" <eric.kemperman@eerstekamer.nl>; "Ton.vankesteren@eerstekamer.nl" <Ton.vankesteren@eerstekamer.nl>; "tanja.klip-martin@eerstekamer.nl" <tanja.klip-martin@eerstekamer.nl>; "saskia.kluit@eerstekamer.nl" <saskia.kluit@eerstekamer.nl>; "frans.vanknapen@eerstekamer.nl" <frans.vanknapen@eerstekamer.nl>; "n.koffeman@eerstekamer.nl" <n.koffeman@eerstekamer.nl>; "bart.kroon@eerstekamer.nl" <bart.kroon@eerstekamer.nl>; "ilona.lagas@eerstekamer.nl" <ilona.lagas@eerstekamer.nl>; "andrea.vanlangen@eerstekamer.nl" <andrea.vanlangen@eerstekamer.nl>; "robert.lievense@eerstekamer.nl" <robert.lievense@eerstekamer.nl>; "marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl" <marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>; "henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl" <henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl>; "randy.martens@eerstekamer.nl" <randy.martens@eerstekamer.nl>; "paul.vanmeenen@eerstekamer.nl" <paul.vanmeenen@eerstekamer.nl>; "henk-jan.meijer@eerstekamer.nl" <henk-jan.meijer@eerstekamer.nl>; "carla.moonen@eerstekamer.nl" <carla.moonen@eerstekamer.nl>; "shirin.musa@eerstekamer.nl" <shirin.musa@eerstekamer.nl>; "peter.nicolai@eerstekamer.nl" <peter.nicolai@eerstekamer.nl>; "joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl" <joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>; "gert-jan.oplaet@eerstekamer.nl" <gert-jan.oplaet@eerstekamer.nl>; "tekke.panman@eerstekamer.nl" <tekke.panman@eerstekamer.nl>; "gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl" <gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl>; "koen.petersen@eerstekamer.nl" <koen.petersen@eerstekamer.nl>; "greet.prins@eerstekamer.nl" <greet.prins@eerstekamer.nl>; "artie.ramsodit@eerstekamer.nl" <artie.ramsodit@eerstekamer.nl>; "jeroen.recourt@eerstekamer.nl" <jeroen.recourt@eerstekamer.nl>; "theo.rietkerk@eerstekamer.nl" <theo.rietkerk@eerstekamer.nl>; "martin.vanrooijen@eerstekamer.nl" <martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>; "daan.roovers@eerstekamer.nl" <daan.roovers@eerstekamer.nl>; "paul.rosenmoller@eerstekamer.nl" <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>; "cees.vandesanden@eerstekamer.nl" <cees.vandesanden@eerstekamer.nl>; "peter.schalk@eerstekamer.nl" <peter.schalk@eerstekamer.nl>; "karin.straus@eerstekamer.nl" <karin.straus@eerstekamer.nl>; "g.vstrien@eerstekamer.nl" <g.vstrien@eerstekamer.nl>; "hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl" <hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl>; "noortje.thijssen@eerstekamer.nl" <noortje.thijssen@eerstekamer.nl>; "madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl" <madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl>; "gala.veldhoen@eerstekamer.nl" <gala.veldhoen@eerstekamer.nl>; "ingrid.visseren@eerstekamer.nl" <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>; "rian.vogels@eerstekamer.nl" <rian.vogels@eerstekamer.nl>; "voorzitter@eerstekamer.nl" <voorzitter@eerstekamer.nl>; "marc.devries@eerstekamer.nl" <marc.devries@eerstekamer.nl>; "pim.walenkamp@eerstekamer.nl" <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>; "elly.vanwijk@eerstekamer.nl" <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>
Subject: Box3

Geachte eerste kamer

Met deze brief wil ik mijn zorgen uitspreken over het voorgenomen nieuwe box 3-stelsel vanaf 2028, waarin het werkelijke rendement op vermogen belast zal worden, inclusief ongerealiseerde waardeinstijgingen. Ik verzoek u dringend om tegen dit wetsvoorstel te stemmen of het op essentiële punten aan te passen.

Hoewel ik begrijp dat de overheid streeft naar een eerlijker en juridisch houdbaar belastingstelsel, zie ik in de huidige opzet aanzienlijke nadelen voor zowel particuliere beleggers als voor de Nederlandse economie als geheel.

1. Veel meer mensen gaan box 3-belasting betalen

Door de verschuiving van een vermogensvrijstelling (circa € 57.000) naar een vrijstelling op inkomsten (ongeveer € 1.800 rendement), zullen veel meer mensen box 3-belasting gaan betalen. In de praktijk betekent dit dat al bij een vermogen van circa € 20.000 tot € 25.000 belasting verschuldigd kan zijn. Dit raakt met name kleine en middelgrote beleggers die vermogen opbouwen voor de lange termijn, bijvoorbeeld voor pensioenaanvulling.

2. Belasting op papieren winsten ondermijnt langetermijnbeleggen

Het belasten van ongerealiseerde rendementen dwingt beleggers om belasting te betalen over winsten die zij niet hebben verzilverd. Dit kan ertoe leiden dat beleggingen (deels) verkocht moeten worden om belasting te voldoen. Hierdoor wordt het compounding effect, wat juist de kern van verantwoord langetermijnbeleggen structureel aangetast. Dit ontmoedigt vermogensopbouw via de kapitaalmarkt en straft geduldige beleggers.

3. Onevenredige druk op 'Jan Modaal', niet op de echt vermogenden

In de praktijk zal de box 3-belasting vooral neerkomen bij de middenklasse. Zeer vermogende huishoudens structureren hun vermogen vaak via box 2, vennootschappen of andere (internationale) constructies, waardoor zij relatief minder geraakt worden. Het risico bestaat dat het nieuwe stelsel ongelijkheid juist vergroot in plaats van verkleint.

4. Verslechtering van het investeringsklimaat en de concurrentiepositie

Nederland gaat met deze vorm van belastingheffing verder dan veel omliggende landen, waar vermogensbelasting lager is en ongerealiseerde rendementen niet worden belast. Dit maakt Nederland minder aantrekkelijk voor beleggers en kapitaal, en kan kapitaalvlucht in de hand werken.

5. Negatieve impact op durfkapitaal en startups

Juist in Nederland (en Europa) is meer risicodragend kapitaal nodig om startups en innovatie te financieren. Het belasten van papieren winsten verhoogt het risico voor beleggers en verlaagt het verwachte netto-rendement, waardoor investeringen in jonge, innovatieve bedrijven worden ontmoedigd.

Voorstel tot aanpassing

Ik wil u daarom vragen serieus te overwegen om box 3 zo vorm te geven dat belastingheffing plaatsvindt bij realisatie, bijvoorbeeld bij verkoop van aandelen of andere beleggingen, in plaats van op basis van

ongerealiseerde waardeinstijgingen. Dit sluit beter aan bij internationale praktijk, voorkomt liquiditeitsproblemen en behoudt de prikkel tot langetermijninvesteren.

Ik hoop dat u deze zorgen meeneemt in de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel en bereid bent het voorstel aan te passen of af te wijzen in zijn huidige vorm.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:44:46 +0100
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: aanpassing box 3 wetgeving 2028, belasting op ongerealiseerde winst.

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste Eerste Kamer,

Als DGA van een klein MKB-bedrijf met drie medewerkers probeer ik, op mijn 46e, stap voor stap iets op te bouwen voor later. Mijn vrouw werkt twee dagen per week in loondienst. Samen hebben we een werk-privé balans gevonden die voor ons gezin goed werkt.

De coronaperiode hebben wij weten te doorstaan. Al die jaren heb ik mezelf niet meer uitgekeerd dan het minimale DGA-salaris. Tegelijkertijd besef ik dat ik zelf verantwoordelijkheid moet nemen voor mijn financiële toekomst. Als ik na mijn 68e uitsluitend op mijn AOW aangewezen ben, zal dat een sobere oude dag betekenen. Daarom heb ik drie jaar geleden een appartement in box 3 gekocht om te verhuren. Door de huidige regelgeving – waaronder de puntentelling en de vermogensbelasting – is het financiële plaatje echter ingrijpend veranderd. Er blijft nog iets over, maar met de verduurzamingsverplichtingen en andere aankomende maatregelen is het rendement beperkt.

Daarnaast proberen wij via ETF's geleidelijk vermogen op te bouwen, zodat we inkomsten van nu kunnen reserveren voor over twintig jaar. Met de huidige inflatie is het noodzakelijk om rendement te behalen om koopkracht te behouden. Als de voorgenomen wetwijziging doorgaat en belasting wordt geheven op ongerealiseerde winst, betekent dit dat wij belasting moeten betalen over rendement dat nog niet daadwerkelijk is gerealiseerd. Dat zal dan uit onze liquide middelen moeten komen. Met drie kinderen van 14, 12 en 8 jaar, een minimum DGA-salaris en een partner die parttime werkt, legt dat een aanzienlijke druk op ons gezinsbudget. Dat geld moet immers ergens vandaan komen.

Ik ben geen tegenstander van belastingen. Ook over daadwerkelijk behaalde beleggingsinkomsten mag wat mij betreft belasting worden geheven. Maar belasting betalen over vermogen of winst die er nog niet daadwerkelijk is, voelt onredelijk en staat haaks op mijn gevoel van rechtvaardigheid.

Ik verzoek u daarom dringend dit voorstel te heroverwegen en ervoor te zorgen dat deze wet in haar huidige vorm niet wordt aangenomen.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e



VAN DEN BERG
klimaattechniek

5.1.2.e

5.1.2.e

M: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e @ 5.1.2.e

W: 5.1.2.e

Handelsregister K.v.K. nr: 70355649

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:44:50 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Dringende oproep: belasting op ongerealiseerde winsten

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte VVD-fractie en tweede kamer,

Ik schrijf u als VVD-stemmer die zich ernstig zorgen maakt over de geplande belasting op ongerealiseerde winsten vanaf 2028.

De VVD hoort er te zijn voor burgers die verantwoordelijkheid nemen, sparen, investeren en vermogen willen opbouwen. Juist als 'beschaafde' rechtse partij verwacht ik dat u staat voor rechtszekerheid en een eerlijk ondernemings- en investeringsklimaat. Het belasten van winst die alleen op papier bestaat, past daar niet bij.

Belasting heffen over niet-gerealiseerde waardeinstijgingen betekent dat mensen moeten betalen over geld dat zij niet daadwerkelijk hebben ontvangen. Dat creëert liquiditeitsproblemen en onzekerheid, en ontmoedigt lange termijn investeren. Vermogen opbouwen wordt zo steeds moeilijker gemaakt, terwijl de overheid burgers juist zou moeten stimuleren zelfredzaam te zijn.

Internationale voorbeelden, zoals Noorwegen, laten zien dat vergelijkbare vermogens- en waardebelastingen leiden tot kapitaalvlucht, vertrek van ondernemers en afnemend investeringsklimaat. Dat kan en mag Nederland niet overkomen.

In Nederland, net als elders, werkt vermogen opbouwen niet alleen als individueel spaardoel: het is ook een cruciale motor voor investeringen, innovatie en pensioenopbouw. Deze wet dreigt systematisch burgers uit te kleden en maakt het nagenoeg onmogelijk om vermogen op te bouwen zonder voortdurend risico te lopen op belasting over niet-gerealiseerde waardeinstijgingen.

Mocht deze wet zonder wijzigingen doorgaan, dan betekent dat voor mij persoonlijk dat het vertrouwen in de VVD definitief is aangetast, en ik bij toekomstige verkiezingen de VVD niet meer in mijn overwegingen zal meenemen.

Ik roep u dringend op deze koers te heroverwegen en te kiezen voor een systeem dat alleen gerealiseerde winsten belast en het opbouwen van vermogen niet verder ontmoedigt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

#ditkanniet

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:46:49 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Bezwaren tegen voorgenomen box 3-belasting per 2028 - ND

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Met deze brief wil ik mijn ernstige bezwaren kenbaar maken tegen de voorgenomen wijzigingen in de box 3-belasting die per 2028 in werking zullen treden. Hoewel ik het belang onderschrijf van een rechtvaardig belastingstelsel, ben ik van mening dat de voorgestelde systematiek in de praktijk onredelijk en onevenwichtig kan uitpakken voor veel burgers.

De kern van mijn bezwaar ligt in het feit dat belasting zal worden geheven over daadwerkelijk behaald rendement, zonder voldoende oog voor risico, fluctuaties en inflatie. Dit kan leiden tot situaties waarin belasting wordt betaald over rendement dat feitelijk niet beschikbaar is of slechts tijdelijk op papier bestaat.

Graag licht ik dit toe met een concreet rekenvoorbeeld.

Stel: een particulier beschikt over €100.000 aan beleggingen. In een gunstig jaar wordt een rendement van 6% behaald, oftewel €6.000. Indien hierover bijvoorbeeld 36% belasting wordt geheven, betekent dit een belastingdruk van €2.160. Netto resteert dan €3.840.

In het daaropvolgende jaar daalt de waarde van dezelfde beleggingen echter met 6%, wat neerkomt op een verlies van €6.000. Over meerdere jaren bezien is het werkelijke rendement dan nihil. Toch is in het eerste jaar reeds belasting betaald over een winst die later volledig verdampt. Dit creëert een onevenwichtigheid die vooral particuliere spaarders en langetermijnbeleggers treft.

Daarnaast speelt inflatie een belangrijke rol. Wanneer het rendement 4% bedraagt bij een inflatie van 3%, resteert in reële termen slechts 1% vermogensgroei. Indien belasting wordt geheven over het volledige nominale rendement, wordt in feite ook het inflatiegedeelte belast. Dat voelt als belasting over behoud van koopkracht in plaats van over daadwerkelijke vermogensgroei.

Het doel van belastingheffing is solidariteit en een eerlijke bijdrage aan de samenleving. Dat principe steun ik volledig. Echter, een systeem dat sterk afhankelijk is van jaarlijkse marktbewegingen kan onvoorspelbaarheid en financiële onzekerheid vergroten, juist bij burgers die hun vermogen opbouwen voor pensioen, studie van kinderen of financiële zelfstandigheid.

Een belastingstelsel zou moeten voelen als een stabiele fundering onder een huis — niet als een beweegbare vloer. Burgers hebben behoefte aan voorspelbaarheid en redelijkheid, zodat zij verantwoord kunnen plannen voor de toekomst.

Ik verzoek u daarom dringend om de voorgenomen regeling kritisch te heroverwegen en te zorgen voor een evenwichtiger systeem waarin verliesverrekening, inflatiecorrectie en langetermijnperspectief beter worden meegenomen.

Ik dank u bij voorbaat voor uw aandacht en zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Nuchtere groet van een bezorgd burger,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:47:55 +0100
To: "Postbus@eerstekamer.nl" <Postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over de vermogensaanwasbelasting

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste leden van de fractie in de Eerste Kamer,

Ik schrijf u omdat ik me écht zorgen maak over de plannen rondom de vermogensaanwasbelasting. Ik ben 32 jaar en probeer met beleggen iets op te bouwen voor later. Het idee dat ik straks belasting moet betalen over koerswinsten die alleen op papier bestaan, schrikt mij af.

Dat rendement heb ik immers helemaal niet beschikbaar. Mijn spaargeld – waarmee ik de belasting zou moeten betalen – heb ik nodig voor mijn hypotheek en andere vaste lasten (of zou ik kunnen investeren in Nederlandse bedrijven). De enige manier om die belasting te betalen, is dan door mijn aandelen te verkopen. Maar dan heeft langetermijnbeleggen natuurlijk geen enkel nut meer.

Eerlijk gezegd voelt het alsof ik gestraft word omdat ik verantwoordelijkheid neem voor mijn eigen financiële toekomst. Daarom hoop ik dat u kritisch kijkt naar de gevolgen van deze wet voor jonge beleggers zoals ik. Dit systeem werkt ons eerder tegen dan vooruit.

Ik hoop dat u luistert naar ons als ‘kleine belegger’.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e@live.nl

From: "5.1.2.e" >
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:48:20 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Nieuwe box 3 regeling

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @student.utwente.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste meneer of mevrouw,

Ik ben student Technische Bedrijfskunde aan de universiteit Twente en volg de discussie rondom het nieuwe box 3 stelsel met grote zorgen. Graag deel ik mijn persoonlijke verhaal met u, omdat ik vrees dat de stem van de jonge, hardwerkende Nederlander in dit debat onderbelicht blijft.

Sinds jaar 3 van de middelbare school werk ik gemiddeld 20/30 uur per week naast mijn school/studie. Dit doe ik met als einddoel om een solide financiële basis op te bouwen om in de toekomst een huis te kunnen kopen. Hoewel ik inmiddels een bescheiden vermogen heb opgebouwd, ben ik verre van 'extreem vermogend'. Toch voelt het voorgestelde box 3 stelsel voor mij als een straf op mijn inzet en zuinigheid.

Ik draag graag mijn steentje bij aan de bv Nederland, die mij ook veel kansen heeft geboden. Echter, als de belastingdruk op zelfopgebouwd vermogen zo hoog wordt dat sparen voor een woning onbereikbaar wordt, zie ik geen beloning meer voor het keiharde werken. Dit raakt niet alleen mij, maar een hele groep jonge Nederlanders die de ambitie hebben om iets op te bouwen.

Mijn zorgen reiken verder dan mijn eigen portemonnee:

- Ik overweeg serieus om na mijn studie naar het buitenland te vertrekken als werken en investeren in Nederland niet langer loont. Het risico dat talentvolle, hardwerkende Nederlanders wegvluchten is reëel.
- Een zware belasting op vermogen ontmoedigt mensen om financiële risico's te nemen. Dit remt het starten van eigen ondernemingen en daarmee de doorbraak van innovatieve ideeën die Nederland zo hard nodig heeft.

Ik hoop dat u deze effecten meeweegt in de besluitvorming. Wij willen graag bijdragen aan de BV Nederland, maar dan moet er wel perspectief blijven voor degenen die door hard werken een toekomst proberen op te bouwen en worden beloond door niet tot hun 72ste door te moeten werken (geschatte pensioenleeftijd voor mijn leeftijdsgroep).

Ik hoop dat dit meegenomen wordt in het debat.

Met vriendelijke groet,

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:48:24 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Stop Box3 wetgeving, stem tegen!

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik wil mijn bezorgdheid uitspreken over de invoering van de Box 3-belastingen die per 15 maart aanstaande van kracht zullen worden. Als een hardwerkende burger en belegger voel ik me ernstig benadeeld door deze maatregelen, die vooral gericht lijken op degenen die als 'rijke' Nederlanders worden gezien. Ik beschouw mezelf echter niet als rijk; ik ben een gewone burger die met veel inzet en toewijding hard werkt.

De belasting op ongerealiseerd vermogen raakt mij en velen met mij in mijn portemonnee. Het idee dat ik mijn beleggingen moet verkopen om belasting te kunnen betalen, of zelfs, in sommige gevallen, geld moet lenen om aan mijn verplichtingen te voldoen, is schokkend. Dit beperkt niet alleen mijn financiële vrijheid, maar ook mijn mogelijkheden als belegger om te investeren in mijn toekomst.

Dit beleid lijkt niet gericht op een eerlijke verdeling van de belastingdruk, maar eerder op het bestrijden van een probleem dat niet van toepassing is op mensen zoals ik. Als burger wil ik mijn vermogen op een verantwoorde manier opbouwen, zonder angst dat de overheid me verplicht om mijn investeringen te liquideren.

Ik verzoek u om deze wet kritisch te heroverwegen en de belangen van hardwerkende Nederlanders zoals ik mee te nemen in het proces. Laten we samen streven naar een belastingstelsel dat rechtvaardiger en duurzamer is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:50:11 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Cc: "info@vvd.nl" <info@vvd.nl>
Subject: Bezorgdheid over nieuwe Box 3 regeling en belasting op ongerealiseerd rendement.

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Met deze mail wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgenomen aanpassingen in box 3, waarbij belasting wordt geheven over ongerealiseerd rendement.

Als kiezer heb ik bewust gekozen voor de VVD, en specifiek mijn stem uitgebracht op dhr. Karremans, vanuit het vertrouwen dat de partij zich inzet voor een sterke economie, gezonde vermogensvorming en een stabiel investeringsklimaat, niet alleen in Nederland maar ook binnen Europa.

De voorgestelde box 3-regeling staat wat mij betreft haaks op deze uitgangspunten. Het belasten van ongerealiseerde winsten voelt principieel onjuist. Er wordt belasting geheven over een papieren rendement dat nog niet daadwerkelijk is behaald en mogelijk zelfs nooit gerealiseerd wordt. Dit vergroot onzekerheid bij particuliere beleggers en ondermijnt vertrouwen in langetermijninvesteringen.

Juist in een tijd waarin vermogensopbouw, particulier ondernemerschap en investeren in Europese markten belangrijk zijn voor economische groei, vind ik dit een zorgwekkende ontwikkeling. In plaats van stabiliteit en voorspelbaarheid creëert deze maatregel extra risico en complexiteit voor burgers die verantwoord willen investeren en sparen.

Ik voel mij daarom eerlijk gezegd in de steek gelaten als kiezer. Ik hoop dat de VVD zich opnieuw sterk wil maken voor een eerlijker en realistischer belastingstelsel, waarin belasting wordt geheven over daadwerkelijk gerealiseerde inkomsten en niet over theoretische waardeinstijgingen.

Graag ontvang ik een reactie op hoe de VVD deze maatregel ziet in het licht van haar liberale uitgangspunten en inzet voor een sterke economie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:50:17 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over Box 3-stelsel per 2028 en de impact op werkende Nederlanders

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn grote zorgen en teleurstelling uitspreken over het voorgenomen Box 3-stelsel dat in 2028 moet ingaan. Ik schrijf u niet als deskundige of lobbyist, maar als gewone, hardwerkende Nederlander die jarenlang heeft geprobeerd verantwoord met geld om te gaan. Ik heb altijd geloofd dat sparen, werken en vooruitdenken werd gewaardeerd in dit land. Dat je, als je je best doet, iets opzij zet voor later, voor je kinderen, voor je pensioen of voor onvoorziene omstandigheden, daar niet voor wordt afgestraft. Helaas merk ik steeds vaker dat dit vertrouwen niet meer vanzelfsprekend is.

De afgelopen jaren zie ik het ene na het andere belastingplan voorbij komen. Steeds weer wordt beloofd dat het eerlijker wordt. Simpler. Rechtvaardiger. En toch merk ik in de praktijk vooral dat de lasten toenemen en dat de onzekerheid groeit. Iedere keer als ik denk dat ik weet waar ik aan toe ben, veranderen de regels weer. Het voorgestelde Box 3-stelsel lijkt opnieuw gebaseerd op aannames en theoretische rendementen. Rendementen die veel mensen in werkelijkheid helemaal niet halen. Zeker niet in tijden van lage rente, hoge inflatie en onzekere markten. Toch moeten we belasting betalen alsof we die winsten wel maken. Dat voelt onrechtvaardig. Alsof voorzichtigheid wordt bestraft en verantwoordelijk gedrag wordt afgestraft.

Wat mij misschien nog het meest raakt, is dat het gevoel ontstaat dat er weinig oog is voor de mensen die elke dag opstaan om hun werk te doen, hun belasting betalen en proberen hun leven op orde te houden. Mensen die niet speculeren, niet rijk zijn, maar gewoon een buffer willen opbouwen. Internationaal zie ik dat andere landen, zoals Noorwegen, hun vermogensbelasting hebben herzien of teruggedraaid nadat bleek dat gewone burgers te zwaar werden geraakt. Ook internationale media waarschuwen al jaren dat het belasten van fictieve rendementen leidt tot scheve uitkomsten en verlies van vertrouwen. Dat vertrouwen is bij mij inmiddels ernstig beschadigd.

Ik merk dat ik steeds vaker twijfel of de politiek nog wel begrijpt wat deze besluiten betekenen in het dagelijks leven. Voor gezinnen die sparen voor een huis. Voor zelfstandigen die geen vast pensioen hebben. Voor mensen die hun kinderen financieel willen helpen. Voor ouderen die voorzichtig leven van hun spaargeld. Het lijkt soms alsof de burger vooral wordt gezien als inkomstenbron, niet als mens. Ik vraag u daarom met klem om dit voorstel opnieuw te bekijken. Niet alleen vanuit cijfers en modellen, maar vanuit de werkelijkheid van mensen. Vanuit rechtvaardigheid. Vanuit vertrouwen. Vanuit het besef dat stabiliteit en voorspelbaarheid minstens zo belangrijk zijn als opbrengsten. Een belastingstelsel hoort mensen zekerheid te geven, geen stress. Het hoort eerlijk te zijn, geen gok op toekomstige rendementen. Het hoort vertrouwen op te bouwen, geen afstand te creëren.

Ik schrijf deze brief omdat ik hoop dat mijn stem, samen met die van vele anderen, toch wordt gehoord. Omdat ik wil blijven geloven in een overheid die naast haar burgers staat en niet tegenover hen. Ik hoop oprecht dat u deze zorgen meeneemt in uw afwegingen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:50:47 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: #ditkanniet Bezwaren tegen belasting op ongerealiseerde winsten (box 3)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uitspreken over het voornemen om ongerealiseerde vermogenswinsten in box 3 te belasten.

Belasting heffen over daadwerkelijk ontvangen rendement is begrijpelijk. Het belasten van papieren waardestijgingen – zonder dat er liquide middelen beschikbaar zijn – acht ik echter compleet onredelijk. Vermogensbelasting is één ding, maar beleggen brengt al genoeg risico met zich mee. Dit kan burgers dwingen beleggingen te verkopen enkel om belasting te kunnen betalen.

Voor veel Nederlanders zijn beleggingen bedoeld voor pensioenopbouw en financiële zekerheid op lange termijn. Deze maatregel treft daarmee niet alleen grote vermogens, maar ook de gemiddelde burger die probeert verantwoord vermogen op te bouwen. Ook brengt het direct mijn familie en hun (financiële) in gevaar.

Ik verzoek u het voorstel kritisch te heroverwegen op rechtvaardigheid en proportionaliteit.

Met vriendelijke groet, bezorgde burger,

5.1.2.e 5.1.2.e
Amersfoort Vathorst

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:51:32 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over voorgestelde invoering nieuw box 3-stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgenomen invoering van het nieuwe box 3-stelsel. Ik begrijp de wens van de wetgever om belastingheffing eerlijker en meer in lijn met werkelijk rendement te maken, maar de huidige voorstellen roepen bij mij fundamentele vragen op over rechtvaardigheid, uitvoerbaarheid en rechtszekerheid.

Allereerst maak ik mij zorgen over het belasten van (verondersteld of werkelijk) rendement dat in de praktijk vaak niet beschikbaar is. Veel belastingplichtigen hebben vermogen vastzitten in illiquide beleggingen of sparen juist defensief om risico's te beperken. Het belasten van rendement dat niet is gerealiseerd, of dat slechts op papier bestaat, kan leiden tot betalingsproblemen en dwingt burgers mogelijk tot het aangaan van ongewenste risico's of het interen op vermogen.

Daarnaast lijkt het voorgestelde stelsel opnieuw te leunen op aannames en schattingen, terwijl juist de eerdere box 3-systematiek door de rechter is teruggefloten vanwege fictieve uitgangspunten. Dit roept de vraag op of het nieuwe stelsel daadwerkelijk bestand zal zijn tegen juridische toetsing, of dat we opnieuw afstevenen op jarenlange onzekerheid, procedures en hersteloperaties.

Ook de uitvoerbaarheid baart mij zorgen. De Belastingdienst staat al geruime tijd onder zware druk. Het invoeren van een complex stelsel waarin verschillende vermogenscategorieën, waarderingen en rendementen afzonderlijk moeten worden vastgesteld, vergroot de kans op fouten en vertraagt de afhandeling. Dit is nadelig voor zowel de overheid als de burger.

Ten slotte wil ik wijzen op het gebrek aan stabiliteit en voorspelbaarheid. Vermogensopbouw is bij uitstek iets van de lange termijn. Door herhaaldelijk het stelsel ingrijpend te wijzigen, wordt het voor burgers moeilijk om verantwoorde financiële keuzes te maken en vertrouwen te houden in een consistente overheid.

Ik roep u daarom op om bij de beoordeling van de box 3-wetgeving kritisch te kijken naar de proportionaliteit, juridische houdbaarheid en praktische uitvoerbaarheid van de voorstellen. Een rechtvaardig belastingstelsel mag niet leiden tot nieuwe ongelijkheid, onzekerheid of een verdere aantasting van het vertrouwen in de overheid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:52:09 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Oneens met nieuwe Box 3-plannen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Ik wil graag aangeven dat ik het niet eens ben met de voorgestelde veranderingen in Box 3. Ik heb een jong gezin en ben bezig om stap voor stap iets op te bouwen voor later. Ik beleg maandelijks om mijn kinderen en ons gezin een betere toekomst te geven.

De nieuwe plannen halen het hele idee van compounding onderuit. Wat mij vooral stoort, is dat juist mensen zoals ik die rustig en verantwoord proberen vermogen op te bouwen hierdoor geraakt worden. Het voelt alsof de groep die het netjes probeert te doen juist het hardst wordt getroffen.

Ik wil u daarom vragen om deze plannen te heroverwegen, zodat kleine opbouwers niet worden geraakt op een manier die hun vooruitzicht op langere termijn aanzienlijk vermindert.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:53:40 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Wet werkelijk rendement

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedenavond,

Langs deze weg wil ik mijn verbazing en grote zorg uitspreken over de gang van zaken rondom de nieuwe wet voor het belasten van werkelijk rendement in box 3.

Al jarenlang ben ik een trouwe VVD-stemmer. Een van de belangrijkste redenen voor mijn stem is het liberale uitgangspunt dat hardwerkende burgers de ruimte krijgen om door middel van slim beleggen en sparen een eigen vermogen op te bouwen. In mijn geval is dit essentieel om überhaupt een kans te maken op de huidige, krappe woningmarkt.

De huidige plannen rondom de box 3-heffing voelen echter als een straf op die zelfredzaamheid. De voorgestelde vorm van de wet staat naar mijn mening haaks op de kernwaarden waar de VVD zich altijd hard voor heeft gemaakt en de redenen waarom ik mijn vertrouwen in uw partij heb gesteld. Het bemoeilijkt de weg naar een eigen woning voor de middenklasse aanzienlijk.

Ik ben dan ook zeer benieuwd welke concrete stappen de VVD gaat ondernemen om te voorkomen dat deze wet in de huidige vorm wordt doorgevoerd. Op welke manier gaat u ervoor zorgen dat vermogensopbouw voor zaken als een eerste woning haalbaar en eerlijk blijft?

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:54:26 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Ik werk in de bouw en verdien een modaal inkomen. Ik heb mijn ex-vriendin moeten uitkopen, wat me al enorm veel geld heeft gekost. Juist doordat ik zoveel heb geïnvesteerd en veel dingen gelaten, was dat mogelijk. Daarnaast wilde ik beleggen voor de lange termijn, omdat ik niet tot mijn 71e wil — en waarschijnlijk ook niet kan — doorwerken.

Op dit moment kan ik echter niets meer per maand sparen. Ik heb nog wel een spaarbuffer, maar het idee was juist dat mijn aandelen en ETF's op de lange termijn in waarde zouden stijgen. Voor een doodnormale jongen zoals ik zou dat betekenen dat ik elk jaar aandelen moet verkopen of mijn hele spaarbuffer moet aanspreken. Dat voelt niet logisch.

Ik werk nu al de hele week hard en het voelt alsof dat totaal niet wordt beloond.

Eerlijk gezegd voel ik me gewoon bedrogen door mijn partij (VVD). Dit is niet waar jullie voor staan. Het is jullie taak om de belangen van jullie kiezers te behartigen, niet om vooral jullie eigen agenda te volgen. Ik hoop dat jullie inzien dat dit echt niet kan en dat de nieuwe box 3-regeling zo snel mogelijk wordt teruggedraaid.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:54:27 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste
Eerste Kamer,

Er

moet iets veranderen! Hoe kan het zijn dat Nederland, een ooit zeer welvarend land, zich zo op de kaart laat zetten. Nederland is het enige land dat naarmate het welvarende wordt, het slechter gaat met de bevolking.

AOW omhoog naar 72 (hoogste in Europa) Grootste

huizenprobleem van Europa Terwijl we met ASML en ASMI de belangrijkste bedrijven van Europa bezitten. Het kloppende hart van de AI revolutie. Nederland is het beste, slechtste jongetje van de klas aan het worden. Eigen risico omhoog, AOW leeftijd omhoog, uitkeringen

naar beneden, bezuinigen op onderwijs, bezuinigen op zorg. Daar komen vrolijk nog wat belastingverhogingen overheen, om dit allemaal te kunnen bekostigen????? BTW omhoog, accijns omhoog. Je vraagt je af waar gaat het geld heen, volgens mij weet niemand dat.

Defensie, Europa, Windparken. Overal behalve de eigen burger. Dan komt als kers op de taart het meest verschrikkelijke box 3 plan ooit om de hoek. Wil je ervoor zorgen dat je niet door je niets om jouw gevende overheid niet tot je 72e hoeft door te werken

of toch een huis kunt kopen door te beleggen? Ook dit wordt kapot gemaakt. 36% over winst wat je misschien wel nooit gaat krijgen. Vorig jaar stond ik bijvoorbeeld ruim 3.000 euro in de plus met een aandeel: The Trade Desk. Hierover had ik dus ruim 1.080 euro

belasting over moeten betalen. Misschien had ik dat geld wel helemaal niet, had ik het hele aandeel moeten verkopen. Zo kun je nooit een huis of pensioen bij elkaar verdienen. Wie de beurs een beetje volgt, weet hoe het met de Trade Desk is afgelopen. Ik sta

nu op een verlies van ruim 1.500 euro. Dit zou betekenen dat ik dus en 1.080 belasting vorig jaar had moeten betalen en nu ook nog eens 1.500 verlies heb! Fantastisch, ik heb er werkelijk waar geen woorden voor. Iedereen ter wereld lacht ons uit. Bijna nergens

in Europa betalen ze belasting over vermogen, al ben ik er in de basis niet op tegen zo lang de inkomstenbeasting

er op achteruit gaat. Je raadt het al, dat gebeurt niet.

Hoe

is het gerechtvaardigd dat ik belasting moet gaan betalen over iets wat ik nog niet heb??? Met die logica kan ik ook kinderbijslag claimen over mijn kinderen die ik over 5 jaar pas krijg.

Hopelijk

gebruiken jullie je verstand om Nederland weer krachtig te maken, al het vertrouwen!

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:54:30 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste eerste kamer,

Met het strengste investeringsbeleid ter wereld is de Nederlandse economie en de innovatie binnen dit land niet geholpen. Grote beleggers zullen emigreren of alles naar een BV verhuizen en kleine beleggers zijn hiermee geraakt. De hardwerkende sparende Nederlander. Ik verdien zelf een modaal salaris en kan geen hypotheek krijgen, door de nieuwe box 3 hervorming wordt een koophuis voor mij een uitzichtloze situatie en wordt geld sparen/beleggen in Nederland ontmoedigd.

Stem alstublieft tegen dit slechte ondoordachte voorstel!

Hartelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:55:33 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Oproep tot afwijzing Box 3 wet

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met het oog op de aanstaande stemming over de nieuwe box 3-wetgeving wend ik mij tot u met een dringend verzoek tot heroverweging.

Het voorgestelde stelsel raakt in de praktijk vooral de werkende middenklasse en ondernemers die over vele jaren vermogen hebben opgebouwd als pensioenaanvulling, buffer of toekomstvoorziening voor hun kinderen. Iemand die na jarenlang hard werken bijvoorbeeld één ton heeft gespaard en belegd, beschikt daarmee niet automatisch over liquide middelen. In een goed beleggingsjaar kan op papier een aanzienlijk rendement ontstaan, maar dat betekent niet dat men zonder problemen duizenden euro's direct kan afdragen aan de belastingdienst. Dat creëert onzekerheid en financiële druk bij mensen die juist verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen toekomst.

Indien het doel is om zeer vermogenden zwaarder te belasten via een vorm van miljonairsbelasting, dan verdient dat een zorgvuldig en doelgericht wettelijk instrument. De huidige voorstellen dreigen echter vooral de brede middenklasse te treffen, terwijl werkelijk grote vermogens en multinationale structuren relatief beperkt geraakt worden. Dat schuurt met het rechtvaardigheidsbeginsel dat ten grondslag hoort te liggen aan ons belastingstelsel.

De cumulatie van hogere lasten in box 3 en stijgende inkomstenbelasting vergroot het gevoel dat werken, sparen en vooruitdenken fiscaal steeds minder wordt beloond. Dat kan demotiverend werken voor huishoudens en ondernemers die juist bijdragen aan economische stabiliteit en zelfstandigheid.

Ik verzoek u daarom met klem om bij uw beoordeling niet uitsluitend naar de geraamde opbrengsten te kijken, maar nadrukkelijk ook naar proportionaliteit, uitvoerbaarheid en rechtvaardigheid. Een belastingwet die als onredelijk wordt ervaren, ondermijnt het vertrouwen in het stelsel als geheel.

Ik hoop dat u deze zorgen zorgvuldig meeneemt in uw afweging en uw stem.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:55:52 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 onrealistisch

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte fractie in de Eerste Kamer,

Naar aanleiding van de recente stemming in de Tweede Kamer over de Wet werkelijk rendement box 3, stuur ik deze mail.

Hoewel ik de noodzaak voor een houdbaar stelsel begrijp, dwingt de huidige vorm van deze wet mij (en vele andere jonge opbouwers) tot keuzes die indruisen tegen het Nederlandse economische belang.

Als twintiger met studieschuld en beleggingen raakt de wet mij op drie kritieke punten:

1. Belasten van onbehaald rendement: Het plan om jaarlijks 36% belasting te heffen over papieren winsten (ongerealiseerde waardeinstijging) is onrechtvaardig. Ik word gedwongen om gezonde beleggingen te verkopen om een belastingaanslag te betalen over geld dat ik nog niet in handen heb. Dit straft langetermijnbeleggers.
2. De pech generatie opnieuw geraakt: Na de leenstelselproblematiek en de hoge woningprijzen, wordt het voor mijn generatie nu onmogelijk gemaakt om op een fiscaal efficiënte manier vermogen op te bouwen. De aftrek van de studieschuldrente weegt in het nieuwe stelsel totaal niet op tegen de zware belasting op het brutorendement.
3. Kapitaalvlucht naar het buitenland: Deze wetgeving maakt beleggen in Nederland zo onaantrekkelijk dat ik momenteel aan het overwegen ben mijn kapitaal te verplaatsen naar Spaans vastgoed. In Spanje word ik belast tegen 19% over netto inkomsten, terwijl Nederland 36% vraagt over fictieve groei. Het gevolg is dat Nederlands kapitaal de grens over vloeit in plaats van bij te dragen aan onze eigen economie.

Ik doe een dringend beroep op de fractie in de Eerste Kamer om kritisch te kijken naar het tarief en de belastbaarheid van onbehaalde winsten. Bescherm de burgers die verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen financiële toekomst. En laat burgers juist meer beleggen in plaats van minder. Nederlanders hebben veel spaargeld, laat dit beloond worden om aan het werk gezet te worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Someren

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:56:14 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over nieuwe box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedenavond ,

Ik heb een zwaar beroep en zou graag eerder met pensioen gaan. Hiervoor ben ik aan het sparen en beleggen zodat ik hopelijk eerder kan stoppen met werken. Door de nieuwe regels in box 3 in 2028 wordt dit praktisch onmogelijk gemaakt om wat op te bouwen als telkens als ik een goed jaar heb dit gedeeltelijk word afgeroomd. Stem alstublieft tegen de nieuwe box 3 regels en geef mij een beetje vertrouwen terug in de politiek.

Mvg

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:56:23 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Nieuwe box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Slecht idee die nieuwe regels voor middenklasse beleggers.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:56:46 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over de nieuwe Box 3-heffing en rechtsstatelijke aspecten

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Als betrokken burger die de politieke ontwikkelingen nauwgezet volgt, wil ik graag mijn zorgen delen over de voorgenomen aanpassingen van de Box 3-belasting.

In mijn beleving dreigt deze belasting steeds meer een heffing te worden op de toekomst van Nederlanders. Sparen, investeren en het nemen van verantwoordelijkheid voor de eigen financiële zekerheid lijken minder te worden gestimuleerd, terwijl juist dit gedrag essentieel is voor individuele weerbaarheid én voor een gezonde economie. Vermogensopbouw voelt daardoor niet als iets wat wordt aangemoedigd, maar als iets wat structureel zwaarder wordt belast.

Daarnaast roept de huidige koers bij veel mensen vragen op over rechtvaardigheid en rechtszekerheid. De belastingdruk op vermogen, zeker wanneer deze geen recht doet aan het werkelijke rendement, kan in strijd komen met fundamentele beginselen van eigendomsbescherming zoals vastgelegd in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Met name het recht op ongestoord genot van eigendom vraagt om een zorgvuldige, proportionele en evenwichtige belastingheffing. Wanneer belastingheffing als buitensporig of onevenredig wordt ervaren, raakt dat niet alleen portemonnees, maar ook het vertrouwen in de rechtsstaat.

Ik merk bovendien dat het vertrouwen in het fiscale beleid onder druk staat. Steeds vaker hoor ik mensen nadenken over alternatieve manieren om hun vermogen te structureren, of zelfs over het verplaatsen van activiteiten naar het buitenland. Of dit op grote schaal zal gebeuren, is onzeker — maar het feit dat deze overwegingen leven, zou op zichzelf al een signaal moeten zijn.

Ik wil u daarom oproepen om bij de verdere beoordeling van het Box 3-beleid nadrukkelijk te kijken naar:

- de juridische houdbaarheid in het licht van internationale verdragen;
- de proportionaliteit van de belastingdruk;
- de impact op vertrouwen, investeringsbereidheid en economisch klimaat;
- en de mogelijkheid om overheidsuitgaven efficiënter in te richten, in plaats van de lasten verder te verhogen.

Ik hoop dat u deze zorgen meeweegt in uw beraadslagingen en het beleid kritisch blijft toetsen aan beginselen van rechtvaardigheid, proportionaliteit en rechtsstatelijkheid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:57:13 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 wetgeving uiterst bizar

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedendag,

Ik houd het kort.

De plannen om virtueel behaalde rendementen met enorme taxatie te gaan bezwaren is uitermate oneerlijk.

Beleggen is risicovol en de belegger kan de inzet zien verdampen. Om op virtueel behaalde rendementen belasting te gaan heffen is hetzelfde als dat ik zeg dat ik in de toekomst kinderen wil maar nu alvast de zorgtoeslag zou willen ontvangen van de Staat. Belachelijk dus!

Jaag mensen die hard werken en denken aan hun toekomst niet weg uit Nederland. Laat Nederland aantrekkelijk blijven, juist ook voor mensen die niet de beste banen (zoals ik) hebben en via beleggen een mooie kans zien om ook later een mooie toekomst voor hunzelf en hun kinderen te waarborgen.

Mvg,

Een ontevreden burger die normaal nooit naar dit soort middelen grijpt om een probleem onder de aandacht te krijgen.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:57:55 +0100
To: "Postbus@eerstekamer.nl" <Postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen voorgenomen veranderingen box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geacht leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uiten over de voorgenomen wijzigingen in de box 3-vermogensbelasting.

Allereerst maak ik mij ernstige zorgen over de praktische uitvoerbaarheid van de voorgestelde wetswijzigingen, evenals over de rechtvaardigheid ervan. Daarnaast voorzie ik mogelijke tweede-orde-effecten die als gevolg van deze wet kunnen optreden.

Het heffen van belasting over ongerealiseerde winsten kan beleggers in aanzienlijke liquiditeitsproblemen brengen. Tussen de peildatum en het moment van de daadwerkelijke belastingaanslag kunnen koersschommelingen ertoe leiden dat papieren winsten inmiddels zijn verdampt. Het betalen van belasting over winsten die feitelijk niet (meer) zijn gerealiseerd, acht ik onlogisch en onrechtvaardig. Dit kan burgers in serieuze financiële problemen brengen en maakt het investeringsklimaat in Nederland minder aantrekkelijk.

Daarnaast raakt het verdwijnen of beperken van het heffingsvrije vermogen met name kleine beleggers. Het betreft hier veelal geen vermogende particulieren, maar burgers die sparen voor een koopwoning, ouders die geld opzijzetten voor hun kinderen of mensen die aanvullend pensioen willen opbouwen. Zij worden geconfronteerd met belastingheffing over vermogen dat in veel gevallen uit inkomen is opgebouwd dat al is belast. Bovendien onderbreekt belastingheffing boven een relatief lage vrijgestelde winst het rente-op-rente-effect, waardoor lange-termijnvermogensopbouw aanzienlijk wordt bemoeilijkt vergeleken met het huidige stelsel. Dat kan op termijn juist leiden tot lagere belastingopbrengsten.

Tevens rijst bij mij de vraag waarom wordt gekozen voor een gedeeltelijke hervorming van het stelsel, terwijl reeds wordt aangegeven dat dit geen definitieve oplossing betreft. Welke extra uitvoeringslasten brengt dit met zich mee voor de Belastingdienst? Zijn de ICT-systemen toereikend? Een tussentijdse en mogelijk tijdelijke oplossing lijkt onnodig complex en kan leiden tot extra kosten en onzekerheid.

Tot slot maak ik mij zorgen over bredere economische effecten, zoals emigratie van vermogende particulieren, het verschuiven van vermogen tussen van box 3 naar box 2 (met daarbij alle administratielast die dit voor de Belastingdienst oplevert) en een verslechtering van het ondernemers- en investeringsklimaat. Het is niet ondenkbaar dat de uiteindelijke opbrengst hierdoor lager uitvalt dan beoogd. Om nog maar te zwijgen over potentiële rechtszaken die over dit onderwerp ongetwijfeld zullen volgen.

Ik verzoek u dan ook om bij de behandeling van dit wetsvoorstel zorgvuldig de uitvoerbaarheid, rechtvaardigheid en langetermijneffecten te wegen. Burgers vertrouwen erop dat de Eerste Kamer haar rol als toetsende en reflecterende instantie zorgvuldig vervult.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Haarlem

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:58:31 +0100
To: "POSTBUS@eerstekamer.nl" <POSTBUS@eerstekamer.nl>
Subject: ongerealiseerde vermogenswinsten.

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met ernstige zorg richt ik mij tot u over het voornemen om belasting te heffen op ongerealiseerde vermogenswinsten.

Dit voorstel raakt aan een fundamenteel beginsel van ons belastingstelsel: belastingheffing dient plaats te vinden over gerealiseerde draagkracht. Het belasten van louter papieren waardestijgingen vermogensgroei die niet liquide is, niet verzilverd en bovendien weer kan verdampen betekend een principiële verschuiving in de verhouding tussen burger en overheid.

Beleggen is voor mij geen speculatie, maar een bewuste en verantwoordelijke keuze om op eigen kracht vermogen op te bouwen. In een tijd van hoge woonlasten, inflatie en veranderende pensioenregels proberen jonge werkenden zoals ik financiële weerbaarheid te creëren. Wanneer niet-gerealiseerde waardeontwikkeling wordt belast, ontstaat een situatie waarin belasting verschuldigd kan zijn zonder dat er feitelijke middelen beschikbaar zijn om die belasting te voldoen. Dat vergroot onzekerheid en ondermijnt vertrouwen.

Wetgeving behoort voorspelbaar, stabiel en consistent te zijn. Het voorgestelde regime introduceert juist volatiliteit in de belastingdruk, afhankelijk van marktbewegingen die buiten de invloedssfeer van burgers liggen. Daarmee wordt prudent en langetermijngericht gedrag niet beloond, maar ontmoedigd.

Uw Kamer vervult een cruciale rol als hoeder van rechtsstatelijke beginselen, proportionaliteit en uitvoerbaarheid. Juist bij een maatregel die zo diep ingrijpt in het eigendomsrecht en de systematiek van belastingheffing, is terughoudendheid en zorgvuldige heroverweging geboden.

Ik verzoek u met klem dit voorstel niet slechts technisch, maar principieel te toetsen. De vraag is niet alleen of het uitvoerbaar is, maar of het rechtvaardig en toekomstbestendig is. Het vertrouwen van burgers in een stabiele en redelijke overheid staat hierbij op het spel.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 19:59:11 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over voorgenen box 3-belasting van 36% op (ongerealiseerde) beleggingswinsten

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de huidige plannen rondom de belastingheffing in box 3, waarbij beleggingen tegen circa 36% belast worden en waarbij ook onerealiseerde winsten in de heffing worden betrokken.

Als millennial ervaar ik dat het steeds moeilijker wordt om vermogen op te bouwen. De combinatie van hoge huizenprijzen, stijgende woonlasten en aanhoudende inflatie maakt het voor mijn generatie al een grote uitdaging om financiële stabiliteit te creëren. Beleggen is voor mij geen luxe, maar een manier om op lange termijn vermogen op te bouwen, onder andere met het doel om mijn kinderen later meer kansen te geven op de woningmarkt.

De voorgestelde plannen voelen daarom onevenwichtig. Enerzijds wordt belasting geheven over rendement dat nog niet daadwerkelijk is gerealiseerd, terwijl beleggers zelf wel volledig het risico dragen bij koersdalingen. Dit creëert een situatie waarin belastingdruk kan ontstaan zonder dat er liquide middelen beschikbaar zijn om deze te betalen.

Daarnaast maak ik mij zorgen over de bredere gevolgen voor het investeringsklimaat. In verschillende internationale studies is al naar voren gekomen dat vergelijkbare systemen moeilijk uitvoerbaar zijn en ongewenste verstoringen in de beleggingsmarkt kunnen veroorzaken. Ik vrees dat deze plannen averechts zullen werken en juist het langetermijnsparen en -beleggen ontmoedigen.

Ik wil u daarom vragen om bij de beoordeling van deze wetgeving nadrukkelijk stil te staan bij de impact op vooral jongere generaties die proberen op een verantwoorde manier vermogen op te bouwen, en bij de mogelijke economische en maatschappelijke neveneffecten van belastingheffing op onerealiseerde winsten.

Dank u wel voor uw tijd en aandacht voor mijn zorgen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e n 5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:00:01 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen wet werkelijke rendement box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedenavond,

Hierbij wil ik mijn zorgen aangeven over deze nieuwe wetvoorstel.

Zoals al meerder mensen aangeven is het niet eerlijk dat je op niet gerealiseerde rendement belasting moet gaan betalen. Zolang het niet op je rekening staat heb je namelijk nog helemaal niets.

Maak dan een wet dat als je verkoopt en je maakt rendement je over dat bedrag belasting moet betalen.

Ik hoop dat er goed over nagedacht wordt voordat het er doorheen gedrukt wordt.

Dank u wel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Verzonden vanaf mijn smartphone.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:00:02 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Dringend verzoek tot heroverweging: Wet werkelijk rendement box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u als gewone Nederlander die met grote bezorgdheid kennisneemt van de aannahme van de Wet werkelijk rendement box 3 door de Tweede Kamer. U staat nu voor de taak om dit wetsvoorstel te beoordelen — en ik doe een dringend beroep op u om dat met de grootst mogelijke zorgvuldigheid te doen.

Al jaren bouw ik op verantwoorde wijze aan een vermogen, gedreven door één droom: ooit mijn tijd terug kunnen kopen. Want tijd is de enige echte valuta die we bezitten. Geld kun je verdienen. Tijd niet. Het vooruitzicht om meer aanwezig te zijn voor mijn kinderen in de jaren die er werkelijk toe doen, is de motor achter iedere financiële beslissing die ik neem. Deze wet ondermijnt die droom op een fundamentele manier — en het is voor mij onbegrijpelijk dat de vermogensaanwasbelasting überhaupt serieus is overwogen, laat staan aangenomen door de Tweede Kamer.

Het belasten van winsten die nog niet gerealiseerd zijn, die enkel op papier bestaan, is internationaal volstrekt uitzonderlijk. Het creëert een systeem waarin burgers belasting betalen over waarde die zij mogelijk nooit volledig zullen realiseren. Bij een beursdaling na een eerder stijging blijft de aanslag staan — over vermogen dat inmiddels verdampt is. Dit is geen theoretisch risico. Dit treft gewone mensen met gewone spaarcenten en beleggingen.

Ik begrijp dat de begrotingsdruk reëel is. Maar er zijn alternatieven. Een vermogenswinstbelasting — belasting uitsluitend over gerealiseerde winsten, zoals gebruikelijk in vrijwel alle landen om ons heen — is eerlijker, uitvoerbaarder en minder ontwrichtend voor de middenklasse die probeert verantwoordelijk met haar vermogen om te gaan.

De Eerste Kamer heeft als taak wetgeving te toetsen op uitvoerbaarheid, rechtvaardigheid en juridische houdbaarheid. Ik verzoek u vriendelijk doch dringend: gebruik die rol. Heroverweeg dit wetsvoorstel en stuur aan op een oplossing die burgers niet straft voor financiële discipline en vooruitziendheid.

Hoogachtend,

5.1.2.e

Hoofddorp

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:00:18 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Met deze e-mail wil ik mijn zorgen uitspreken over het voorgestelde plan om een belasting van 36% te heffen op ongerealiseerde vermogenswinsten.

Ik ben een jonge, hardwerkende Nederlander in de twintig. Met veel inzet heb ik een goede baan opgebouwd en recent een eigen woning kunnen kopen. Naast mijn werk probeer ik op een verantwoorde manier vermogen op te bouwen door te investeren in aandelen, met geld dat volledig door mijzelf is verdiend en waar reeds belasting over is betaald.

Het voorgestelde belastingtarief op ongerealiseerde winst ervaar ik als onrechtvaardig en onverstandig. Het raakt juist mensen die proberen vooruit te komen door te sparen en te investeren, zonder dat er sprake is van daadwerkelijke gerealiseerde inkomsten. Het belasten van winst die alleen op papier bestaat, creëert financiële onzekerheid en kan ertoe leiden dat mensen belasting moeten betalen over vermogen dat zij feitelijk niet hebben ontvangen.

Voor jonge, beginnende beleggers – maar ook voor oudere Nederlanders die hun pensioen of financiële buffer proberen veilig te stellen – wordt het hiermee bijzonder moeilijk gemaakt om op een gezonde manier vermogen op te bouwen of te behouden. Dit ontmoedigt verantwoord financieel gedrag en straft initiatief, terwijl het gaat om geld dat is opgebouwd door hard werken en discipline.

Ik verzoek u dan ook dringend om bij de beoordeling van dit voorstel rekening te houden met de gevolgen voor werkende burgers die proberen financieel zelfstandig te zijn. Een rechtvaardig belastingstelsel zou gerealiseerde opbrengsten belasten, niet hypothetische winsten.

Bij voorbaat dank ik u voor uw tijd en overweging.

Met hoogachting,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:00:58 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Een hele prettige dag,

Ik maak mij enige tijd zeer grote zorgen over het voorstel voor de nieuwe box 3 stelsel.

Zou u dit nogmaals onder de ogen willen nemen?

Gr,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:03:04 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen van een jongvolwassene over de proportionaliteit en rechtvaardigheid van het nieuwe Box 3-stelsel (2028)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Middels deze weg wil ik mijn zorgen uiten over het voorgestelde nieuwe belastingstelsel voor Box 3 dat in 2028 van kracht moet worden. Als jongvolwassene ben ik volop bezig met het opbouwen van een stabiele financiële toekomst in Nederland. Hoewel ik het betalen van belasting zie als een noodzakelijke bijdrage aan onze samenleving, hecht ik grote waarde aan een stelsel dat gestoeld is op rechtvaardigheid.

De Eerste Kamer toetst wetgeving onder andere op het principe van proportionaliteit. Juist op dit punt roept het nieuwe stelsel bij mij grote vragen op:

1. **Rechtvaardige belastingdruk:** Belasting betalen vind ik niet erg, mits dit op een eerlijke manier gebeurt. Een stelsel dat mogelijk ook belasting heft over niet-gerealiseerde winsten of onvoldoende rekening houdt met de reële inflatie, voelt voor iemand die probeert te sparen en te investeren niet proportioneel. Het risico bestaat dat de lasten onevenredig zwaar drukken op degenen die juist proberen een bescheiden buffer of financiële rust voor de toekomst op te bouwen.
2. **Balans tussen bijdrage en vermogensopbouw:** Voor mijn generatie is het essentieel dat er een gezonde balans blijft bestaan tussen het bijdragen aan de publieke middelen en de ruimte om eigen vermogen te vormen (bijvoorbeeld voor een eigen woning of een aanvulling op het pensioen). Ik vrees dat de voorgestelde opzet de drempel voor gezonde vermogensopbouw onnodig hoog maakt.

Ik wil in Nederland een toekomst kunnen opbouwen met het vertrouwen dat de overheid een eerlijk fiscaal kader biedt waarbij de sterke schouders de zwaarste lasten dragen, maar waar sparen en verantwoord investeren niet wordt afgestraft.

Ik verzoek u vriendelijk om bij de behandeling van dit wetsvoorstel kritisch te wegen of de proportionaliteit en de rechtvaardigheid voor de burger voldoende gewaarborgd zijn.

Dank u wel voor uw aandacht voor de zorgen van de jongere generatie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:04:12 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: De belachelijke 36% regeling een straf voor hardwerkende ondernemer

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de nieuwe regeling waarbij 36% belasting wordt geheven op vermogen.

Ik ben ondernemer. Ik werk zes dagen per week, vaak meer dan 60 uur, om mijn bedrijf gezond te houden en om een goede toekomst op te bouwen voor mijn gezin. Het vermogen waar nu zwaarder belasting op komt, is niet zomaar spaargeld dat ergens stil staat. Het is opgebouwd uit jaren hard werken, risico nemen en periodes waarin er weinig zekerheid was.

Als ondernemer moet je reserves hebben. Niet voor luxe, maar om tegenvallers op te vangen, investeringen te kunnen doen en personeel te kunnen blijven betalen als het minder gaat. Deze regeling voelt als een straf op voorzichtigheid en verantwoordelijkheid. Het ontmoedigt mensen om te ondernemen en om vermogen op te bouwen voor later.

Daarnaast zit veel van dat vermogen vast in het bedrijf. Het is geen geld dat vrij beschikbaar is op een rekening. Toch wordt het belast alsof het direct besteedbaar is. Dat wringt.

Ik begrijp dat de overheid inkomsten nodig heeft en dat er gezocht wordt naar een eerlijk belastingstelsel. Maar deze maatregel raakt ondernemers en gezinnen die juist proberen vooruit te komen en stabiliteit op te bouwen. Dat voelt onrechtvaardig.

Ik verzoek u daarom dringend om deze regeling opnieuw te bekijken en te overwegen of dit werkelijk de juiste richting is voor Nederland en voor hardwerkende ondernemers.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:04:28 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over invoering vermogensaanwasbelasting (Box 3)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Met deze mail wil ik mijn serieuze zorgen uitspreken over uw steun voor de invoering van de vermogensaanwasbelasting in Box 3.

Laat ik vooropstellen dat mijn bezwaar zich niet richt tegen het principe dat rendement belast wordt. Ik begrijp en accepteer dat daadwerkelijk genoten winst onderdeel kan zijn van de belastinggrondslag. Mijn fundamentele bezwaar gaat over het moment waarop deze belasting wordt geheven.

Naar mijn mening zou belasting over vermogen pas geheven moeten worden wanneer winst daadwerkelijk is gerealiseerd en beschikbaar is op de bankrekening van de belastingplichtige — dus wanneer het geld is opgenomen van een beleggingsplatform of wanneer beleggingen zijn verkocht en liquide zijn gemaakt. Pas dan is er sprake van feitelijk genoten inkomen.

Het belasten van papieren winsten die nog op een platform staan en nog niet zijn verzilverd, voelt onevenwichtig. In dat stadium is er immers nog volledig sprake van markt- en koersrisico. De waarde kan opnieuw dalen voordat er ooit sprake is van daadwerkelijke uitbetaling. Het heffen van 36% belasting over niet-gerealiseerde waardeinstijgingen tast daarmee het fundament van particuliere vermogensopbouw aan.

Om dit concreet te maken, hieronder een rekenvoorbeeld ter illustratie. Hier laat ik zien dat door de nieuwe box-3 regeling, wij als hardwerkende burgers bijna niets meer over houden. Wij moeten belasting betalen over ongerealiseerde winst, belachelijk!

Startinleg: €10.000

Gemiddeld bruto rendement: 7% per jaar

Belastingtarief: 36%

Situatie A: belasting jaarlijks over de waardeinstijging (aanwas)

Situatie B: dezelfde 36% pas aan het einde over de totale winst

Zonder jaarlijkse aanwasheffing:

$€10.000 \times 1,07^{30} = €76.122$

Winst = €66.122

36% belasting bij realisatie = €23.804

Netto eindkapitaal = €52.318

Met jaarlijkse heffing op aanwas:

Effectief rendement = $7\% \times (1 - 0,36) = 4,48\%$

$€10.000 \times 1,0448^{30} = €37.239$

Verschil: €15.079 minder vermogen na 30 jaar.

Dit voorbeeld laat zien hoe jaarlijkse belasting op aanwas de kracht van samengestelde groei structureel ondermijnt. Voor burgers die zelf verantwoordelijkheid nemen voor hun financiële toekomst — juist omdat zij geen royaal aanvullend pensioen hebben — wordt investeren hierdoor aanzienlijk minder aantrekkelijk.

Veel werkenden beleggen privé om hun pensioen aan te vullen en om inflatie te compenseren. Een systeem waarbij 36% belasting wordt geheven op het moment dat winst daadwerkelijk wordt gerealiseerd en beschikbaar is, zou naar

mijn mening eerlijker, begrijpelijker en beter uitlegbaar zijn. Het sluit aan bij het principe dat belasting wordt geheven over daadwerkelijk genoten inkomen.

Daarnaast zie ik in bredere zin een ontwikkeling die mij zorgen baart. Ondernemers ervaren steeds meer regeldruk en kostenstijgingen, terwijl marges onder druk staan. Velen werken niet alleen tijdens kantooruren, maar ook daarbuiten om hun bedrijf draaiende te houden. Tegelijkertijd voelen zij dat hun beleidsruimte steeds verder wordt beperkt. Dit leidt ertoe dat sommige ondernemers serieus overwegen hun activiteiten naar het buitenland te verplaatsen.

Wanneer ondernemerschap minder wordt beloond en vermogensopbouw structureel wordt afgeremd, gaat dat uiteindelijk ten koste van economische groei, werkgelegenheid en financiële stabiliteit. In mijn beleving gaat Nederland op financieel-economisch vlak niet vooruit, maar achteruit.

Ik hoop oprecht dat het punt van belastingheffing op basis van realisatie — in plaats van op basis van papieren aanwas — nadrukkelijk besproken tijdens de verdere behandeling in de Kamer. In de huidige vorm roept het voorstel bij veel burgers het gevoel op dat er steeds eerder en steeds meer wordt afgeroomd, nog voordat daadwerkelijk rendement is veiliggesteld. Dat sentiment leeft breed onder werkenden, spaarders en ondernemers. Juist daarom is zorgvuldige afweging essentieel.

Ik verwacht van mijn volksvertegenwoordigers dat zij signalen uit de samenleving serieus nemen en beleid kritisch heroverwegen wanneer dat nodig is.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:04:44 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte meneer, mevrouw,

Een aantal jaar geleden heb ik een erfenis gekregen van mijn vader. Hier is erfbelasting over betaald en daarnaast betaal ik jaarlijks al een aardig bedrag aan belasting. Door de erfenis heb ik mijn huis kunnen aflossen en heb ik een gedeelte belegd en op een spaarrekening gezet. Ik ben een alleenstaande moeder van twee studerende kinderen en krijg geen alimentatie. Ik ben onderwijsassistent. Met mijn salaris kan ik niet de kinderen geven wat zij nodig hebben. Ik was voornemens om mijn kinderen straks te helpen met het kopen van een eerste huis. Mijn zoon studeert aan de hogeschool in Amsterdam en kan goed leren, hij zal het financieel wel redden. Ook al is dat in je eentje ook enorm lastig. Maar mijn dochter heeft een taalontwikkeling stoornis, dyslexie en dyscalculie. Hierdoor heeft zij veel moeite met leren. Ze volgt nu een MBO-3 opleiding. Snel is alles te veel voor haar, waardoor ik haar waarschijnlijk altijd moet ondersteunen. Nu door de nieuwe plannen m.b.t. box 3, wordt dat wel erg moeilijk gemaakt. Ik wil mijn verantwoordelijkheid nemen, maar dat wordt onmogelijk gemaakt. Hard werken, zorgen voor je kinderen en onafhankelijk zijn is iets wat de overheid blijkbaar onbelangrijk vindt. Heel teleurstellend! Ik hoop met dit schrijven dit onder de aandacht te brengen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:05:35 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Bezorgdheid besluitvorming box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met betrekking tot de voorgenomen besluitvorming inzake de box 3-belasting wil ik u laten weten dat mijn vertrouwen in de behandeling van dit dossier ernstig onder druk staat.

Ik heb altijd mogen verwachten dat de Eerste Kamer wetsvoorstellen zorgvuldig toetst op rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en rechtszekerheid. Juist op het dossier rondom de vermogensrendementsheffing hoop ik dat er nadrukkelijk oog zal zijn voor de positie van burgers die zorgvuldig hebben gespaard, verantwoordelijkheid hebben genomen en hun financiële zaken op orde proberen te houden.

De richting waarin de besluitvorming zich momenteel lijkt te bewegen, baart mij grote zorgen. Ik ervaar dit als onrechtvaardig en voel mij, eerlijk gezegd, in de steek gelaten. Het vertrouwen dat ik als burger heb in de bescherming van rechtszekerheid en evenwichtige wetgeving dreigt hierdoor wezenlijk te worden aangetast.

Ik verzoek u dringend om bij uw afweging het belang van rechtszekerheid en het vertrouwen van burgers in de overheid zwaar te laten wegen. Voor mij persoonlijk is hiermee een grens bereikt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:05:48 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Fwd: Zorgen over box 3 en lange termijn vermogensopbouw

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte Eerste Kamer,

Ik schrijf u niet alleen als professional in de financiële sector, maar vooral als jonge Nederlander die probeert op een verantwoorde manier zijn toekomst op te bouwen.

Als twintiger en werkzaam als vermogensbeheerder/beleggingsspecialist zie ik dagelijks hoe belangrijk lange termijn denken, discipline en stabiliteit zijn bij vermogensopbouw. Tegelijkertijd ervaar ik privé hoe uitdagend het voor mijn generatie is om financiële zekerheid te creëren. De woningmarkt is moeilijk toegankelijk, pensioenvoorzieningen zijn minder vanzelfsprekend dan voor eerdere generaties en steeds meer verantwoordelijkheid ligt bij het individu.

Juist daarom kies ik ervoor om structureel te beleggen voor de lange termijn. Niet uit speculatief oogpunt, maar om stap voor stap een buffer op te bouwen en financieel zelfstandig te zijn. Het vooruitzicht dat in box 3 belasting wordt geheven over niet-gerealiseerde, papieren winsten raakt mij dan ook persoonlijk. Zolang beleggingen niet zijn verkocht, is er geen sprake van liquide middelen waaruit belasting kan worden voldaan. Dat betekent dat belasting moet worden betaald over rendement dat feitelijk nog niet is gerealiseerd, terwijl bij waardedalingen het risico volledig bij de belegger ligt. Dat voelt niet evenwichtig.

Vanuit mijn vakgebied zie ik bovendien dat voorspelbaarheid en rechtszekerheid cruciaal zijn voor vertrouwen in het financiële systeem. Wanneer tussentijds wordt belast op vermogensgroei die alleen op papier bestaat, kan dat langetermijninvesteringen ontmoedigen en leiden tot defensiever of inefficiënter gedrag.

Mijn zorg is dat een dergelijke ontwikkeling in Nederland niet alleen zeer vermogenden raakt, maar juist ook werkenden en ondernemers die met discipline en een lange horizon iets proberen op te bouwen. In een wereld waarin kapitaal en ondernemerschap steeds mobieler zijn, kunnen fiscale keuzes die als oneerlijk of onzeker worden ervaren op termijn averechts werken. Internationale voorbeelden, zoals in Noorwegen, laten zien dat zwaardere vermogensbelastingen kunnen bijdragen aan emigratie van kapitaalkrachtige en ondernemende burgers, met uiteindelijk lagere belastingopbrengsten als gevolg.

Ik begrijp en onderschrijf het belang van een eerlijk belastingstelsel en het financieren van publieke voorzieningen. Mijn oproep is dan ook niet om vermogen vrij te stellen van belasting, maar om te kiezen voor een systeem dat gerealiseerde winsten belast en lange termijn vermogensopbouw niet onnodig onder druk zet. Voor mijn generatie is vertrouwen in stabiel en rechtvaardig beleid essentieel.

Ik hoop dat u deze persoonlijke en professionele zorgen wilt meenemen in uw overwegingen rondom de toekomst van box 3.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Vermogensbeheerder

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:06:08 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: #ditkanniet

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u niet als fiscalist of lobbyist, maar als ondernemer en vader.

De nieuwe 36% belasting op vermogen voelt voor mij als compleet buiten proportie. Het vermogen waar het over gaat is geen luxe potje. Het is geld dat ik apart zet om risico's op te vangen, om te investeren, om mijn gezin zekerheid te geven. Dat is geen speculatie, dat is verantwoordelijkheid nemen.

Ik werk jarenlang dag en nacht, Ik heb persoonlijke risico's genomen waar weinig mensen zicht op hebben. In slechte periodes stond ik zelf achteraan, zodat personeel betaald kon worden. En dan nu deze belastingdruk, alsof opgebouwd vermogen iets verkeerd is.

Het signaal dat hiermee wordt afgegeven is verkeerd. Alsof hard werken en vooruit denken ontmoedigd moet worden. Dat voelt niet rechtvaardig.

Ik verzoek u dringend om deze regeling kritisch te heroverwegen. Ondernemers zijn geen melkkoe, maar de motor van de economie. Dat wordt soms vergeten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:07:38 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Nieuwe box 3 wetgeving: Laat Nederland geen tweede Noorwegen worden

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Als bezorgde burger vraag ik u met klem om de op 12 februari aangenomen 'Wet werkelijk rendement box 3' te verwerpen en terug te sturen naar de Tweede Kamer.

Mijn bezwaren:

Het belasten van ongerealiseerde winst ('papieren winst') dwingt spaarders tot gedwongen verkoop van bezit. Dit druist in tegen het ongestoord genot van eigendom (EVRM).

Zelfstandigen (ZZP'ers) zonder pensioenpot die beleggen voor hun oude dag worden onevenredig hard geraakt t.o.v. werknemers met een pensioenvoorziening.

Als ik met een fysiek zwaar beroep, met als voorbeeld fysiotherapeut, op mijn 65e minder uren wil werken, wordt middels deze nieuwe box 3 wet het compound effect in beleggen fors verminderd en leidt dit op het einde van de rit tot een significant minder groot vermogen. Op een jongere, gezonde en acceptabele leeftijd minder werken zit er hier dus niet in. Dit zal grote gevolgen hebben voor iedereen met zware beroepen waardoor er een piekbelasting zal ontstaan van mensen die de zietewet betreden.

Zie VermogensVal.nl for meer info.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:09:01 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste,

Belasting heffen op ongerealiseerd rendement is het meest belachelijke en tevens ook gevaarlijke wat de Nederlandse politiek ooit heeft bedacht. Ik heb op de VVD gestemd tijdens de afgelopen verkiezingen met de filosofie de Nederlandse economie verder te versterken. Nu wijst het erop dat de Nederlandse economie volledig wordt afgebroken. Ondernemers zullen vertrekken dankzij deze belachelijke ontwikkelingen. Investeren in aandelen zou moeten worden beloond. Nederlandse beleggers dragen bij aan de successen van ASML, Besi, Ahold, Adyen etc. Belasting heffen op basis van ongerealiseerd rendement is belachelijk. Rendementen fluctueren, dat hoef ik de VVD niet uit te leggen als ondernemerspartij. Ik ben ervan overtuigd dat mensen hierdoor in de problemen komen. Ik vraag met enorm veel anderen deze maatregel niet definitief door te laten gaan. Dit gaat dezelfde consequenties hebben als de gevolgen van natura 2000 gebieden. Als de buitenlandse pers al valt over dit nieuws moet dit jullie toch ook aan het twijfelen brengen.

Doe hier iets aan nu het nog kan!

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:09:41 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Wetgeving omtrent box 3 belasting

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de voorgenomen nieuwe box 3-regeling die per 2028 in werking moet treden. Ik doe dit niet vanuit ideologie, maar vanuit de realiteit van een jonge Nederlander die probeert verantwoordelijkheid te nemen voor zijn eigen toekomst én die van zijn kinderen.

Ik ben 29 jaar, heb twee jonge kinderen en werk twee banen. Alles wat ik na belasting overhoud, probeer ik op een verstandige manier te beleggen. Niet uit luxe of speculatie, maar met duidelijke doelen:

- om niet tot mijn 72e te hoeven doorwerken,
- om mijn kinderen straks niet tot ver in hun dertiger jaren thuis te laten wonen door een vastgelopen woningmarkt,
- en om niet volledig afhankelijk te worden van AOW, pensioen of andere collectieve voorzieningen.

Beleggen is voor mij geen spel, maar een manier om verantwoordelijkheid te nemen, bij te dragen aan de economie en mijn kinderen te leren hoe je zorgvuldig met geld omgaat. Zeker omdat op school nauwelijks aandacht wordt besteed aan één van de belangrijkste levensvaardigheden: privé financieel management.

De aangekondigde box 3-wetgeving – waarbij belasting wordt geheven over ongerealiseerd rendement – zet deze toekomstplannen volledig op losse schroeven. Belasting betalen over papieren winsten die nog niet zijn gerealiseerd, en waar zelfs verliezen tegenover kunnen staan, brengt een structureel risico met zich mee dat particuliere beleggers niet kunnen dragen. Dit raakt niet alleen vermogens, maar ook welzijn, zekerheid en gezinsgeluk.

In korte tijd heb ik te horen gekregen dat ik langer moet doorwerken, meer belasting ga betalen op arbeid, extra bijdragen moet leveren onder het mom van “vrijheid”, én zwaarder word belast op mijn beleggingen. Mijn tweede baan loont nauwelijks nog door de hoge belastingschijven. Boodschappen zijn extreem duur geworden en vakanties zijn vrijwel niet meer haalbaar, ondanks het feit dat ik objectief gezien “goed verdien”.

Deze optelsom maakt dat ik – en met mij velen anderen – serieus begin te twijfelen of Nederland nog het land is waarin wij onze toekomst willen opbouwen. Dit is niet het Nederland waar ik trots op ben, niet het Nederland dat ik herken van vroeger, en niet het Nederland waarin ik mijn kinderen wil zien opgroeien.

De huizenmarkt is inmiddels vastgelopen, de maatschappelijke samenhang staat onder druk, en nu dreigt ook het ondernemers- en beleggingsklimaat structureel schade op te lopen. Ik doe daarom een dringend beroep op u om bij deze wetgeving niet alleen naar theoretische modellen en budgettaire opbrengsten te kijken, maar naar de realiteit van hardwerkende Nederlanders die vooruit proberen te komen.

Denk aan de kleine belegger. Denk aan jonge gezinnen. Denk aan de lange termijn van onze economie en welvaart. En bovenal: denk aan de Nederlanders zelf.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:09:44 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 verandering

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goeie middag beste leden van de eerste kamer,

Het is door de tweede kamer gegaan. De box 3 verandering. Uit data blijkt dat als je 1000 euro per maand in de s&p500 stopt moet je 17 jaar extra inleggen om dezelfde 1 miljoen te behalen. Het word onmogelijk voor de gemiddelde Nederlander om een vermogen op te bouwen.

Ik ben een student en door middel van te beleggen bouw ik mijn vermogen op om na mijn studie een hypotheek te betalen. Naast mijn studie heb ik twee banen. Met deze wetsverandering is mijn rendement zo laag dat ik mijn doel niet meer kan bereiken. De basisbehoefte van een koopwoning is niet meer haalbaar.

Stop met deze waanzin. Ongerealiseerde winst belasten doet geen enkel ander land. Leer van Noorwegen die dit al geprobeert heeft.

We worden als land internationaal in de media uitgelachen. Dit is nergens op gebaseerd behalve een quota van defentie halen. Het raakt alleen de hardwerkende Nederlanders en studenten als ik en vele anderen.

Mvg, 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:10:46 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Nieuwe box 3 stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Langs deze weg wil ik mijn zorgen uiten over de plannen voor het nieuwe Box 3-stelsel. Hoewel ik begrijp dat er gezocht wordt naar een eerlijker systeem op basis van werkelijk rendement, maak ik mij grote zorgen over het voornemen om belasting te gaan heffen over ongerealiseerde winsten op aandelen.

Mijn grootste bezwaar is dat er met dit plan belasting wordt geheven over geld dat er op dat moment simpelweg niet is. Als mijn aandelen in een jaar in waarde stijgen, heb ik die winst pas echt in handen zodra ik de aandelen verkoop. Door jaarlijks af te rekenen over deze 'papieren winst', word ik als belegger gedwongen om delen van mijn portefeuille te verkopen, enkel om de belasting te kunnen betalen. Dit voelt onrechtvaardig en druist in tegen het principe dat je pas belasting betaalt over inkomen waar je ook echt over beschikt.

Daarnaast is de beurs grillig. Het kan voorkomen dat ik in een goed jaar flink moet betalen over een waardestijging, terwijl die winst het jaar daarna door een beurscrash weer volledig is verdampt. Dit maakt het opbouwen van een buffer voor later. Bijvoorbeeld voor mijn pensioen; onvoorspelbaar en riskant. Ik vind het zorgwekkend dat de overheid op deze manier verantwoordelijk financieel beheer van burgers ontmoedigt.

Ik zou u dan ook dringend willen vragen om nog eens goed naar deze plannen te kijken. Een systeem waarbij er pas belasting wordt geheven op het moment dat de winst daadwerkelijk wordt verzilverd (een vermogenswinstbelasting), is in mijn ogen veel eerlijker en ook voor de burger veel beter uit te voeren.

Ik hoop dat u mijn zorgen serieus meeneemt in de verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:10:56 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Wetsvoorstel Box-3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de eerste kamer,

Met oprechte verbazing volg ik de berichtgeving rondom de voorgenomen aanpassing van box 3, waarbij vanaf januari een belastingtarief van circa 36% op ongerealiseerde vermogenswinsten wordt voorzien. Ik merk dat ik moeite heb te begrijpen hoe deze keuze te rijmen is met het stimuleren van arbeid, ondernemerschap en financiële zelfstandigheid — principes die juist traditioneel nauw verbonden zijn met uw partij.

Ik schrijf u als 26-jarige werkende Nederlander die recent zijn post-master heeft afgerond en al ruim 5 jaar meer dan 60 uur per week werkt om een stabiele en succesvolle toekomst op te bouwen. Sparen en voorzichtig investeren vormen voor mij geen luxe, maar een noodzaak: het is de manier om ooit een woning te kunnen kopen, risico's in het leven op te vangen en later minder afhankelijk te zijn van collectieve voorzieningen.

Juist daarom vind ik het moeilijk te begrijpen dat belasting wordt geheven over rendement dat nog niet bestaat — enkel een papieren waardeestijging. Meerdere analyses van onder meer het CPB, fiscale experts en adviesorganen wijzen erop dat belasting op ongerealiseerde winst kan leiden tot liquiditeitsproblemen en economische verstoringen. In de praktijk betekent het dat iemand belasting verschuldigd kan zijn zonder dat er daadwerkelijk inkomen is ontvangen, waardoor mogelijk zelfs vermogen verkocht moet worden om belasting te betalen.

Voor jonge werkenden voelt dit wrang. Wij dragen al substantieel bij via inkomstenbelasting, premies, indirecte belastingen en sterk gestegen woon- en levensonderhoudskosten. Vermogensopbouw is daardoor al aanzienlijk moeilijker geworden dan voor eerdere generaties. Een systeem dat sparen en lange termijn investeren verder ontmoedigt, maakt het vooruitzicht op financiële zelfstandigheid nog kleiner.

Ik zie het overal om mij heen. Capabele jonge Nederlanders die geen toekomst meer zien in Nederland door de overheid die haar hand aan het overspelen is. Dat doet me pijn. Het voelt dus voor mij alsof de grootste bijdragers nu de deur toegewezen krijgen. Het is zo pijnlijk om te zien dat velen met pijn in hun hart dan maar kiezen voor een ander land omdat ze hier "weggepest" worden. Ik hoop dat jullie deze groep jonge capabele mensen erg goed in acht neemt, want ook deze mensen worden verdreven door dit soort wetgeving. Mijn inziens is dit juist de groep mensen die de toekomst van Nederland vorm gaan geven en zonder deze groep, wordt dat een stuk minder rooskleurig.

Mijn vraag is daarom oprecht: hoe past een heffing op ongerealiseerde winsten binnen het uitgangspunt dat werken, verantwoordelijkheid nemen en vooruitplannen beloond moeten worden? En hoe voorkomt u dat juist jonge werkenden en middeninkomens hierdoor structureel achterblijven in vermogensopbouw?

Ik hoop dat u deze zorgen wilt meenemen in de verdere besluitvorming en dat gezocht wordt naar een oplossing die gebaseerd is op daadwerkelijk gerealiseerd rendement en die financiële zelfredzaamheid blijft stimuleren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e