

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:11:01 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 wijziging

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Met deze mail richt ik mij tot u in uw constitutionele rol als toetser van de rechtszekerheid, uitvoerbaarheid en proportionaliteit van voorgenomen wetgeving. Als 24-jarige zoon van ons, die met veel inzet probeert een basis te leggen voor zijn toekomst, maak ik mij ernstige zorgen over de beoogde herziening van het Box 3-stelsel vanaf 2028.

In een tijd waarin de woningmarkt voor mijn generatie nagenoeg onbereikbaar is en de kosten van levensonderhoud blijven stijgen, is sparen en beleggen voor jongeren geen luxe, maar bittere noodzaak. Het is de enige manier om de kloof te dichten en op eigen kracht een buffer op te bouwen voor een eerste woning of financiële zelfstandigheid.

Het voornemen om jaarlijks 36% belasting te heffen op ongerealiseerd rendement is in mijn ogen strijdig met de kernbeginselen die u geacht wordt te bewaken:

Rechtszekerheid en Proportionaliteit: Het belasten van winsten die nog niet zijn verzilverd, is een fundamentele inbreuk op de financiële planning van de burger. Het dwingt de kleine belegger tot het verkopen van bezittingen om een belastingaanslag te betalen over 'papieren winst' die morgen weer verdampt kan zijn. Voor een jongere die hard werkt om vermogen op te bouwen, voelt dit als een directe straf op ambitie.

Gelijkheid en Uitvoerbaarheid: Terwijl vermogende particulieren en grote corporaties de middelen hebben om fiscale constructies te bedenken of uit te wijken naar het buitenland, wordt de rekening neergelegd bij de 'kleine' belegger. De jongere generatie, die juist een steuntje in de rug verdient, wordt hierdoor onevenredig hard geraakt.

Sociale Impact: Dit stelsel ontmoedigt jongeren om verantwoordelijkheid te nemen voor hun eigen toekomst. Het signaal dat de overheid afgeeft is destructief: hard werken en verstandig omgaan met geld loont niet, omdat de fiscale barrières onneembaar worden gemaakt.

Ik verzoek u dan ook dringend om bij de toetsing van dit wetsvoorstel scherp toe te zien op de proportionaliteit voor de beginnende opbouwer. Voorkom dat een nieuwe generatie bij voorbaat buitenspel wordt gezet door een systeem dat de kloof tussen arm en rijk enkel vergroot en de ambitieuze jongere dwingt tot stilstand.

Ik vertrouw erop dat u de rechtsstatelijke belangen van de werkende generatie van de toekomst zwaar laat meewegen in uw oordeelsvorming.

Met hoogachting en vriendelijke groet,

5.1.2.e en 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:11:19 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Oproep tot heroverweging box-3 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de VVD-fractie in de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik opnieuw mijn grote zorgen uitspreken over de voorgenomen Box 3-wetgeving die per 2028 ingevoerd moet worden.

Ik ben 28 jaar oud en werk fulltime. Mijn bruto jaarinkomen bedraagt ongeveer €28.000. Dat is geen hoog inkomen, maar ik werk hard voor iedere euro. Naast mijn werk probeer ik zo verantwoord mogelijk met mijn geld om te gaan, omdat ik niet alleen voor mezelf, maar ook voor mijn lieve dochtertje van drie jaar een stabiele toekomst wil opbouwen.

Sparen alleen is in deze tijd nauwelijks voldoende. Door inflatie en lage spaarrentes wordt opgebouwd vermogen langzaam minder waard. Daarom heb ik gezocht naar een manier om, met verstand en voorzichtigheid, iets op te bouwen via beleggen. Niet om rijk te worden, maar om op lange termijn financiële zekerheid te creëren voor mijn gezin.

De nieuwe Box 3-wetgeving voelt voor mij als een straf op verantwoordelijk gedrag. In plaats van mensen te stimuleren om zelf vermogen op te bouwen, wordt het opnieuw zwaarder belast. Voor mensen met grote vermogens is dit misschien een rekensom, maar voor mensen zoals ik is dit het verschil tussen wel of geen financiële buffer.

Daarnaast is het voor mijn generatie al extreem moeilijk om een woning te kopen. Met een inkomen als het mijne is het praktisch onmogelijk om in de huidige markt een huis te bemachtigen. Ik heb niet verkeerd geleefd of onverantwoord gehandeld — ik ben simpelweg op een moment volwassen geworden waarop huizenprijzen en regelgeving het starters vrijwel onmogelijk maken. Het gevoel ontstaat dat hard werken en verstandig omgaan met geld steeds minder loont.

Wat mij vooral raakt, is dat de overheid het risico volledig bij de burger legt. Wanneer beleggingen tegenvallen, draag ik zelf het verlies. Wanneer ze meevallen, wordt het rendement zwaar belast. Dat voelt niet als een eerlijk evenwicht.

Ik doe dan ook een dringend beroep op uw fractie om kritisch te kijken naar de proportionaliteit en rechtvaardigheid van deze wet. Bescherm niet alleen grote vermogens, maar juist ook jonge werkende ouders die proberen iets op te bouwen zonder vangnet.

Ik hoop dat u mijn zorgen serieus meeneemt in uw afwegingen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e [@gmail.com](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:12:16 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste,

De nieuwe box 3 belastingen zijn buiten proportie en ongekend over de gehele wereld! Laat dit nieuwe wetsvoorstel niet door gaan!

Groeten van de gemiddelde hardwerkende Nederlander.

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:13:10 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Ernstige zorgen over box 3-belasting en afnemend toekomstperspectief voor jongeren

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn ernstige zorgen uiten over het voorgenomen box 3-stelsel per 2028, waarin belasting wordt geheven op basis van werkelijk rendement.

Hoewel het uitgangspunt van werkelijk rendement op het eerste gezicht rechtvaardiger lijkt dan een forfaitair systeem, dreigt de uitwerking in de praktijk voor veel burgers problematisch te worden. Met name het voornemen om ook ongerealiseerde waardeinstijgingen jaarlijks te belasten baart mij zorgen.

Belasting betalen over papieren winsten — dus waardeinstijgingen die nog niet zijn verzilverd — kan ertoe leiden dat burgers belasting moeten voldoen zonder dat daar liquide middelen tegenover staan. Dit kan mensen dwingen om beleggingen of bezittingen te verkopen enkel om belasting te kunnen betalen. Dat tast financiële stabiliteit en langetermijnvermogensopbouw aan.

Mijn zorgen zijn ook persoonlijk. Ik studeer momenteel en leen daarvoor geld van de overheid. Mijn generatie is jarenlang voorgehouden dat investeren in opleiding en eigen ontwikkeling zou leiden tot een stabiel en gunstig economisch klimaat na afstuderen. Tegelijkertijd zie ik dat wanneer ik in de toekomst vermogen probeer op te bouwen — voor een woning, als buffer of voor pensioen — dit vermogen mogelijk jaarlijks belast wordt, zelfs wanneer winsten nog niet zijn gerealiseerd.

Dat voelt wrang. Enerzijds bouw ik schuld op bij de overheid om te investeren in mijn toekomst; anderzijds dreigt de overheid toekomstige vermogensopbouw zwaarder en eerder te belasten dan ooit. Dit ondermijnt het vertrouwen dat inspanning, studie en prudent financieel gedrag daadwerkelijk worden beloond.

Daarnaast roept het voorgestelde systeem vragen op over uitvoerbaarheid, rechtszekerheid en economische effecten. Jaarlijkse waardering van uiteenlopende vermogensbestanddelen brengt complexiteit en onzekerheid met zich mee. Ook kan het investeringsbereidheid en ondernemerschap negatief beïnvloeden — juist in een tijd waarin kapitaalvorming essentieel is voor economische groei en innovatie.

Ik verzoek u daarom dringend om het 2028-stelsel kritisch te toetsen op:

- rechtvaardigheid (met name rond ongerealiseerde winsten),
- liquiditeitsproblemen bij belastingplichtigen,
- uitvoerbaarheid en administratieve lasten,
- en de gevolgen voor jonge generaties die nog aan het begin van hun vermogensopbouw staan.

Tot slot verzoek ik u deze brief vertrouwelijk te behandelen en mijn naam niet openbaar te maken indien deze in stukken, verslagen of publicaties wordt gedeeld. Ik stel het op prijs indien mijn inbreng inhoudelijk wordt meegewogen, maar ik wens daarbij anoniem te blijven.

Ik vertrouw erop dat u uw rol als chambre de réflexion zorgvuldig en kritisch zult vervullen.

Met hoogachting,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:13:57 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Fwd: Betreft: Zorgen over belastingheffing in box 3 op ongerealiseerd rendement

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgenomen belastingheffing in box 3 op basis van ongerealiseerd rendement.

Als particulier belegger begrijp en accepteer ik dat belasting wordt geheven over daadwerkelijk genoten inkomsten, zoals dividenduitkeringen of gerealiseerde koerswinsten bij verkoop van beleggingen. Dat zijn concrete opbrengsten waarover belastingheffing logisch en uitlegbaar is. Wat mij echter grote zorgen baart, is de keuze om belasting te heffen over vermogensgroei die uitsluitend op papier bestaat en nog niet is gerealiseerd.

De voorgestelde systematiek hanteert 31 december als peildatum. De waarde van beleggingen op dat specifieke moment bepaalt de belastingdruk, terwijl de financiële werkelijkheid per 1 januari – of enkele dagen later – volledig anders kan zijn. De recente geschiedenis heeft meermaals laten zien hoe snel markten kunnen dalen door geopolitieke spanningen, economische schokken of onverwachte gebeurtenissen.

Dat betekent concreet dat belasting wordt geheven over een vermogensstijging die mogelijk nooit daadwerkelijk wordt genoten. Indien de markt kort na de peildatum daalt, is er belasting betaald over een winst die in werkelijkheid verdampt. Omgekeerd kan ook sprake zijn van onderbelasting, wat de voorspelbaarheid en rechtvaardigheid van het systeem eveneens niet ten goede komt.

Deze systematiek creëert naar mijn mening meerdere fundamentele problemen:

1. **Belastingheffing zonder liquiditeit** – Er moet belasting worden betaald over papieren winsten, terwijl daar geen daadwerkelijke kasstroom tegenover staat. Dit kan belastingplichtigen dwingen om beleggingen te verkopen enkel om aan hun fiscale verplichtingen te voldoen.
2. **Onvoorspelbaarheid en onzekerheid** – De sterke afhankelijkheid van één meetmoment maakt de belastingdruk afhankelijk van toevallige marktschommelingen rond de jaarwisseling.
3. **Aantasting van het draagkrachtbeginsel** – Belasting over niet-gerealiseerde vermogensgroei sluit minder goed aan bij het principe dat belasting wordt geheven naar daadwerkelijk genoten inkomen.

Ik maak mij hier oprecht zorgen over. Niet alleen vanwege mijn eigen situatie, maar ook vanwege het bredere signaal dat hiermee wordt afgegeven aan particuliere beleggers die op lange termijn vermogen opbouwen, bijvoorbeeld voor pensioen of financiële zekerheid.

Een systeem waarin belasting wordt geheven over gerealiseerde winsten – dus bij verkoop van aandelen of andere beleggingen – sluit naar mijn overtuiging beter aan bij rechtszekerheid, eenvoud en rechtvaardigheid. Het is transparanter, beter uitlegbaar en voorkomt belastingheffing over louter papieren vermogensmutaties.

Ik verzoek u daarom dringend om bij de behandeling van dit dossier kritisch te kijken naar de gekozen systematiek en te overwegen of belastingheffing op basis van gerealiseerd rendement niet een evenwichtiger en rechtvaardiger alternatief vormt.

Ik dank u voor uw aandacht en voor de zorgvuldige afweging die u als Kamerlid maakt in het belang van alle burgers.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:14:28 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Het lot van Nederland ligt in jullie handen. Stop de nieuwe wet box 3!

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste eerste kamer,

Menig Nederlander werkt zich een slag in de rondte om het een en ander voor elkaar te krijgen. Deze box 3 wet is een gedrocht en een afstraffing van de gemiddelde Nederlander.

Stop. Dit. Nu. Svp. 🙏📧

Mvg,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:14:38 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen rondom onrechtmatige belasting

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Met deze brief wend ik mij tot u om mijn ernstige zorgen te uiten over de recent voorgestelde belastingwet. Naar mijn overtuiging heeft deze wet verstreckende en mogelijk onrechtmatige gevolgen voor een brede groep Nederlandse burgers. Met name de cumulatieve lastenverzwaring en de beperkte overgangsregelingen treffen huishoudens die reeds financieel kwetsbaar zijn, waardoor de rechtszekerheid en het evenredigheidsbeginsel onder druk komen te staan.

Daarnaast acht ik het zorgwekkend dat bepaalde bepalingen mogelijk strijdig zijn met fundamentele rechten, zoals vastgelegd in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Het risico bestaat dat burgers onevenredig worden geraakt in hun eigendomsrecht en hun recht op gelijke behandeling. Wetgeving dient niet alleen juridisch houdbaar te zijn, maar ook rechtvaardig en proportioneel in haar uitwerking.

Als chambre de réflexion heeft uw Kamer bij uitstek de verantwoordelijkheid om wetsvoorstellen kritisch te toetsen op uitvoerbaarheid, rechtmatigheid en maatschappelijke gevolgen. Ik verzoek u daarom met klem deze wet zorgvuldig te heroverwegen en, waar nodig, aan te passen of tegen te houden.

Ik vertrouw erop dat u het belang van rechtsbescherming en billijkheid centraal stelt in uw beoordeling.

Met hoogachting,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:14:40 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Laat Nederland geen tweede Noorwegen worden

U ontvangt niet vaak e-mail 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Als bezorgde burger vraag ik u met klem om de op 12 februari aangenomen 'Wet werkelijk rendement box 3' te verwerpen en terug te sturen naar de Tweede Kamer.

Mijn bezwaren:

Het belasten van ongerealiseerde winst ('papieren winst') dwingt spaarders tot gedwongen verkoop van bezit. Dit druist in tegen het ongestoord genot van eigendom (EVRM).

Zelfstandigen (ZZP'ers) zonder pensioenpot die beleggen voor hun oude dag worden onevenredig hard geraakt t.o.v. werknemers met een pensioenvoorziening.

Als ik met een fysiek zwaar beroep als bijvoorbeeld fysiotherapeut op mijn 65e minder uren wil werken, wordt middels deze nieuwe box 3 wet het compound effect in beleggen fors verminderd en leidt dit op het einde van de rit tot een significant minder groot vermogen. Op een jongere, gezonde en acceptabele leeftijd minder werken zit er hier dus niet in. Dit zal grote gevolgen hebben voor iedereen met zware beroepen waardoor er een piekbelasting zal ontstaan van mensen die de zietewet betreden.

Zie VermogensVal.nl for meer info.

Groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e @icloud.com" on behalf of "5.1.2.e @icloud.com" <5.1.2.e @icloud.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:14:44 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box-3 Is Nederland nog wel mijn land?

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @icloud.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Als 30-jarige werkende Nederlander wil ik mijn zorgen uiten over de nieuwe plannen rondom box 3.

Ik heb mijn bachelor afgerond, werk hard en probeer op eigen kracht mijn toekomst op te bouwen. Zoals veel mensen van mijn generatie kan ik momenteel geen woning kopen door de extreem hoge huizenprijzen. In plaats van stil te staan, kies ik ervoor om te beleggen voor de lange termijn. Niet om snel rijk te worden, maar om later meer financiële zekerheid en vrijheid te hebben.

De voorgestelde box 3-regels geven mij echter het gevoel dat deze vorm van verantwoordelijkheid nemen juist wordt ontmoedigd. Beleggen brengt risico's met zich mee. Er zijn goede jaren, maar ook slechte. Het vooruitzicht dat er steeds zwaarder wordt belast, ongeacht hoe onzeker rendement kan zijn, voelt oneerlijk. Zeker voor jonge mensen die nog geen groot vermogen hebben en juist proberen iets op te bouwen.

Wat mij vooral raakt, is het signaal dat hiermee wordt afgegeven: werken, studeren en verstandig omgaan met geld worden met de nieuwe regels afgestraft. Terwijl ik fulltime werk, belasting betaal en investeer in mijn eigen ontwikkeling, wordt het steeds lastiger om vooruit te komen.

Ik merk dat dit mijn vertrouwen in het toekomstperspectief in Nederland aantast. Als het voor jonge, hoogopgeleide werkenden structureel moeilijk wordt om vermogen op te bouwen, dan is het niet vreemd dat steeds meer mensen nadenken over hun kansen in het buitenland. Ik ben zelf ook sterk aan het overwegen om dit geluk te beproeven elders en hier de laatste weken met familie en vrienden over gesproken. Is dit nu het Nederland waar ik ooit zo trots op was?

Ik verzoek u allen daarom om bij de verdere besluitvorming kritisch te kijken naar de effecten van deze regels op jonge generaties. Zorg ervoor dat beleid niet alleen herverdeelt, maar ook perspectief en ambitie ondersteunt. Laat Nederland niet het lachertje van de wereld worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:16:30 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen omtrent het nieuwe box 3 stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Middels deze weg wil ik mijn grote bezorgdheid en ongenoegen uiten over de aangekondigde hervormingen van het box 3-stelsel, die naar verwachting in 2028 van kracht zullen worden.

Als burger die zich inzet om door hard werken een financieel gezonde toekomst op te bouwen, ervaar ik de voorgestelde plannen als een zware last op de individuele zelfredzaamheid. Het nieuwe stelsel, waarbij de focus ligt op het zwaar belasten van werkelijk rendement, lijkt voorbij te gaan aan de jarenlange inspanning en de risico's die gemoeid gaan met het opbouwen van een buffer voor later.

Mijn bezwaren richten zich met name op de volgende punten:

- **Belemmering van vermogensopbouw:** Het voelt onrechtvaardig dat burgers die sober leven en sparen of beleggen voor hun oude dag of nabestaanden, door de hoge belastingdruk in box 3 worden ontmoedigd om kapitaal op te bouwen.
- **Gemis van inflatiecorrectie:** Bij het belasten van werkelijk rendement wordt vaak geen rekening gehouden met inflatie, waardoor de koopkracht van het opgebouwde vermogen ondanks de belastingheffing feitelijk kan afnemen.
- **Rechtszekerheid:** Na de jarenlange onduidelijkheid en de nasleep van het Kerstarrest, is er behoefte aan een stelsel dat niet alleen technisch uitvoerbaar is, maar ook eerlijk voelt voor de hardwerkende Nederlander.

Ik doe een dringend beroep op u om bij de behandeling van de relevante wetsvoorstellen kritisch te kijken naar de balans tussen overheidsinkomsten en de mogelijkheid voor burgers om op eigen kracht een toekomstbestendig vermogen op te bouwen. Laat het niet zo zijn dat

degenen die hun verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen financiële toekomst, hiervoor de hoogste prijs betalen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Roermond.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:17:22 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Ongerealiseerde winsten Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Via deze weg wil ik mijn zorgen uiten over de plannen om vanaf 2028 belasting te heffen op ongerealiseerde winsten uit aandelen.

Het voelt alsof het nemen van verantwoordelijkheid voor de eigen financiële toekomst met deze regeling wordt bestraft.

Voor mensen die bewust vermogen proberen op te bouwen (voor hun oude dag of hun kinderen) is het onbegrijpelijk dat er belasting betaald moet worden over 'papieren winst' die nog niet daadwerkelijk is ontvangen en morgen weer verdampt kan zijn.

Dit staat wat mij betreft haaks op het stimuleren van verstandig financieel gedrag.

Ik roep u dringend op om dit onderdeel van de plannen te heroverwegen en te voorkomen dat Nederlanders worden belast op geld dat zij (nog) niet hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:18:43 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Fwd: Zorgen over nieuwe wet box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>
Datum: 19 februari 2026 om 08:37:37 CET
Aan: vvd@eerstekamer.nl, info@vvd.nl
Onderwerp: Zorgen over nieuwe wet box 3

Goedemorgen,

Een sterk en veilig Nederland. Met rust in je portemonnee, alle ruimte voor jou om te groeien en iets op te bouwen. Daarvoor vecht de VVD elke dag. 

Hierbij wil ik graag mijn zorgen uiten over mijn toekomst en die van vele andere. Ik ben 28 jaar, wil graag iets bouwen, maar het lijkt er op dat het moeilijk gaat lukken. Het feit dat we belasting moeten gaan betalen voor iets wat niet liquide is gaat voor vele veel problemen veroorzaken.

Het voorstel legt een onevenredige druk op spaarders en particuliere beleggers die juist verantwoord vermogen opbouwen voor pensioen, studie of financiële zekerheid. Belasting heffen op fictief of nog niet gerealiseerd rendement voelt onrechtvaardig en ondermijnt vertrouwen in stabiel fiscaal beleid.

Ik verzoek u daarom het huidige voorstel te heroverwegen en te pleiten voor een eerlijker systeem dat daadwerkelijk gerealiseerd rendement belast, zonder excessieve administratieve lasten en onzekerheid voor burgers.

Ik vertrouw erop dat u oog houdt voor rechtszekerheid, ondernemerschap en financiële zelfstandigheid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:18:55 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen omtrent het nieuwe box 3 stelsel - belasting over papieren waardeinstijgingen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte lezer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uitspreken over het voorgenomen nieuwe box 3-stelsel vanaf 2028, waarin het werkelijke rendement op vermogen belast zal worden, inclusief ongerealiseerde waardeinstijgingen. Ik verzoek u dringend om tegen dit wetsvoorstel te stemmen of het op essentiële punten aan te passen.

Hoewel ik begrijp dat de overheid streeft naar een eerlijker en juridisch houdbaar belastingstelsel, zie ik in de huidige opzet aanzienlijke nadelen voor zowel particuliere beleggers als voor de Nederlandse economie als geheel.

1. Veel meer mensen gaan box 3-belasting betalen

Door de verschuiving van een vermogensvrijstelling (circa € 57.000) naar een vrijstelling op *inkomsten* (ongeveer € 1.800 rendement), zullen veel meer mensen box 3-belasting gaan betalen. In de praktijk betekent dit dat al bij een vermogen van circa € 20.000 tot € 25.000 belasting verschuldigd kan zijn. Dit raakt met name kleine en middelgrote beleggers die vermogen opbouwen voor de lange termijn, bijvoorbeeld voor pensioenaanvulling.

2. Belasting op papieren winsten ondermijnt langetermijnbeleggen

Het belasten van ongerealiseerde rendementen dwingt beleggers om belasting te betalen over winsten die zij niet hebben verzilverd. Dit kan ertoe leiden dat beleggingen (deels) verkocht moeten worden om aan belasting te voldoen. Hierdoor wordt het compounding effect, wat juist de kern van verantwoord langetermijnbeleggen structureel aangetast. Dit ontmoedigt vermogensopbouw via de kapitaalmarkt en straft geduldige beleggers.

3. Onevenredige druk op 'Jan Modaal', niet op de echt vermogenden

In de praktijk zal de box 3-belasting vooral neerkomen bij de middenklasse. Zeer vermogende huishoudens structureren hun vermogen vaak via box 2, vennootschappen of andere (internationale) constructies, waardoor zij relatief minder geraakt worden. Het risico bestaat dat het nieuwe stelsel ongelijkheid juist vergroot in plaats van verkleint.

4. Verslechtering van het investerings- en vestigingsklimaat en de concurrentiepositie

Nederland gaat met deze vorm van belastingheffing verder dan veel omliggende landen, waar vermogensbelasting lager is en ongerealiseerde rendementen niet worden belast. Dit maakt Nederland minder aantrekkelijk voor beleggers en kapitaal, en kan kapitaalvlucht in de hand werken. Tevens concurreren we met andere landen om talent. Een stelsel dat papieren koerswinsten jaarlijks belast, inclusief het risico dat mensen aandelen liquide moeten maken in slechte jaren, maakt het beleggingsklimaat minder voorspelbaar. Dat kan meewegen in de keuze om zich hier wel of niet te vestigen.

5. Sparen wordt aangemoedigd, beleggen wordt ontmoedigd

Met dit stelsel stimuleert men spaargedrag en worden mensen ontmoedigd om te gaan beleggen, terwijl Nederland van zichzelf al een "spaarland" is. Juist in een tijd waarin we als Europa onafhankelijk willen raken van grootmachten als de VS en China, wordt het investeren in bedrijven en daarmee economische groei ontmoedigd. Ook staat dit lijnrecht tegenover de geluiden die vanuit de EU en ons eigen land zelf horen, dat we meer moeten investeren in bedrijven.

Voorstel tot aanpassing

Ik begrijp dat de Eerste Kamer geen amendementen kan indienen zoals de Tweede Kamer. Juist daarom vraag ik u om de rol te pakken die de Eerste Kamer uniek maakt: **toetsing op uitvoerbaarheid, rechtvaardigheid en onbedoelde maatschappelijke effecten**.

Concreet vraag ik u om, voordat u instemt, deze waarborgen zwaar te laten wegen en waar nodig te eisen via toezeggingen of een aanpassingstraject:

1. Een realistische oplossing voor het betalingsrisico bij beursbeleggingen

Zonder een ventiel blijft de kans bestaan dat mensen aandelen liquide moeten maken op slechte momenten.

2. Een mechanisme dat voorkomt dat mensen belasting betalen over winst die later verdampt

Verliesverrekening is niet genoeg als de betalingsdruk nu ontstaat. Denk aan ruimere verrekening of een vorm van middeling over jaren.

3. Bescherming van kleine en middelgrote lange termijn beleggers

De vrijstelling op €1.800 is een begin, maar de vraag is of dit proportioneel is gezien volatiliteit en het risico op gedwongen verkopen.

4. Herzie de totale belastingdruk

Deze druk is namelijk substantieel hoger dan in alle omringende landen en überhaupt dan alle landen wereldwijd. Dit moet te denken geven. De Laffer curve is er niet voor niets en ondanks dat er op deze theorie iets aan te merken valt, is er veel bewijs gevonden voor het feit dat dit eerder zal leiden tot lagere belastingopbrengsten.

Ik snap de druk op dit dossier en de wens om richting een stelsel op werkelijke rendementen te bewegen.

Maar mijn verzoek is: kijk niet alleen naar de opbrengst of de theorie, maar naar het gedrag dat dit systeem afdwingt bij gewone langetermijnbeleggers, en naar de neveneffecten die Nederland als land kunnen raken.

Ik ben absoluut voorstander van een eerlijk belastingsysteem voor Box-3, maar niet zoals dat nu op tafel ligt. Zonder aanpassingen, gaat dit systeem desastreus zijn voor de lange termijn welvaart van ons land en wordt met name onze jonge generatie en de middenklasse keihard geraakt. Laat dit geen slechte tussenstap zijn op de route om uiteindelijk het werkelijke **gerealiseerde** rendement te belasten.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:19:59 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over nieuwe box 3 regeling

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @ 5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden en vertegenwoordigers van de vvd,

Met deze mail wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de nieuwe Box 3-regeling. Ik ben het hier oprecht niet mee eens en maak me zorgen over de gevolgen voor gewone Nederlanders, met name kleine beleggers en spaarders.

Voor veel mensen is het opzijzetten van geld een manier om zelf verantwoordelijkheid te nemen voor hun toekomst. Wie zorgvuldig met geld omgaat en probeert een buffer op te bouwen voor later, wordt door deze regeling in mijn ogen juist afgestraft. Dat voelt niet alleen onrechtvaardig, maar ook ontmoedigend voor mensen die proberen financieel zelfstandig te zijn.

Daarnaast wordt beleggen met deze regeling sterk ontmoedigd, terwijl dat juist niet de bedoeling zou moeten zijn. Vanuit de overheid wordt vaak gezegd dat meer mensen moeten beleggen en vermogen moeten opbouwen. Beleggen is bovendien goed voor de economie, omdat investeringen via beleggers bedrijven helpen groeien en geld in de economie brengen. Met dit beleid wordt precies het tegenovergestelde effect bereikt: mensen worden terughoudend, stoppen met investeren en bouwen minder vermogen op.

Ik maak me ook zorgen over jongeren. Met deze regels wordt het voor hen steeds moeilijker om een eigen vermogen op te bouwen en voor zichzelf te zorgen. In plaats van zelfstandigheid te stimuleren, dreigt een generatie afhankelijk te blijven, terwijl juist financieel verantwoord gedrag beloond zou moeten worden.

Ik verzoek u daarom dringend om nog eens heel serieus naar deze regeling te kijken. In mijn ogen is dit een zwaar onredelijke regeling die kleine beleggers en spaarders onevenredig treft.

Tot slot wil ik aangeven dat als dit serieus doorgaat ik stop met beleggen en investeren in Nederland en ook waarschijnlijk Nederland zal verlaten. Er zal voor mij geen toekomst meer mogelijk zijn in dit land.

Ik heb dat jullie alles nog eens door rekenen en dan toch tot de conclusie komen dat dit echt een belachelijke regel is die juist averechts zal werken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.nl>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:21:07 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste leden van de Eerste Kamer,

Graag deel ik iets persoonlijks met u, omdat de voorgenomen veranderingen in box 3 mij oprecht bezighouden. Misschien klinkt het overdreven, maar ik heb er letterlijk buikpijn van. Ik lig er 's avonds over te malen en merk dat het mij meer raakt dan ik ooit had verwacht dat belastingwetgeving zou kunnen doen.

Vanaf jonge leeftijd heb ik geprobeerd verstandig met geld om te gaan. Ik koos er bewust voor om niet op kamers te gaan, zodat ik geen schulden hoefde te maken. Ik gaf nooit meer uit dan er binnenkwam. Alles wat ik kon missen soms maar kleine bedragen, belegde ik stap voor stap. Niet om snel rijk te worden, maar om later een buffer op te bouwen en mijn toekomstige kinderen een betere start te kunnen geven. Jarenlang heb ik geïnvesteerd in aandelen waarin ik vertrouwen heb, met het idee dat dit langzaam en verantwoord zou groeien. Het voelt als iets dat ik met zorg en discipline heb opgebouwd. Juist daarom doet het pijn dat ik mogelijk gedwongen word om deze beleggingen te verkopen. Niet omdat dat financieel verstandig is, maar omdat ik belasting moet betalen over rendement dat ik niet daadwerkelijk heb ontvangen en dat ik niet uit mijn spaargeld kan voldoen.

Het idee dat belasting wordt geheven over geld dat ik nooit in handen heb gehad, voelt voor mij fundamenteel oneerlijk. Het geeft mij het gevoel dat voorzichtigheid en lange-termijndenken worden bestraft. De gedachte dat dit op de lange termijn mogelijk een groot deel van mijn vermogensgroei wegneemt, vermogen dat ik juist zorgvuldig probeer op te bouwen voor later en voor mijn toekomstig gezinnetje.

Ik begrijp dat belastingwetgeving complex is en dat er gezocht wordt naar een rechtvaardig systeem. Juist daarom vraag ik u om kritisch te kijken naar een stelsel waarin belasting wordt geheven over niet-gerealiseerde rendementen. Ik hoop dat u wilt meewegen wat de praktische en persoonlijke gevolgen hiervan zijn voor mensen zoals ik, die stap voor stap proberen financiële zekerheid op te bouwen.

Ik hoop dat mijn verhaal u bereikt en dat u het wilt meenemen in uw afwegingen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e (28 jaar)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:22:08 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Gevolgen nieuwe Box 3 wetgeving voor werkende jonge gezinnen

You don't often get email from 5.1.2.e@hotmail.com. [Learn why this is important](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Mijn naam is 5.1.2.e 29 jaar, woonachtig in Utrecht. Ik schrijf u als jonge vader van een pasgeboren zoon. Mijn partner en ik werken beiden fulltime. Wij doen wat van ons verwacht wordt. Wij werken hard, betalen belasting en proberen op een verstandige manier vermogen op te bouwen voor de toekomst.

Wij bezitten geen koopwoning. Door de huidige woningmarkt is kopen voor ons op dit moment niet haalbaar. Daarom investeren wij een deel van ons spaargeld in breed gespreide aandelen en ETF's met een lange beleggingshorizon. Niet om te speculeren, maar om inflatie voor te blijven en financiële stabiliteit op te bouwen voor onze zoon. Wij denken aan zijn studie, zijn start op de woningmarkt en een zekere basis.

De voorgestelde wijzigingen in Box 3 baren mij grote zorgen. Het belasten van rendement, mogelijk zelfs wanneer dit nog niet is gerealiseerd, voelt voor ons als een zware last op zorgvuldig en langetermijngericht gedrag. Wij nemen bewust risico, accepteren schommelingen en investeren met geduld. Wanneer belasting wordt geheven over papieren winsten, raakt dat direct ons vermogen om duurzaam op te bouwen en zien geen mogelijkheid meer om vooruit te gaan.

Wat mij raakt is dat jonge werkende gezinnen zonder koopwoning weinig alternatieven hebben. Vastgoed biedt fiscale voordelen die voor ons onbereikbaar zijn. Tegelijk wordt beleggen voor de lange termijn zwaarder belast. Hierdoor ontstaat het gevoel dat beleggen in Nederland bestraft wordt, waardoor wij, wederom, niet vooruit kunnen.

Ik vraag u nadrukkelijk om bij de beoordeling van deze wet oog te houden voor mensen zoals wij. Werkende jonge gezinnen die geen gebruik maken van toeslagen, die zelf verantwoordelijkheid nemen en die proberen vooruit te kijken.

Wij vragen geen uitzonderingspositie. Wij vragen een stelsel dat recht doet aan langetermijnbeleggen, rechtszekerheid biedt en geen belasting heft over vermogen dat slechts op papier bestaat.

Ik hoop dat u jong Nederland een motiverende toekomst biedt in uw afweging.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:22:14 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over box 3 en gevolgen voor spaarders

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste VVD en Eerste Kamer,

De afgelopen jaren heb ik uw standpunten op diverse momenten beluisterd en gevolgd, en heb ik consequent op de VVD gestemd. Juist daarom voel ik de behoefte om mijn zorgen kenbaar te maken over de voorgenomen wijzigingen in box 3 en de gehanteerde aannames rondom vermogensrendement.

Als hardwerkende burger (ik 40 uur, mijn vrouw 32 uur per week) probeer ik op verantwoorde wijze te sparen, onder andere voor de toekomst van mijn zoon van 2 jaar. Mijn intentie is om hem later te kunnen ondersteunen bij zijn studie en een eerlijke start op de woningmarkt te geven. Met de nieuwe box 3-systematiek lijkt het echter steeds moeilijker te worden om op een realistische en veilige manier vermogen op te bouwen, zonder dat dit onevenredig zwaar wordt belast op basis van veronderstelde rendementen die niet altijd aansluiten bij de werkelijkheid.

Wat ik daarnaast niet begrijp, is van welk geld deze belasting in de praktijk betaald moet worden wanneer het veronderstelde rendement feitelijk niet is gerealiseerd of niet direct beschikbaar is. Wanneer spaargeld vaststaat of rendement enkel op papier bestaat, betekent dit dat belasting moet worden voldaan uit het opgebouwde vermogen zelf of uit het reguliere inkomen. In dat geval wordt feitelijk ingeteerd op spaargeld dat bedoeld is voor studie, woning of pensioen. Dat voelt onrechtvaardig en staat haaks op het principe dat belasting wordt geheven over daadwerkelijk genoten inkomen of rendement.

Dit raakt niet alleen de mogelijkheid om te sparen voor mijn kind, maar ook mijn eigen pensioenopbouw en financiële zekerheid samen met mijn partner. De combinatie van hoge belastingdruk op spaargeld en de onzekerheid over toekomstige regels zorgt ervoor dat vertrouwen in de voorspelbaarheid en rechtvaardigheid van het fiscale beleid sterk afneemt.

Het klinkt wellicht zwaar aangezet, maar voor veel middeninkomens voelt het alsof prudent sparen wordt ontmoedigd in plaats van gefaciliteerd. Dit heeft directe gevolgen voor lange termijnplanning, gezinszekerheid en vertrouwen in het beleid.

Ik verzoek u daarom dringend om binnen de behandeling in de Eerste Kamer kritisch te kijken naar de effecten van de huidige box 3-voorstellen op de gemiddelde burger, en in het bijzonder naar de uitvoerbaarheid en rechtvaardigheid wanneer belasting verschuldigd is zonder dat er liquide middelen beschikbaar zijn. Een meer realistische benadering van werkelijk rendement en een eerlijke belastingheffing op daadwerkelijk behaalde opbrengsten zouden het vertrouwen aanzienlijk kunnen herstellen.

Ik hoop oprecht dat u zich wilt inzetten voor beleid dat rekening houdt met de positie van hardwerkende gezinnen die vooruit willen plannen, zonder dat dit praktisch onmogelijk wordt

gemaakt. Op deze manier kan ik mijn zoon hopelijk wél een stabiele financiële toekomst bieden en verantwoord blijven sparen voor later.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Winterswijk

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:22:31 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen om het nieuwe box 3 voorstel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste heer, mevrouw

Normaal gesproken doe ik niet echt mee aan acties om politieke leiders mijn/onze mening te vertellen. Vaak loopt alles tot een bepaalde redelijkheid, ook al ben ik het er lang niet altijd mee eens.

Echter gaat het voorstel voor de nieuwe box 3 belasting alle redelijkheid voorbij. Een hogere belasting is natuurlijk nooit gewenst, maar belasting betalen over geld wat je inderdaad al bezit hoort helaas bij het leven.

Belasting betalen over geld wat niet in mijn bezit is (lees: ongerealiseerde winst), is ronduit oneerlijk.

Toen ik begon met studeren maakte ik deel uit van de generatie die met het leenstelsel te maken had. Nu enkele jaren later ben ik een 26 jarige, full time werkende jongvolwassen, die voor een onmogelijke klus staat bij de woningmarkt. Mijn enige uitweg naar een soort van fatsoenlijk leven, was voor mij dan ook altijd om het geld wat ik verdiende verstandig te gebruiken.

Ik begon met beleggen, soms met 100 euro per maand, en soms met 500 euro per maand. Zo heb ik, in tijden die mijn gehele generatie de naam 'pech generatie' heeft gegeven, een klein vermogen opgebouwd.

Nu komen de nieuwe plannen naar voren. Niet alleen lees ik dat ik, ten eerste, slachtoffer ben geweest van het leenstelsel, ten tweede dat het onmogelijk is voor een starter om überhaupt een leven te beginnen, ik ten derde ook tot mijn 72e moet doorwerken. Hopelijk red ik die leeftijd.

En als laatste extra tik wordt mij nu de mogelijkheid ontnomen om, door verstandig te beleggen, mijzelf enkele extra jaren op de oude dag te gunnen.

Belasting heffen over geld wat niet gerealiseerd is, is ronduit schandalig. Wij krijgen ook geen voorschot op kinderalimentatie vanwege ongerealiseerde kinderen.

Met klem wil ik u vragen om deze beslissing nogmaals tegen het licht te houden.

Hiermee hoop ik dat jullie nogmaals naar dit voorstel willen kijken, maar deze keer met wat gezond verstand.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:23:15 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Vraag wet box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Graag hierbij wil ik mijn zorgen uiten over de box 3 belasting die op het plan staat doorgezet te worden. Hiermee maakt de Nederlandse overheid eigenlijk alles wat een Nederlands persoon kan doen om zijn of haar leven goed voor te bereiden voor de toekomst kapot. Met deze wet zorgen ze er voor dat er geen rust in de portemonnee is, niks anders dan onrust.

Hoe is het nu nog mogelijk om een “minimaal” vermogen op te bouwen?
Een voorbeeld. 50k aandelen, 5000€ rendement, belasting betalen over 5000, jaar erop zakt alles naar 45k, geen belasting over dit jaar betalen, jaar erop terug naar 50k aandelen, weer belasting betalen over 5000€. Zelfde hoeveelheid geld in totaal, maar wel belasting betaald over winst die er nooit is geweest?
Willen jullie hier aub iets aan doen.
#ditkanniet

Mvg,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:23:31 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: box 3 belasting

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste meneer/mevrouw,

Via deze weg wil ik even mijn zorgen en ongenoegen uiten betreffende de nieuwe Box 3 belasting die 2028 van start zou gaan. Ik zal even beginnen met mij voorstellen om u hopelijk een beeld schetsen van hoe dit mij persoonlijk en vele andere hardwerkende Nederlanders zal raken.

Mijn naam is 5.1.2.e en ik kom uit een gezin van twee hardwerkende ouders en groeide op met twee zussen. Gedurende mijn leven is mij altijd geleerd dat je slim om moet gaan met je geld. "Geld lenen, kost geld", "Sparen doet garen". En dat zijn precies de dingen die ik nastreef en naar heb geleefd tijdens mijn jeugd. In groot contrast met mijn zussen die allebei maximaal hebben geleend probeerde ik mijn kosten laag te houden en iedere maand geld apart te zetten. Veel was dat overigens niet, ik zat gewoon 5 dagen op school maar in het weekend werkte ik beide dagen. Hiermee kon ik net de huur van mijn kamer betalen en een klein bedrag iedere maand opzij zetten. Geld lenen deed ik niet. Ik zag hoe mijn zussen ieder weekend uitgingen met vrienden en vriendinnen terwijl ik mij het schompes werkte. Ook toen ik 3 maanden onbetaald stage moest lopen bleef ik beide weekenddagen werken om maar niet te hoeven lenen. Het was een offer dat ik noodzakelijke achtte, met een woning crisis in een als maar duurder wordend Nederland. Ik wou niet na mijn studie eerst een schuld hoeven afbetalen. Ik wou iets opbouwen. In de zeer beperkte vrije tijd die ik nog over had heb ik mijzelf leren beleggen. Een waardevolle investering van mijn destijds zeer beperkte vrije tijd. Ik ben nu inmiddels klaar met mijn studie, werk 40 uur in de week en zet nog steeds groot deel van mijn salaris opzij voor mijn beleggingen. Toen ik onlangs hoorde over de nieuwe box 3 belasting die 2028 in zal gaan, schrok ik mij dood. Al die tijd die ik heb opgeofferd om dit op te kunnen bouwen. Die tijd die ik heb gestoken om de fundering van mijn toekomst dromen waar te kunnen maken. Die tijd krijg ik niet meer terug. Mijn harde werk en het nastreven van financiële verantwoordelijkheid wordt hiermee niet beloont. Het wordt bestraft.

Ik hoop dat u de tijd heeft genomen om dit te lezen en hoop boven alles dat u dit besluit in de eerste kamer niet zult steunen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:28:27 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 onrechtvaardige belasting

U ontvangt niet vaak e-mail 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uiten over het voorgestelde nieuwe Box 3-stelsel. In mijn ogen leidt dit stelsel tot een oneerlijke belastingheffing, omdat belasting wordt geheven over rendement dat in werkelijkheid niet (of nog niet) is behaald, terwijl risico's en verliezen onvoldoende worden meegewogen.

Het nieuwe systeem gaat uit van een verondersteld of forfaitair rendement, of van belasting op ongerealiseerde waardeinstijgingen. Hierdoor kunnen burgers belasting verschuldigd zijn zonder dat zij daadwerkelijk inkomsten hebben ontvangen. Dit druist in tegen het draagkrachtbeginsel: belasting zou gebaseerd moeten zijn op wat iemand daadwerkelijk kan betalen.

Voorbeeld:

Stel dat een burger €100.000 spaargeld en beleggingen heeft. In een bepaald jaar stijgt de waarde van zijn beleggingen op papier naar €110.000, maar hij verkoopt niets en ontvangt geen dividend. Volgens het nieuwe stelsel moet hij mogelijk belasting betalen over die €10.000 "winst", terwijl dit bedrag niet beschikbaar is op zijn bankrekening.

Als de markt het jaar daarna daalt en de waarde terugvalt naar €100.000 of lager, heeft hij feitelijk geen winst gemaakt — maar de eerder betaalde belasting krijgt hij niet terug. In extreme gevallen kan iemand zelfs gedwongen worden bezittingen te verkopen om belasting te betalen over papieren winsten. Dit is vooral onrechtvaardig voor kleine beleggers, gepensioneerden en mensen die sparen voor hun oude dag.

Daarnaast behandelt het stelsel verschillende vermogensvormen ongelijk en houdt het onvoldoende rekening met inflatie. Een deel van het "rendement" kan immers slechts prijsstijging zijn, geen echte koopkrachttoename.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar de rechtvaardigheid, uitvoerbaarheid en economische gevolgen van dit stelsel. Een eerlijk systeem zou moeten uitgaan van daadwerkelijk gerealiseerde inkomsten, met voldoende compensatie voor verliezen en inflatie, zodat burgers alleen belasting betalen over echte, beschikbare winst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:29:16 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Fwd: Wet werkelijk rendement – onaanvaardbare koerswijziging

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Met deze mail wil ik ondubbelzinnig duidelijk maken dat mijn vertrouwen in de economische koers van Nederland – ernstig is beschadigd.

Hoe kan het dat de Nederland een wet steunt die vermogensopbouw structureel ondermijnt en zelfs ongerealiseerde winsten belast? Het is totaal absurd om winsten te belasten die alleen op papier bestaan en nog niet zijn geïnd. Dat is geen werkelijk rendement, dat is fictieve draagkracht. Burgers worden hiermee aangeslagen op geld dat zij niet daadwerkelijk tot hun beschikking hebben.

Dit druist in tegen elk gevoel van redelijkheid en ondermijnt de rechtszekerheid. Bovendien maakt dit het voor de gemiddelde Nederlander praktisch onmogelijk om nog vermogen op te bouwen. Sparen, investeren en vooruitdenken worden niet langer gestimuleerd, maar bestraft.

Dit beleid straft verantwoordelijkheid, ontmoedigt ondernemerschap en jaagt kapitaal én kennis het land uit. Vermogenden zullen Nederland in toenemende mate verlaten. Wat op korte termijn misschien extra inkomsten voor de staatskas oplevert, betekent op lange termijn een uitholling van onze economische basis en toekomstige belastinginkomsten.

Nederland zou als geen ander moeten begrijpen wat de gevolgen zijn van dit soort wetgeving. En belangrijker: waar stemt Nederland nog op als dit de richting is die gekozen wordt?

Ik roep u dringend op deze koers te heroverwegen. Dit raakt niet alleen individuele spaarders en investeerders, maar de fundamenteën van ons economische klimaat en de kansen van toekomstige generaties.

Hoogachtend,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:30:04 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over de gevolgen van Box 3 voor particuliere pensioenopbouw en liquiditeit

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Ik schrijf u deze brief als bezorgde ouder van een jong gezin, en als een burger die probeert verantwoordelijkheid te nemen voor zijn eigen financiële toekomst. Met toenemende zorg volg ik de ontwikkelingen rondom de nieuwe wetgeving voor Box 3. Ik wil u dringend vragen om stil te staan bij de ingrijpende gevolgen die deze plannen hebben voor mensen zoals ik, voor wie het opbouwen van een financiële buffer geen luxe is, maar een noodzaak.

Mijn persoonlijke motivatie om me tot u te richten is voor mij erg belangrijk. In mijn familie is het helaas de harde realiteit dat maar weinigen de kans hebben gekregen om daadwerkelijk van hun welverdiende pensioen te genieten. Voor veel van de mannen in mijn familie bleek de leeftijd van 70 jaar onhaalbaar. De algemene, almaar stijgende pensioenleeftijd voelt voor mij daardoor niet als een vanzelfsprekende stip op de horizon om naartoe te werken, maar als een eindstreep die ik wellicht niet in goede gezondheid ga halen.

Mijn meest realistische en noodzakelijke scenario is dan ook dat ik nú hard werk en spaar, zodat ik hopelijk voor mijn zeventigste een dag minder kan werken of iets eerder kan stoppen. Ik vraag daarbij niet om steun vanuit de overheid; ik vraag slechts om de ruimte om hier zelf, met mijn eigen verdiende geld, voor te mogen sparen en beleggen.

De huidige plannen rondom Box 3 dreigen deze mogelijkheid echter volledig de kop in te drukken. Als jong gezin hebben wij onze middelen hard nodig voor de dagelijkse kosten van levensonderhoud. Het vermogen dat we opzij zetten voor later, zit vast voor de lange termijn. De voorgestelde vermogensrendementsheffing – waarbij belasting betaald moet worden over papieren (ongerealiseerde) winsten – zorgt voor ons voor een onoplosbaar liquiditeitsprobleem. Wij hebben simpelweg niet de cashflow om jaarlijks belasting te betalen over een rendement dat we nog helemaal niet in handen hebben. Het gevolg hiervan is dat wij gedwongen worden om in te teren op het weinige dat we proberen op te bouwen, of noodgedwongen moeten stoppen met het opbouwen van een essentiële pensioenvoorziening. Dit maakt het onmogelijk om mijn doel – een iets kortere, maar leefbare oude dag – te behalen.

De overheid stimuleert burgers voortdurend om zelfredzaam te zijn en verantwoordelijkheid te nemen voor hun pensioen. De huidige vormgeving van Box 3 straft deze zelfredzaamheid echter genadeloos af.

Ik verzoek u dan ook met klem: weeg bij de beoordeling van de Box 3-wetgeving de positie mee van jonge gezinnen en mensen die een sterke persoonlijke noodzaak voelen om zelf te sparen om eerder te kunnen stoppen met werken. Zorg voor een systeem dat geen acute liquiditeitsproblemen veroorzaakt over ongerealiseerde winsten, zodat de burger die zelf zijn broek probeert op te houden niet onder water wordt geduwd.

Ik dank u voor uw tijd en hoop dat u mijn zorgen – en die van vele anderen in een vergelijkbare positie – meeneemt in uw uiteindelijke overwegingen.

Hoogachtend,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:30:42 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 waanzin

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Ik ben 23 jaar.

Ik werk, spaar en investeer bewust. Niet voor luxe, maar voor zekerheid.

Voor een eerste woning.

Voor een buffer.

Voor een stabiele toekomst in een tijd waarin niets vanzelfsprekend is.

En toch voelt Box 3 als een straf op dat verantwoordelijk gedrag.

Er wordt belasting geheven over een fictief rendement. Een aanname.

Soms betaal ik belasting over winst die ik niet heb gemaakt.

In slechte jaren zelfs over vermogen dat minder waard is geworden.

Dat is moeilijk uit te leggen.

En nog moeilijker te begrijpen.

Mijn generatie heeft te maken met hoge huizenprijzen, inflatie en een pensioenstelsel dat onder druk staat. We krijgen continu de boodschap: regel het zelf. Bouw vermogen op. Denk vooruit.

Maar wanneer we dat doen, worden we belast op basis van theorie in plaats van realiteit.

Vermogen is op mijn leeftijd geen "rijkdom".

Het is discipline. Het is offers brengen. Het is vooruitdenken.

Belasting is noodzakelijk, daar is geen discussie over.

Maar belasting zou moeten aansluiten bij werkelijke draagkracht en daadwerkelijk rendement.

Ik vraag u daarom om bij de verdere hervorming van Box 3 nadrukkelijk rekening te houden met jonge vermogensopbouwers. Een eerlijk stelsel stimuleert verantwoordelijkheid. Het ontmoedigt die niet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:31:12 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 regelgeving

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste Eerste Kamer,

Het is ongekend hoe de gewone werkende persoon weer te grazen wordt genomen. Niet degene met de grootste portemonnee, spaarrekening, of beleggingen. Nee, de middenklasse mag alles weer ophoesten, met als dieptepunt de nieuwe regelgeving op box 3.

Denk nu aub een keer na, en zorg voor de mensen die het land draaiende houden. Die bestaan namelijk niet uit grootgrondbezitters met miljoenen op de bank, maar uit mensen die dag in dag uit werken om een huis af te betalen of überhaupt te kunnen kopen.

2 miljard dichten met maatregelen zoals dit, waardoor nog veel miljarden wegstromen door mensen en bedrijven die het land gaan verlaten. Lekker gewerkt zeggen we dan.

Gaan er vanuit dat de Eerste Kamer het enige doet dat juist is, en dit voorstel lachend afkeuren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:31:25 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Nieuwe box 3-stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden in de Eerste Kamer,

Via deze weg wil ik mijn ernstige zorgen en ongenoegen kenbaar maken over het voorgenomen nieuwe box 3-stelsel waarover u binnenkort een beslissing neemt.

De beoogde belastingdruk – met een effectief tarief van circa 36% – staat naar mijn mening in geen verhouding tot wat redelijk en rechtvaardig is. Dit voorstel treft niet uitsluitend zeer vermogenden, maar juist ook de brede middenklasse: mensen die jarenlang zorgvuldig sparen, vermogen opbouwen voor hun pensioen of verstandig beleggen met het oog op financiële zekerheid. De groep die verantwoordelijkheid neemt en bijdraagt aan economische stabiliteit, wordt hiermee onevenredig geraakt.

Daarnaast acht ik het principieel onjuist dat belasting wordt geheven over rendement dat niet daadwerkelijk is gerealiseerd. Wanneer inflatie het werkelijke resultaat grotendeels of volledig tenietdoet, voelt deze heffing als een extra last in plaats van een eerlijke bijdrage. Voorzichtig financieel beleid zou niet ontmoedigd moeten worden door fiscale maatregelen.

Indien dit voorstel ongewijzigd wordt aangenomen, betekent dat een aanzienlijke lastenverzwaring voor huishoudens die niet tot de absolute top van vermogenden behoren. Dit kan ertoe leiden dat mensen minder gaan sparen of investeren, of zelfs vermogen moeten aanspreken om hun belastingverplichtingen te voldoen. Dat ondermijnt zowel het vertrouwen in het belastingstelsel als de financiële weerbaarheid van burgers.

Van een partij die zich profileert als verdediger van ondernemers, spaarders en de middenklasse verwacht ik een kritische en principiële opstelling. Ik verzoek u daarom dringend om dit voorstel niet te steunen zolang:

- De belastingdruk op vermogen buitensporig hoog blijft
- De effecten voor de middenklasse onvoldoende worden gecorrigeerd
- Heffing plaatsvindt over niet-gerealiseerde opbrengsten

Nederland heeft behoefte aan een evenwichtig en voorspelbaar belastingstelsel dat verantwoordelijkheid en lange termijnplanning stimuleert, in plaats van ontmoedigt.

Ik vertrouw erop dat u de belangen van de middenklasse zorgvuldig meeweegt in uw besluitvorming.

Hoogachtend,

5.1.2.e

Hendrik Ido Ambacht

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:32:01 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen omtrent Belasting box 3

You don't often get email from 5.1.2.e@hotmail.com. [Learn why this is important](#)

Beste Eerstekamer, VVD,

Al jarenlang stem ik op jullie partij, omdat u zegt op te komen voor de hardwerkende Nederlander...

Om deze reden wil ik mijn grote zorgen uitspreken over uw instemming met het nieuwe Box 3-beleid dat in 2028 wordt ingevoerd!

Met de enorm hoge en vele belastingen in Nederland voelt het voor veel mensen (waaronder ikzelf) alsof hard werken en verstandig sparen eerder worden bestraft dan beloond. Het voorgestelde beleid versterkt dat gevoel enorm.

In plaats van mensen te motiveren om vermogen op te bouwen en te investeren in zichzelf en de economie, wordt de Nederlander steeds verder en zwaarder belast. Dit tast het vertrouwen aan in de overheid, VVD, maar ook in het ondernemingsklimaat van Nederland.

In mijn omgeving zie ik dat steeds meer mensen Nederland verlaten en overwegen te verlaten om hun belasting elders te betalen. Dat is geen loze dreiging, maar een reële ontwikkeling. In andere landen, zoals Noorwegen, heeft een vergelijkbare aanpak er uiteindelijk toe geleid dat vermogende burgers vertrokken, met als gevolg dat de totale belastingopbrengst juist daalde...

Ik vrees dat dit beleid in Nederland eenzelfde averechts effect kan hebben en uiteindelijk het begrotingstekort niet zal oplossen. Juist een partij als de VVD weet dit als geen ander.

Wellicht is kritisch kijken naar de besteding van belastinggeld en naar mogelijkheden om efficiënter te werken, in plaats van opnieuw de druk op burgers te verhogen.

Ik hoop dat jullie deze zorgen die ik, samen met velen Nederlanders, serieus nemen en van het nieuwe box 3 voorstel afzien.

Werkend en ondernemend Nederland rekt op jullie!

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:32:19 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Fw: Bezorgdheid over nieuwe Box 3-regels vanaf 2028 – oproep tot eerlijk beleid voor hardwerkende gezinnen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e

[Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,
Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mij als trouwe VVD-stemmer uitspreken over de aangekondigde wijzigingen in Box 3 die vanaf 2028 moeten ingaan. Ik schrijf u niet vanuit politieke tegenstand, maar juist vanuit betrokkenheid. Omdat ik mij jarenlang heb herkend in de kernwaarden van de VVD: verantwoordelijkheid nemen, ondernemerschap stimuleren en hard werken belonen.

Ik ben ondernemer en vader van een gezin. Wij werken hard, bouwen aan een bedrijf, creëren waarde en dragen fors bij aan de economie én aan de belastinginkomsten van Nederland. Wij hebben altijd geleefd met het idee dat wanneer je verantwoordelijkheid neemt, risico durft te dragen en verstandig omgaat met je geld, je daarmee ook stabiliteit opbouwt voor jezelf en je gezin.

Juist daarom maken de nieuwe Box 3-regels mij zorgen.

Ondernemers worden opnieuw geraakt

Ondernemers hebben geen zekerheid. Geen gegarandeerd pensioen, geen vaste inkomensstrook, geen vangnet. De buffers die wij opbouwen zijn geen luxe. Ze zijn noodzaak. Voor slechtere tijden, voor investeringen, voor personeel, voor onverwachte kosten, én uiteindelijk voor onze oude dag.

Wat mij stoort, is dat het lijkt alsof vermogen steeds meer wordt benaderd alsof het automatisch "rijkdom" betekent. Terwijl het in veel gevallen simpelweg gaat om spaargeld dat opgebouwd is door jarenlang discipline, risico en werkweken die vaak ver boven de 40 uur liggen.

Het voelt alsof voorzichtigheid wordt bestraft

Als hardwerkend gezin proberen wij onze financiële zaken netjes te organiseren. Niet om belasting te ontwijken, maar om verstandig vooruit te kijken. De nieuwe Box 3-systematiek lijkt echter een realiteit te creëren waarin sparen, investeren en opbouwen fiscaal steeds minder aantrekkelijk wordt.

Dat is een gevaarlijke ontwikkeling.

Want wat is het signaal dat hiermee wordt afgegeven aan mensen die verantwoordelijkheid nemen? Dat je beter kunt consumeren dan bouwen. Dat je beter kunt uitgeven dan reserveren. Dat je beter afhankelijk kunt worden dan zelfstandig.

Dat is niet het Nederland waarin ik geloof, en eerlijk gezegd ook niet het Nederland dat ik associeer met de VVD.

VVD, blijf de partij van ondernemerschap en opbouw

Ik begrijp dat het huidige Box 3-stelsel onder druk staat. Ik begrijp ook dat er rechtvaardigheid moet zijn. Maar rechtvaardigheid betekent niet dat hardwerkende mensen die vermogen opbouwen door discipline en ondernemerschap extra worden belast alsof ze een probleem vormen.

Het lijkt erop dat de overheid steeds vaker de oplossing zoekt in het belasten van mensen die het “netjes” doen. Terwijl de echte uitdaging juist ligt in het stimuleren van economische groei, investeringsklimaat en vertrouwen.

Nederland heeft ondernemers nodig. Gezinnen die risico nemen. Mensen die investeren. Die werkgelegenheid creëren. Die vooruitdenken.

Mijn oproep aan u

Ik roep de VVD op om zich bij de verdere uitwerking van de Box 3-regels vanaf 2028 nadrukkelijk hard te maken voor:

- een eerlijke behandeling van spaargeld en buffers die bedoeld zijn voor zekerheid en continuïteit;
- bescherming van ondernemersgezinnen die vermogen opbouwen als pensioenvoorziening;
- beleid dat investeren en opbouwen stimuleert, in plaats van ontmoedigt.

Als VVD-stemmer wil ik kunnen blijven geloven dat de partij staat voor mensen die werken, bouwen en verantwoordelijkheid dragen. Maar als deze koers wordt doorgezet, vrees ik dat juist de groep die Nederland draaiende houdt – ondernemers en werkende gezinnen – structureel wordt ontmoedigd.

En dat zou niet alleen voor mij teleurstellend zijn, maar vooral slecht voor de toekomst van ons land.

Ik hoop oprecht dat de VVD hierin een duidelijke en krachtige lijn kiest, en dat u zich blijft inzetten voor een Nederland waarin hard werken loont en vooruitdenken wordt beloond.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

vader, echtgenoot en ondernemer

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@LIVE.NL>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:33:25 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Nieuwe box 3 voorstel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

****Betreft: Zorgen over het nieuwe box 3-stelsel****

Geachte heer/mevrouw,

Met deze brief wil ik mijn grote zorgen uitspreken over het nieuwe box 3-voorstel dat recent is goedgekeurd door de Tweede Kamer. Hoewel het doel om belastingheffing eerlijker te maken begrijpelijk is, pakt de voorgestelde systematiek in de praktijk onrechtvaardig uit voor veel hardwerkende burgers.

Het kernprobleem is dat er belasting wordt geheven over papieren winsten: vermogensstijgingen die nog niet daadwerkelijk zijn gerealiseerd. Dit betekent dat belasting moet worden betaald over een waardestijging die alleen op papier bestaat. Zolang beleggingen niet zijn verkocht, is er geen sprake van daadwerkelijke winst waarover vrij kan worden beschikt. Toch wordt men geacht hierover belasting af te dragen.

Dit heeft meerdere negatieve gevolgen:

1. ****Aantasting van het rente-op-rente-effect****

Het vermogen dat normaal gesproken kan doorgroeien door herbelegging van rendement, wordt voortijdig afgeroomd. Hierdoor verdwijnt een belangrijk mechanisme van vermogensopbouw op lange termijn. Dit treft met name burgers die op verantwoorde wijze sparen en beleggen voor hun pensioen of financiële zekerheid.

2. ****Gedwongen verkoop van beleggingen****

Wanneer belasting moet worden betaald over ongerealiseerde winsten, kan dit betekenen dat aandelen of andere beleggingen verkocht moeten worden om de belasting te voldoen. Dit kan op een ongunstig moment gebeuren. Koersen kunnen immers dalen ná het peilmoment. In dat geval betaalt men belasting over een hogere papieren waarde, terwijl de daadwerkelijke waarde inmiddels is gedaald. Dit kan dubbel nadelig uitpakken.

3. ****Geen correctie voor inflatie****

Inflatie wordt in het voorstel niet of onvoldoende meegenomen. Een deel van de vermogensgroei is in werkelijkheid slechts compensatie voor geldontwaarding. Door hierover belasting te heffen, wordt feitelijk ook het reële vermogen aangetast.

4. ****Een belastingtarief van 36% op werkelijke winst is buitensporig hoog****

Zelfs wanneer winst daadwerkelijk wordt gerealiseerd, is een tarief van 36% zeer fors. Dit ontmoedigt sparen en investeren en staat niet in verhouding tot het risico dat particuliere beleggers nemen met hun eigen kapitaal.

5. ****Kapitaalvlucht en ontwijkgedrag bij zeer vermogenden****

De realiteit is dat zeer vermogende personen vaak over mogelijkheden beschikken om hun belastingdruk te beperken. Zij kunnen emigreren, vermogen onderbrengen in andere landen of gebruikmaken van juridische constructies zoals het onderbrengen van vermogen in een besloten vennootschap (BV). Hierdoor bestaat het risico dat juist de groep waarop het beleid zich ogenschijnlijk richt, alternatieve routes vindt om belasting te minimaliseren.

6. ****Onevenredige druk op de hardwerkende burger****

Uiteindelijk raakt dit voorstel vooral de hardwerkende burger die risico neemt, belegt voor de lange termijn en vermogen wil opbouwen voor de toekomst en voor zijn of haar kinderen. Deze groep beschikt meestal niet over complexe internationale structuren of fiscale optimalisatie-mogelijkheden en wordt daardoor relatief zwaarder belast.

7. ****Negatieve impact op de economie****

Wanneer investeren minder aantrekkelijk wordt, kan dit leiden tot minder kapitaal voor bedrijven, minder innovatie en minder economische groei. Particulier vermogen speelt een belangrijke rol in de financiering van ondernemingen. Een systeem dat investeren ontmoedigt, kan op termijn schadelijk zijn voor het investeringsklimaat en de concurrentiepositie van Nederland.

Het uitgangspunt van belastingheffing zou moeten zijn dat deze plaatsvindt over daadwerkelijk gerealiseerde en reële winsten, met oog voor inflatie en economische realiteit. Het belasten van papieren rendement ondermijnt vertrouwen in het fiscale systeem en kan leiden tot vermogensverlies zonder dat er ooit daadwerkelijk winst is genoten.

Ik verzoek u daarom dringend om dit voorstel te heroverwegen en te kiezen voor een systeem dat recht doet aan rechtszekerheid, economische logica en de positie van de hardwerkende burger.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: "5.1.2.e" @outlook.com" on behalf of "5.1.2.e" @outlook.com"
<5.1.2.e @outlook.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:33:57 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 - rampzalig beleid

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Met grote zorg volg ik de plannen rondom het nieuwe box 3-stelsel dat naar verwachting per 2028 wordt ingevoerd. In dit systeem wordt het werkelijke rendement op vermogen belast, waarbij in veel gevallen ook jaarlijkse waardeinstijgingen van beleggingen meetellen, zelfs wanneer deze nog niet zijn gerealiseerd. Het voorgestelde tarief ligt rond de 36%.

Hoewel hervorming na eerdere jurisprudentie begrijpelijk is, roept de gekozen invulling fundamentele vragen op. De belasting op ongerealiseerde vermogensaanwas kan leiden tot liquiditeitsproblemen, onzekerheid en een disproportionele druk op burgers die vermogen opbouwen voor pensioen, studie van kinderen of financiële onafhankelijkheid. Daarnaast vereist het nieuwe stelsel een uitgebreide administratieplicht en verhoogde complexiteit voor belastingplichtigen.

In internationaal perspectief valt op dat veel Europese landen primair een vermogenswinstbelasting kennen waarbij pas bij realisatie wordt belast, of lagere tarieven hanteren. Hierdoor dreigt Nederland uit de pas te lopen en het fiscale vestigingsklimaat voor particuliere beleggers en vermogensopbouw te verslechteren.

Ik verzoek u daarom dringend om het huidige voorstel te heroverwegen en te kiezen voor een eenvoudiger en internationaal beter vergelijkbaar stelsel, waarbij belastingheffing plaatsvindt bij realisatie van rendement en de positie van hardwerkende burgers die vermogen opbouwen voldoende wordt beschermd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:35:23 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Bezwaren tegen het nieuwe box 3 stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de de eerste kamer

Met deze mail wil ik mijn grote zorgen uitspreken over het voorgestelde nieuwe box 3-stelsel.

Het nieuwe stelsel raakt naar mijn mening juist de hardwerkende Nederlander die door sparen, beleggen of het opbouwen van een buffer verantwoordelijkheid neemt voor zijn of haar eigen toekomst. In plaats van het stimuleren van financiële zelfredzaamheid, lijkt dit beleid mensen te bestraffen die vooruit proberen te denken en risico's durven te nemen.

Veel burgers ervaren dit als oneerlijk en onbetrouwbaar overheidsbeleid, zeker in een tijd waarin inflatie, hoge woonlasten en energieprijzen al flinke druk leggen op het besteedbaar inkomen. Het belasten van ongerealiseerde rendementen voelt daarbij als een extra stap te ver.

Ik vraag u daarom dringend of de 1e kamer zich wil inzetten om dit box 3-stelsel te heroverwegen, aan te passen of tegen te houden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:35:43 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over nieuwe Box 3-regeling en toekomstperspectief voor jongeren

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Mijn naam is 5.1.2.e ik ben 22 jaar oud en een jonge investeerder. Met deze e-mail wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de voorgestelde nieuwe Box 3-regeling en de gevolgen daarvan voor mijn toekomst in Nederland.

Als jonge Nederlander probeer ik op een verantwoordelijke manier mijn toekomst op te bouwen. Een eigen woning kopen is voor mijn generatie vrijwel onhaalbaar geworden. Daarom is investeren voor veel jongeren, waaronder ikzelf, één van de weinige manieren om op termijn toch perspectief te houden op een eigen huis.

De nieuwe Box 3-regeling maakt investeren echter steeds minder aantrekkelijk en in sommige gevallen zelfs onverstandig. Dit ontmoedigt niet alleen jonge investeerders, maar leidt er naar mijn overtuiging ook toe dat de overheid uiteindelijk minder belasting zal ontvangen. Minder investeringen betekent minder groei en meer kapitaal dat Nederland verlaat.

Daar komt bij dat huren geen realistisch alternatief meer is. Ik sta inmiddels al bijna vier jaar ingeschreven voor een sociale huurwoning en sta nog niet eens op de helft van de wachtlijst. Dit maakt duidelijk hoe uitzichtloos de huidige situatie voor jongeren is. Zonder mogelijkheid om te huren én zonder realistisch vooruitzicht om via investeren vermogen op te bouwen voor een koopwoning, verdwijnt het toekomstperspectief volledig.

Als deze wetgeving in deze vorm wordt doorgevoerd, zie ik helaas geen andere optie dan Nederland te verlaten. Niet omdat ik dat wil, maar omdat het voor jonge mensen als ik steeds onmogelijker wordt om hier een stabiele toekomst op te bouwen.

Ik hoop oprecht dat u bij uw besluitvorming oog heeft voor de gevolgen van deze regeling voor jongeren en toekomstige generaties. Een eerlijk, stabiel en toekomstgericht belastingstelsel is essentieel om jonge mensen perspectief te bieden en in Nederland te houden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 22 jaar
Nederland

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:35:53 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over voorgestelde Box 3-heffing per 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn ernstige zorgen uitspreken over het voorgestelde Box 3-stelsel dat per 2028 in werking zou moeten treden en momenteel ter behandeling in uw Kamer voorligt.

Ik ben 28 jaar, vader van twee jonge kinderen, eigenaar van een woning en heb – afgezien van mijn hypotheek – geen schulden. Maandelijks beleg ik een deel van mijn inkomen. Niet om te speculeren, maar om op lange termijn vermogen op te bouwen voor mijn pensioen en voor de toekomst van mijn kinderen.

Mijn doel is helder: financiële zelfstandigheid, een buffer voor onvoorziene omstandigheden en de mogelijkheid om mijn kinderen later te ondersteunen bij studie, huisvesting of andere belangrijke levensmomenten. Ik wil mijn verantwoordelijkheid nemen en mijn afhankelijkheid van collectieve voorzieningen waar mogelijk beperken.

Het voorgestelde systeem van vermogensaanwasbelasting raakt dit uitgangspunt fundamenteel.

Belastingheffing over niet-gerealiseerde (papier) vermogenswinsten betekent dat belasting verschuldigd is over rendement dat nog niet daadwerkelijk is ontvangen. Dit ondermijnt het rente-op-rente-effect dat cruciaal is voor lange termijn vermogensopbouw. Bovendien kan dit leiden tot liquiditeitsproblemen: bij waardeinstijgingen zonder verkoop kan belastingheffing burgers dwingen beleggingen te verkopen uitsluitend om aan fiscale verplichtingen te voldoen.

In de praktijk treft dit niet uitsluitend zeer vermogende particulieren, maar juist ook werkende huishoudens uit de middenklasse die via gedisciplineerd en gespreid beleggen vermogen proberen op te bouwen voor hun oude dag en hun gezin.

Een belastingstelsel dient rechtvaardig, uitvoerbaar en economisch consistent te zijn. Belastingheffing over daadwerkelijk gerealiseerd rendement – bij verkoop of ontvangst – sluit aan bij dat principe. Belasting over onrealiseerde waardeinstijging wijkt daarvan af en creëert onzekerheid en complexiteit voor burgers.

Ik verzoek u daarom dringend dit wetsvoorstel in de huidige vorm kritisch te beoordelen en te overwegen of belastingheffing op basis van gerealiseerde opbrengsten niet beter aansluit bij beginselen van rechtszekerheid, draagkracht en uitvoerbaarheid.

Ik vertrouw erop dat u het belang van lange termijn vermogensopbouw door werkende gezinnen zorgvuldig meeweegt in uw oordeel.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:38:55 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen om nieuwe box 3 stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste lezer,

Ik maak mij flinke zorgen om het nieuwe Box 3 stelsel.

Het belasten van ongerealiseerde winsten betekent dat mensen belasting betalen over papieren waardeinstijgingen. Geld dat niet is opgenomen en soms een jaar later weer verdwenen kan zijn. Dat is niet alleen onrechtvaardig, het creëert ook onzekerheid en kan mensen dwingen beleggingen te verkopen om belasting te voldoen.

Voor veel Nederlanders is beleggen geen luxe, maar een manier om pensioen aan te vullen en financiële zekerheid op te bouwen. Door ook papieren rendement te belasten ontmoedigt u juist verstandig en langetermijngericht gedrag.

Dit beleid staat haaks op rechtszekerheid en voorspelbaarheid, waarden waar uw partij altijd voor zegt te staan. Ik verzoek u daarom dit stelsel te heroverwegen en alleen gerealiseerd inkomen te belasten.

Ik hoop oprecht dat u dit onderwerp opnieuw serieus oppakt en kiest voor een verstandige en rechtvaardige oplossing die vermogensopbouw ondersteunt in plaats van ontmoedigt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:38:59 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen vanuit zelfstandig ondernemer omtrent Box3 belastingwijzigingen Wet werkelijk rendement

You don't often get email from 5.1.2.e@hotmail.com. [Learn why this is important](#)

Goedenavond,

Als jonge eenmanszaak eigenaar (28 jaar) bouw je geen pensioen op zoals bij veel werknemers en loop je een hoger risico mocht je wat overkomen. Hierdoor heb ik gekozen om zelf een pensioen op te bouwen door middel van beleggen. Het voordeel van lange termijn beleggen is dat je vermogen voornamelijk komt vanuit de tijd dat je bijvoorbeeld in een aandeel of ETF zit (Compound interest), zodat je door de jaren heen met relatief laag rendement nog steeds een mooi vermogen op kan bouwen om op latere leeftijd je oude dag mee kan doorkomen. Mocht Box3 aangepast worden naar belasting op winst dat alleen op papier staat en niet liquide gemaakt is, zal het niet meer mogelijk zijn voor jongeren om een toekomst op deze manier op te bouwen. Het onderdeel rente op rente vervalt dan namelijk, aangezien je gedwongen wordt een groot deel van je aandelen/ETF's te moeten verkopen om die 36% belasting te kunnen betalen.

Nog erger zou zijn als je bijvoorbeeld 50% winst maakt op een aandeel eind december, neem voor het gemak 31 december aan. Stel je zou 50 duizend euro in dat aandeel hebben zitten, dan zou je op papier 25 duizend euro winst hebben gemaakt, echter heb je niets verkocht en dus ook geen geld liquide. Vervolgens stort het aandeel op 2 januari in en heb je 30 duizend euro in het aandeel zitten aan waarde. Werkelijk heb je dus 20 duizend euro verlies op papier, maar moet je de belastingdienst 36% belasting gaan betalen over de 25 duizend euro winst die er volgens hun gemaakt is, terwijl je eigenlijk verlies hebt. Het geldbedrag dat je ze verschuldigd bent is rond de 9 duizend euro, terwijl het geld er niet is.

De verandering van Box3 zou bij het ingaan van de nieuwe wet er dus niet alleen voor zorgen dat jongeren geen vermogen op kunnen bouwen, maar kan ook tot grote geld problemen kunnen leiden bij jongeren, omdat ze geld verschuldigd zijn dat niet bestaat. De verandering van de wet zal naar mijn inzicht niet veel doen om 'rijke' burgers te belasten, maar zal voornamelijk zorgen dat jongeren geen toekomst op kunnen bouwen en meer meer afstand tot de overheid zullen krijgen.

Ik zou willen vragen om hier niet akkoord mee te gaan om zo de hardwerkende burgers te beschermen in plaats van straffen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:39:16 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Stop box 3: geen belasting op papieren winst en behoud belastingvrije voet

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik maak mij ernstig zorgen over de Wet tegenbewijsregeling box 3. Ondanks de uitspraken van de Hoge Raad blijft belasting op ongerealiseerde papieren winsten een inbreuk op het eigendomsrecht (EVRM).

Het verdwijnen van de belastingvrije voet maakt dit nog onrechtvaardiger: ook kleine spaarders en beginnende beleggers worden dan belast, zelfs zonder werkelijk rendement.

De Raad van State wijst op uitvoerbaarheidsproblemen, hoge administratieve lasten (1,6 miljoen belastingplichtigen) en gebrek aan samenhangend vermogensbeleid.

Drie concrete verzoeken:

1. Belast alleen werkelijk gerealiseerd rendement
2. Behoud de belastingvrije voet voor kleine vermogens
3. Kies voor een eenvoudig, uitvoerbaar stelsel

Ik reken op de Eerste Kamer om eigendomsrecht en rechtszekerheid boven begrotingsdruk te stellen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Papendrecht

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:39:29 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Cc: "cie.fin@tweedekamer.nl" <cie.fin@tweedekamer.nl>
Subject: Dringend verzoek tot verwerping wetsvoorstel Box 3 (Werkelijk Rendement)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief richt ik mij tot u in uw constitutionele rol als bewaker van de rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en kwaliteit van wetgeving. Ik verzoek u met klem **om tegen het huidige wetsvoorstel voor het nieuwe stelsel in Box 3 te stemmen**. Dit voorstel is onredelijk, vormt een directe bedreiging voor het Nederlandse investeringsklimaat en is in de praktijk volstrekt onuitvoerbaar.

1. Begrotingshaast ontslaat niet van deugdelijke wetgeving

De Tweede Kamer voert de vermeende noodzaak aan om dit voorstel met spoed aan te nemen om een begrotingstekort van 2,4 miljard euro te dichten. Ik wijs u erop dat fiscale noodzaak nooit een ontslaggrond mag zijn voor het ontwerpen van deugdelijke wetgeving. Het overhaast invoeren van een fundamenteel gebrekkig systeem om een incidenteel begrotingsgat te dichten, is het spreekwoordelijke "spelen met vuur". Men riskeert hiermee de langetermijnvitaliteit van de Nederlandse economie op te offeren voor een kortstondige boekhoudkundige oplossing. Een rechtsstaat dient wetten te maken die standhouden bij de rechter en vertrouwen wekken bij de burger, niet wetten gedreven door paniekvoetbal.

2. De fabel van de 'rijke belegger' en de impact op de middenklasse

Het is een misvatting dat dit voorstel enkel de allerrijksten treft; juist de middenklasse wordt de nekslag gegeven. Het heffen op **ongerealiseerde winsten** (vermogensaanwas) zonder inflatiecorrectie, gecombineerd met een aanzienlijk hoog tarief van 36%, is nergens ter wereld succesvol gebleken. Het ondermijnt het fundamentele principe van rente-op-rente waar de burger op rekent voor zijn aanvullende pensioenopbouw. Men moet de inflatie plus de belastingdruk eerst met rendement overtreffen om het vermogen enkel in reële termen gelijk te houden. Dit over vermogen waarover in Box 1 reeds fors is afgerekend.

3. Ondermijning van het investeringsklimaat: Internationaal signaal

Terwijl Christine Lagarde (ECB) benadrukt dat Europa belastingen moet verlagen en investeringen juist moet stimuleren om economische stagnatie en het wegtrekken van kapitaal naar het buitenland te voorkomen (<https://archive.ph/XVRRQ>), slaat Nederland de tegenovergestelde weg in.

- **Internationale & nationale kritiek:** Stemmen van o.a. Shopify-topman Tobias Lütke, Elon Musk, internationale/nationale economen en onze eigen Prins Constantijn waarschuwen voor de destructieve aard van dit beleid. Grote internationale kanalen zoals *The Kobeissi Letter* (16,2 miljoen views op X) berichten dat het inslaan van deze weg desastreus is voor een land.
- **Waarschuwing VNO-NCW:** Ons belastingstelsel is reeds complexer en minder aantrekkelijk dan het Europese gemiddelde. Dit voorstel jaagt kapitaal weg, een trend die de Amsterdamse beurs (Euronext) al signaleert: ons spaargeld verdwijnt naar de VS.
- **In een brandbrief schrijft de Nederlandse cryptosector (VBNL):** Nederland is momenteel de tweede belangrijkste vestigingsplaats in de EU voor gereguleerde cryptobedrijven. Het voorstel om onerealiseerde winsten te belasten bij een extreem volatiele asset-class, zonder de mogelijkheid tot achterwaartse verliesverrekening, is onuitvoerbaar en jaagt deze innovatieve sector de grens over. Het is inconsistent om via toezicht (MiCAR) in te zetten op marktvolvwassenheid, maar diezelfde sector fiscaal de nek omdraaien.

- **Lessen uit de vastgoedmarkt:** De huidige kaalslag op de huurmarkt is een pijnlijk actueel praktijkvoorbeeld van wetgeving die louter vanuit de "Haagse stolp" is bedacht. Ondanks waarschuwingen is de markt ontwricht en worden woningen massaal verkocht. Leer van deze fouten: wanneer ondernemers en kapitaal eenmaal vertrekken, keren zij niet snel terug.

Het is wrang en bizar dat Nederland, het land waar de VOC in 1602 de allereerste aandelenbeurs ter wereld oprichtte, nu een van de zwaarste belastingen op beleggingen wereldwijd wil invoeren. Wij transformeren van een innovatieve pionier naar een fiscaal isolement dat kapitaal massaal naar het buitenland jaagt, zoals ook de Amsterdamse beurs (Euronext) signaleert.

4. Een administratief moeras en onuitvoerbaarheid

Dit nieuwe stelsel wordt een bureaucratische verschrikking voor de Belastingdienst, beleggingsplatforms en burgers. Het verplicht tot een uiterst complexe boekhouding waarvoor burgers soms dure expertise moeten inhuren. Daarnaast gaat de vraag zijn wat de netto-opbrengst werkelijk is wanneer de enorme personeelskosten bij de fiscus en de economische schade van de Laffer-curve (waarbij een te hoge druk leidt tot lagere totale opbrengsten i.v.m. vertrek van kapitaal naar het buitenland) worden verrekend.

5. Strijdigheid met het Coalitieakkoord Kabinet-Jetten

Dit wetsvoorstel staat lijnrecht tegenover de ambities van het huidige kabinet, zoals vastgelegd in het coalitieakkoord 2026:

- **Eenvoud:** Het kabinet belooft ingewikkelde regels simpel te maken via een jaarlijkse "Vereenvoudigingswet". Dit Box 3-voorstel doet exact het omgekeerde: het creëert een ongekennde administratieve complexiteit.
- **Innovatie en welvaart:** Het akkoord stelt dat innovatie bepalend is voor onze welvaart en geopolitieke macht. Echter, door deze zware en complexe regels stoot u innovatief kapitaal juist af. De geopolitieke positie van Nederland wordt hiermee verzwakt in plaats van versterkt.
- **Investeringsbereidheid:** Het kabinet wil stimuleren dat mensen hun spaargeld meer beleggen in de Nederlandse economie. Een repressief belastingstelsel op werkelijk rendement ontmoedigt dit fundamenteel.
- **Te vage beloften:** Er wordt gesproken over een "doorontwikkeling" naar een vermogenswinstsystematiek in de toekomst. Deze vaagheid is onacceptabel. De burger en ondernemer hebben nu behoefte aan zekerheid, niet aan een tijdelijke wet die "ooit" verbeterd zal worden. Zekerheid is de voorwaarde voor investeringen.

6. Oproep tot heroverweging en onderzoek

Er is in Nederland niets zo blijvend als een 'tijdelijke' wet. Nederland snakt na jaren van onzekerheid naar een definitieve, concurrerende oplossing. Ik verzoek u daarom dit voorstel te verwerpen op basis van bovenstaande uiteenzetting en mogelijk (deels) op basis van de volgende criteria:

- **Rechtmatigheid:** De belasting op ongerealiseerde winst zonder inflatiecorrectie is juridisch uiterst kwetsbaar.
- **Uitvoerbaarheid:** De administratieve lastendruk is disproportioneel voor zowel burger als overheid.
- **Kwaliteit:** Wetgeving op basis van begrotingshaast mist de noodzakelijke stabiliteit voor een gezond en stabiel investeringsklimaat. Een investeringsklimaat waar juist ook het huidige kabinet in de Tweede Kamer voor zegt te staan.

Geef de Tweede Kamer de opdracht een expertgroep in te stellen die, kijkend naar landen als Finland of Zwitserland, een logisch en rechtvaardig stelsel ontwerpt. U heeft de macht om een beslissing met extreme gevolgen te voorkomen. Ik reken op uw wijsheid om te kiezen voor de lange termijn stabiliteit van onze economie.

Met bezorgde groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:41:13 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Teleurstelling en zorgen over nieuwe Box 3-belasting op fictief rendement

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn teleurstelling en ongenoegen uitspreken over de voorgenomen aanpassingen in box 3, met name de belastingheffing op fictief rendement.

Als burger en belastingbetaler ervaar ik deze maatregel als onrechtvaardig en losgezongen van de economische realiteit. Het belasten van rendement dat in werkelijkheid niet is behaald, voelt principieel onjuist. Zeker in een tijd waarin spaarrentes lange tijd laag zijn geweest en beleggingen gepaard gaan met reële risico's en volatiliteit, is het moeilijk te rechtvaardigen dat er belasting wordt geheven over winsten die mogelijk nooit gerealiseerd worden.

Daarnaast tast deze aanpak het vertrouwen in een stabiel en voorspelbaar fiscaal beleid aan. Voor veel mensen is vermogen in box 3 geen luxe, maar een manier om te sparen voor pensioen, studie van kinderen of financiële zekerheid. Door fictieve rendementen als uitgangspunt te blijven nemen, ontstaat het gevoel dat prudent financieel gedrag juist wordt ontmoedigd.

Juist van uw fractie had ik verwacht dat zij zich sterker zou inzetten voor een eerlijker systeem dat uitgaat van werkelijk behaalde rendementen en rechtszekerheid voor burgers. Ik verzoek u daarom dringend om kritisch te blijven op deze plannen en u in te zetten voor een box 3-stelsel dat beter aansluit bij de realiteit en het draagkrachtbeginsel.

Ik hoop dat u mijn zorgen serieus neemt en deze meeweegt in uw verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

VVD stemmer

Student met hoop op een mooie toekomst

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:45:12 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Heroverweging wetsvoorstel werkelijk rendement box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste heer/mevrouw,

Allereerst wil ik u bedanken voor de genomen moeite om mijn e-mail te lezen.

Nadat mij vorige week ter ore is gekomen dat de tweede kamer het wetsvoorstel Werkelijk rendement box 3 heeft aangenomen, ben ik behoorlijk geschrokken.

Aangezien in mijn branche geen cao van toepassing is, heb ik ervoor gekozen zelf te voorzien in een oudedagsvoorziening door te beleggen in aandelen en cryptovaluta. Dit vergt tijd, inzet en op de korte termijn ook financiële middelen, aangezien je niet direct winstgevend wordt. Ik ben mij bewust van de daaraan verbonden risico's en sta volledig achter deze keuze. Echter, het nieuwe wetsvoorstel Werkelijk rendement box 3 dreigt een aanzienlijk deel van de beleggende Nederlanders te ontmoedigen om hiermee door te gaan of überhaupt te starten met beleggen.

Even los van de discussie of het ethisch juist is dat je als belegger vanaf 2028 indirect verplicht wordt om een "stukje" eigendom te verkopen, leest u hieronder de belangrijkste redenen waarom het werkelijk rendement in box 3 als problematisch wordt gezien voor het eigendomsrecht:

- Belasten van ongerealiseerde winst (Vermogensaanwasbelasting): Vanaf 2028 wordt voorgesteld om vermogensaanwas te belasten. Dit betekent dat je belasting betaalt over de waardestijging van bijvoorbeeld aandelen, nog voordat je deze bezittingen hebt verkocht. Je moet dus belasting betalen over winst die op papier staat, maar nog niet in je zak zit. Als de waarde daarna weer daalt, heb je belasting betaald over 'lucht'.
- Aantasting van de liquiditeit (Het 'Cashflow'-probleem): Omdat belasting wordt geheven over ongerealiseerde winst, kan het gebeuren dat je wel belasting moet betalen, maar geen liquide middelen (cash) hebt gekregen uit het vermogen om de aanslag te voldoen. Dit dwingt belastingplichtigen om vermogen (bijv. een deel van hun aandelen of vastgoed) te verkopen om de belasting te betalen, wat als een schending van het ongestoord eigendomsrecht wordt gezien.
- Disproportionele heffing: Het eigendomsrecht stelt dat een belastingheffing niet 'buitensporig' mag zijn. Als de belastingheffing (gepland op 36% in 2028) wordt berekend over een boekwinst die later verdwijnt, kan dit leiden tot een verliesgevende situatie door toedoen van de fiscus.
- Geldontwaarding: Er is in deze wet geen rekening gehouden met een inflatiecijfer. Men belegt niet enkel om geld te verdienen, maar om geldontwaarding tegen te gaan;
- Verrekening van verliezen: Hoewel het nieuwe wetsvoorstel voorziet in het aftrekken van verliezen bij een negatief rendement, gebeurt dit vaak pas in latere jaren (verliesverrekening). Het direct belasten van een plus, maar pas later verrekenen van een min, wordt als onrechtvaardig ervaren.

Het fundamentele bezwaar is dat de overheid met de vermogensaanwasbelasting (werkelijk rendement) 'inbreuk' maakt op de waardeontwikkeling van eigendom, voordat dit eigendom is omgezet in realistische, beschikbare inkomsten (realisatie). Tevens kleven er aan het nieuwe systeem van werkelijk rendement ook principiële bezwaren op basis van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), in het bijzonder het recht op ongestoord genot van eigendom (artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM).

U moet begrijpen dat het aannemen van deze wet desastreuze gevolgen zal hebben voor de Nederlandse economie en de Nederlanders.

Vermogenden zullen Nederland gaan verlaten en een groot deel van de mensen zal stoppen met investeren, juist waar onze bedrijven en economie dat in deze onzekere tijd nodig zullen hebben. Het geld dat “verdwijnt” door kapitaalvlucht uit Nederland zal niet meer terugkomen en zal andere economieën verrijken, denk aan vastgoed in Dubai of Spanje of investeren in Poolse bedrijven. Landen waar ze mensen die risico’s durven nemen en instappen met kapitaal met open armen ontvangen.

Ik wil u vragen het wetsvoorstel Werkelijk rendement box 3 te heroverwegen en te verwerpen.

Met hartelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:46:00 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over de toekomstige box 3-belasting en de gevolgen voor jonge beleggers

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn grote zorgen uiten over de voorgenomen hervorming van de box 3-belasting. Als student die al op jonge leeftijd is begonnen met beleggen en bewust geld opzij heeft gezet voor de toekomst, voelt deze maatregel niet alleen onrechtvaardig, maar ook ontmoedigend.

Vanaf jonge leeftijd heb ik ervoor gekozen om niet al mijn inkomen te besteden, maar juist te sparen en te investeren. Waar veel leeftijdsgenoten hun geld uitgaven aan consumptie, heb ik gekozen voor financiële verantwoordelijkheid. Ik heb bijbanen gehad, studiefinanciering zorgvuldig beheerd en structureel geld apart gezet om te beleggen voor de lange termijn. Niet om snel rijk te worden, maar om later minder afhankelijk te zijn van sociale voorzieningen en om mijn eigen financiële basis op te bouwen.

De voorgestelde belasting op werkelijk rendement klinkt op papier eerlijk, maar pakt in de praktijk voor veel kleine beleggers onevenredig zwaar uit. Enkele concrete voorbeelden:

- Als mijn beleggingen in een jaar €5.000 op papier stijgen, maar ik deze winst niet realiseer en de markt het jaar daarop corrigeert, moet ik mogelijk belasting betalen over een winst die feitelijk weer is verdwenen.
- Als ik een deel van mijn portefeuille moet verkopen om belasting te betalen, wordt mijn lange termijn strategie verstoord en word ik gedwongen mijn vermogen af te bouwen.
- Als student beschik ik niet over een hoog inkomen. Wanneer ik belasting moet betalen over rendement terwijl ik nauwelijks liquide middelen heb, leidt dit direct tot financiële druk.

Het voelt wrang dat iemand die bewust spaart en investeert voor zijn toekomst zwaarder wordt belast dan iemand die zijn volledige inkomen consumeert. De overheid stimuleert financiële zelfredzaamheid, pensioenopbouw en vermogensvorming, maar straft tegelijkertijd jonge mensen die hier actief mee bezig zijn.

Daarnaast creëert het systeem onzekerheid. Beleggen is per definitie onderhevig aan schommelingen. Het belasten van (nog niet gerealiseerde) rendementen vergroot het risico voor particulieren en maakt langetermijnbeleggen minder aantrekkelijk. Dit staat haaks op het belang van financiële educatie en eigen verantwoordelijkheid.

Ik verzoek u daarom dringend om bij de beoordeling van deze wet rekening te houden met jonge beleggers en studenten die op een verantwoorde manier vermogen proberen op te bouwen. Overweeg een vrijstelling of aangepaste regeling voor kleine vermogens, studenten of langetermijnbeleggers, zodat sparen en investeren niet worden ontmoedigd.

Ik hoop dat u de belangen van mijn generatie serieus meeweegt in uw besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:49:25 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Ik schrijf u deze brief als bezorgde ouder van drie jonge zoons (alle drie 3 jaar oud). Wij werken hard om ons hoofd boven water te houden in een tijd waarin de kosten voor kinderopvang, boodschappen en onze hypotheek de pan uit rijzen.

Ondanks de hoge kosten van levensonderhoud proberen wij elke maand met grote discipline €300,- opzij te zetten (sparen/beleggen). Dit doen we niet voor luxe of rijkdom, maar met één specifiek doel: over vijftien jaar de studie van onze drie jongens kunnen bekostigen.

Wij maken ons echter grote zorgen over de box 3-wetgeving. Het voelt onrechtvaardig dat we belast worden over rendementen die we in de praktijk niet halen, of dat de overheid een hap neemt uit het kleine beetje dat we met moeite opzij leggen voor de toekomst van onze kinderen. Voor een gezin dat nu al financieel de eindjes aan elkaar moet knopen, voelt deze belasting als een straf op goed ouderschap en verantwoordelijkheid nemen voor later.

In hoeverre staan de parlementariërs nogd voor de volgende generaties. Daarom doe ik een dringend beroep op u:

- Zorg dat kleine spaarders die sparen voor de studie van hun kinderen niet de dupe worden.
- Zorg voor een eerlijke regeling waarbij alleen belasting wordt betaald over rendement dat daadwerkelijk is behaald.

Wij hopen dat u bij de stemmingen in de Eerste Kamer denkt aan gezinnen zoals het onze, die simpelweg proberen een eerlijke start voor hun kinderen te financieren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e en 5.1.2.e

Trotse ouders

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 24 Feb 2026 20:49:37 +0100
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Fw: Reactie op Wet Werkelijk Rendement

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>

Verstuurd: dinsdag, februari 24, 2026 11:18:56 a.m.

Aan: vvd@eerstekamer.nl <vvd@eerstekamer.nl>; d66@eerstekamer.nl <d66@eerstekamer.nl>; cda@eerstekamer.nl <cda@eerstekamer.nl>; pvda@eerstekamer.nl <pvda@eerstekamer.nl>; bbb@eerstekamer.nl <bbb@eerstekamer.nl>; voorzitter@eerstekamer.nl <voorzitter@eerstekamer.nl>

Onderwerp: Reactie op Wet Werkelijk Rendement

Goedemorgen Fracties van de Eerste Kamer,

Ik heb er lang over nagedacht, maar ook ik voel mij toch geroepen om mijn zorgen te uitten met betrekking tot de door de Tweede Kamer recentelijk aangenomen Wet Werkelijk Rendement.

Ik ben een vader van 43 jaar en nu zo'n 6 jaar echt bezig met beleggen om toch voor later iets voor mijzelf te kunnen opbouwen, maar met deze nieuwe wet zal dit toch echt een heel stuk lastiger worden!

Ik zal niet de eerste zijn die u hierover mailt en zeker ook niet de laatste, dus ik hoop ten eerste dat u al onze zorgen zeer serieus zult nemen en de Wet Werkelijk Rendement niet zult goedkeuren.

Ten eerste het meest cruciale deel van de wet en dat is natuurlijk het belasten van ongerealiseerde resultaten. Dit gebeurt in de huidige wetgeving natuurlijk ook al, maar rekent men ten eerste met een gemiddeld fictief rendement (wat mijns inziens juist zorgt voor stabiele inkomsten voor de overheid) en is er per persoon het heffingsvrije vermogen van nu om en nabij de EUR 59.000. In de nieuwe wet is er een vrijstelling van EUR 1.800 rendement, wat bij een gemiddeld rendement van zeg 8% slechts neerkomt op een vermogen van EUR 22.500, ofwel meer dan een halvering ten opzichte van het heffingsvrije vermogen. Ok, men heeft vast ook nog een gedeelte spaargeld in die voor nu EUR 59.000 en dat rendeert veel minder, maar dan nog is het verlagen van die drempel met zo'n sprong echt niet te rechtvaardigen op welke manier dan ook!

Ten tweede het gebruik van het woord "werkelijk" wat niet juist is, daar een ongerealiseerd resultaat (wat men dus wil gaan belasten) pas als "werkelijk" kan worden aangeduid wanneer het wordt omgezet in een gerealiseerd resultaat, ofwel wanneer men besluit zijn/haar positie te verkopen. Dus alleen al op basis van de naam zou er pas belast moet worden bij realisatie.

Verder heeft men de regels in deze nieuwe wet, zoals o.a. de EUR 1,800 rendementsvrijstelling, vastgesteld zodat de berekende inkomsten nagenoeg gelijk zullen zijn ten opzichte van de huidige wet. Dit zal uiteindelijk natuurlijk nooit het geval worden, men zal op zoek gaan naar andere mogelijkheden en bijvoorbeeld hun geld verplaatsen naar het buitenland, gaan investeren via een BV, et cetera. Ofwel, men zal zich aardig in de voet schieten als men ook echt zal gaan rekenen op deze inkomsten, want die zullen toch echt een stuk lager uitvallen dan men nu verwacht.

En wat wanneer 2028 een heel slecht beursjaar gaat zijn, dan ontvangt de overheid over dat jaar dus van niemand belasting vanuit deze wet en dus gelijk een gat in de begroting. Tevens mag iedereen zijn verlies van dat jaar verrekenen met de eventuele winst in het volgende jaar en zal de te innen belasting in de volgende jaren ook vele

malen lager liggen dan begroot. Ofwel, een wet met hele onregelmatige opbrengsten, terwijl regelmaat volgens mij juist iets is waar de overheid naar op zoek is.

En zo zou ik nog wel even door kunnen gaan met het opsommen van negatieve/slechte aspecten van deze nieuwe wet.

Kortom, echt een dramatische wet die bij aannahme echt een hele grote negatieve impact zal hebben op een hele hoop hardwerkende mensen en ook niet te vergeten op Nederland in zijn geheel!

Ik hoop echt ten zeerste dat u al deze zorgen ter harte neemt en met alle leden van de Eerste Kamer tot de enige juiste beslissing zult komen en de Wet Werkelijk Rendement met een geruime meerderheid zult verwerpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e