

**From:** 5.1.2.e <5.1.2.e@travelessence.nl>  
**Date:** Thursday, February 26, 2026, 4:29 PM  
**To:** postbus@eerstekamer.nl  
**Subject:** Bericht bestemd is voor de commissie FIN.

---

**Attachments:**

Brief Eerste Kamer-TravelEssence.pdf

---

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @travelessence.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de commissie FIN,

Bijgaand treft u mijn brief aan die ik heb geschreven vanuit de zorg voor onze medewerkers.

Inmiddels heb ik begrepen dat er vanuit het ministerie aandacht is voor het aanpassen van het wetsvoorstel. Echter denk ik dat mijn brief nog steeds relevant kan zijn omdat het een probleem aansnijdt, waarover ik in de media nog niet veel heb vernomen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

--

Met vriendelijke groet / Kind regards,

5.1.2.e

Director

**Travel ~ Essence**

**Zeist:** 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

**Breda:** 5.1.2.e 5.1.2.e

**Haarlem:** 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

**Zwolle:** 5.1.2.e 5.1.2.e

mob: 5.1.2.e

tel: +31 030 272 5335

[www.travelessence.nl](http://www.travelessence.nl)

New Zealand Tourism Awards Winner

**Please consider the environment, also before printing this email.**

De informatie in dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Het inzien, verspreiden, kopiëren of anderszins gebruiken van de informatie in dit bericht door andere personen dan de geadresseerde(n) is niet toegestaan. Dit bericht is slechts ter informatie en kan niet worden beschouwd als officiële bevestiging van of een transactie met TravelEssence, tenzij uitdrukkelijk anders blijkt uit de tekst van dit bericht.

Zeist, 25 februari 2024

Geacht lid van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik uw aandacht vragen voor een ernstige en ongewenste consequentie voor het midden- en kleinbedrijf van het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement. Ik ben mij terdege bewust van de noodzaak om de “Box 3 -problematiek” op te lossen en ook van de tijdsdruk die daarop staat. Echter het huidige voorstel kent een onrechtvaardig manco.

Binnen onze onderneming bieden wij medewerkers de mogelijkheid om te participeren in het bedrijf. Een deel van deze participaties wordt toegekend als onderdeel van langetermijnbinding; daarnaast kunnen medewerkers ervoor kiezen om uit eigen middelen extra participaties bij te kopen. Dit vergroot betrokkenheid, ondernemerschap en gezamenlijke verantwoordelijkheid voor duurzame groei. En het geeft werknemers de mogelijkheid mee te profiteren van de waardeontwikkeling van het bedrijf waaraan zijn zelf bijdragen. Voor zowel de organisatie als de werknemers is dit een zeer waardevol instrument.

Onder het voorgestelde regime van (Box 3) belastingheffing op werkelijk rendement dreigt echter een fundamenteel probleem te ontstaan.

De participaties in het bedrijf – zoals bij veel MKB-ondernemingen – zijn niet vrij verhandelbaar. Verkoop is uitsluitend mogelijk met medewerking van de vennootschap en vaak ook onder specifieke voorwaarden. Er bestaat geen liquide markt. Dit betekent dat werknemers geconfronteerd kunnen worden met belastingheffing over een (papieren) waardestijging zonder dat zij feitelijk over liquide middelen beschikken om deze belasting te voldoen.

Hierdoor kunnen medewerkers financieel in de knel komen, terwijl zij geen mogelijkheid hebben hun participaties zelfstandig te verkopen om aan hun fiscale verplichtingen te voldoen. Wij achten dit buitengewoon onredelijk en onwenselijk.

Ook vanuit maatschappelijk perspectief, breder dan onze organisatie is er mijns inziens een aantal zwaarwegende argumenten waarom de voorgestelde wet in deze vorm geen doorgang moet vinden.

1. **Onevenredige impact op het MKB.**  
Bij beursgenoteerde ondernemingen zijn aandelen vrij verhandelbaar en liquide. In het MKB is dat fundamenteel anders. Juist daar kan belastingheffing over niet-gerealiseerd rendement tot acute liquiditeitsproblemen leiden. Dit doorkruist de gedachte van een 'level playing field'.
2. **Belemmering van ondernemerschap en medewerkersparticipatie.**  
Indien deze fiscale consequenties werkelijkheid worden, zullen veel MKB-ondernemingen zich genoodzaakt zien te stoppen met werknemersparticipatie – of zelfs bestaande structuren terug te draaien – ondanks het feit dat zowel werkgevers als werknemers deze vorm van mede-eigenaarschap wenselijk achten.
3. **Indirecte sturing van bedrijfsvoering via fiscaliteit.**  
De facto wordt hiermee een legitiem en maatschappelijk wenselijk instrument ontmoedigd of onmogelijk gemaakt door fiscale regelgeving. Dat heeft verstrekken gevolgen voor governance, langetermijnbetrokkenheid en vermogensvorming van werknemers.
4. **Bestaande situaties worden geraakt.**  
Er is reeds sprake van lopende participatieregelingen die onder andere fiscale verwachtingen tot stand zijn gekomen. Het wetsvoorstel grijpt direct in op deze bestaande structuren.

In gesprekken met mede-ondernemers blijkt dat dit probleem breder leeft binnen het MKB. Maar zelfs indien het aantal getroffen ondernemingen beperkt zou zijn, blijft het principiële bezwaar bestaan dat wetgeving geen situaties zou moeten creëren waarin burgers willens en wetens in financiële problemen kunnen raken zonder reële handelingsmogelijkheden.

Ik verzoek u daarom om bij de behandeling van het wetsvoorstel nadrukkelijk te toetsen op:

- uitvoerbaarheid in niet-liquide situaties;
- proportionaliteit van belastingheffing over niet-gerealiseerde waardeinstijgingen;
- rechtszekerheid voor bestaande participatieregelingen;
- de economische en maatschappelijke impact op het MKB.

Mijn hartenkreet is eenvoudig: doe dit niet in deze vorm. Stem alstublieft niet in met het huidige wetsvoorstel zolang er geen oplossing is voor werknemersparticipaties in niet-verhandelbare MKB-structuren.

Graag ben ik bereid onze situatie nader toe te lichten of concrete praktijkvoorbeelden te delen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Directeur

Kopie: Commissie financiën Eerste Kamer  
MKB Nederland