

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmai.com>
Date: Sunday, March 1, 2026, 3:54 PM
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
CC: "pim.vanballekom@eerstekamer.nl" <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>
 "bart.kroon@eerstekamer.nl" <bart.kroon@eerstekamer.nl>
 "martin.vanrooijen@eerstekamer.nl" <martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>
 "carla.moonen@eerstekamer.nl" <carla.moonen@eerstekamer.nl>
 "arie.griffioen@eerstekamer.nl" <arie.griffioen@eerstekamer.nl>
 "rian.vogels@eerstekamer.nl" <rian.vogels@eerstekamer.nl>
 "marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl" <marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>
 "janny.bakker@eerstekamer.nl" <janny.bakker@eerstekamer.nl>
 "theo.bovens@eerstekamer.nl" <theo.bovens@eerstekamer.nl>
 "peter.schalk@eerstekamer.nl" <peter.schalk@eerstekamer.nl>
 "ruben.baumgarten@eerstekamer.nl" <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>
 "joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl" <joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>
 "g.vstrien@eerstekamer.nl" <g.vstrien@eerstekamer.nl>
 "eric.holterhues@eerstekamer.nl" <eric.holterhues@eerstekamer.nl>
 "bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl" <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>
 "ferd.crone@eerstekamer.nl" <ferd.crone@eerstekamer.nl>
 "randy.martens@eerstekamer.nl" <randy.martens@eerstekamer.nl>
 "roel.vangurp@eerstekamer.nl" <roel.vangurp@eerstekamer.nl>
 "paul.rosenmoller@eerstekamer.nl" <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>
 "farah.karimi@eerstekamer.nl" <farah.karimi@eerstekamer.nl>
 "eddy.hartog@eerstekamer.nl" <eddy.hartog@eerstekamer.nl>
 "n.koffeman@eerstekamer.nl" <n.koffeman@eerstekamer.nl>
 "elly.vanwijk@eerstekamer.nl" <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>
 "ingrid.visseren@eerstekamer.nl" <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>
 "toine.beukering@eerstekamer.nl" <toine.beukering@eerstekamer.nl>
 "auke.vandergoot@eerstekamer.nl" <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>
 "cees.vandesanden@eerstekamer.nl" <cees.vandesanden@eerstekamer.nl>
 "pim.walenkamp@eerstekamer.nl" <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>
Subject: Commissie FIN – Bezwaren tegen de Wet werkelijk rendement box 3

[Sommige personen die dit bericht ontvangen, ontvangen vaak geen e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. Informatie over waarom dit belangrijk is op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Aan de leden van de vaste commissie voor Financiën,

Mijn naam is 5.1.2.e woonachtig te Zoetermeer. Ik schrijf u als bezorgde burger over de Wet werkelijk rendement box 3, die na aannme door de Tweede Kamer op 12 februari 2026 nu ter behandeling bij de Eerste Kamer ligt.

Ik begrijp dat het Kerstarrest van de Hoge Raad in 2021 een hervorming noodzakelijk heeft gemaakt. Toch verzoek ik u dringend om dit wetsvoorstel in de huidige vorm niet aan te nemen. Hieronder licht ik mijn bezwaren toe.

Belasting op ongerealiseerde winst is onrechtvaardig

Onder de vermogensaanwasbelasting worden burgers jaarlijks belast over waardestijgingen die zij nog niet hebben verzilverd. Dit is geen "werkelijk rendement" — het is papieren winst. Als de waarde het jaar erop weer daalt, is de belasting al betaald over geld dat nooit is ontvangen. Dit kan ertoe leiden dat beleggers gedwongen worden bezittingen te verkopen om hun belastingaanslag te voldoen.

Het resetprobleem per 1 januari 2028

Alle vermogensbestanddelen worden op 1 januari 2028 opnieuw gewaardeerd. Een belegger wiens portefeuille in 2027 met 30% daalt en in 2028 weer herstelt naar de oorspronkelijke waarde, wordt aangeslagen voor een "winst" van 30% — terwijl er per saldo niets is verdiend.

Geen inflatiecorrectie

Het wetsvoorstel belast het nominale rendement. In een periode van hogere inflatie betekent dit dat rendement dat enkel de koopkracht behoudt, wordt wegbelast. Burgers die spaargeld productief proberen in te zetten — iets wat de coalitie zelf aanmoedigt — worden hiervoor gestraft.

Onuitvoerbaarheid en complexiteit

De Raad van State heeft geoordeeld dat het voorgestelde stelsel ingrijpende gevolgen heeft voor zowel burgers als de Belastingdienst. Het vergt 650 tot 800 extra voltijdsmedewerkers en legt een groot beroep op het "doenvermogen" van belastingplichtigen. De Raad adviseerde het voorstel niet in deze vorm in te dienen.

Dit is erkend een tussenstap

Het coalitieakkoord spreekt over doorontwikkeling richting een andere systematiek. De Tweede Kamer heeft moties aangenomen die de regering verplichten vóór Prinsjesdag 2028 een alternatief op basis van gerealiseerde winsten te presenteren. Als alle partijen erkennen dat dit niet het eindstelsel is, waarom dan miljoenen burgers en de Belastingdienst belasten met een systeem dat snel weer moet worden vervangen?

Nederland als internationaal buitenbeentje

Van de twaalf OESO-landen die in 1990 een vermogensbelasting kenden, zijn er nog maar vier over. Landen als Japan, Denemarken en Noorwegen — allen met hoge tarieven — belasten uitsluitend gerealiseerde vermogenswinsten. Nederland zou een vrijwel unieke positie innemen.

De Eerste Kamer toetst wetgeving op rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Op elk van deze criteria schiet dit wetsvoorstel tekort. Ik verzoek u het niet aan te nemen in de huidige vorm, of de regering te vragen eerst het toegezegde alternatief op basis van gerealiseerd rendement uit te werken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Zoetermeer

Verstuurd vanaf mijn iPad