

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Date: Monday, March 2, 2026, 5:58 PM
To: postbus@eerstekamer.nl
pim.vanballekom@eerstekamer.nl
Subject: Vraag voor technische briefing wetsvoorstel Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Voor de technische briefing over het wetsvoorstel voor de hervorming van box 3 wil ik graag enkele vragen voorleggen die van belang zijn voor langetermijnbeleggers zoals ik. Als belegger in wereldwijd gespreide indexfondsen volg ik de behandeling van het wetsvoorstel met grote interesse. In de pers lees ik dat minister Heinen de wet wil aanpassen, maar ook dat het voorstel in de huidige vorm door u wordt behandeld en dat u een technische briefing hebt aangevraagd. Mocht dat zo zijn, dan wil ik daarvoor graag een punt meegeven.

In de toelichting van de Tweede Kamer wordt aangegeven dat een brede vermogenswinstbelasting momenteel niet uitvoerbaar zou zijn vanwege beperkingen in de ICT-systemen van de Belastingdienst. Om die reden wordt er voorlopig gekozen voor een vermogensaanwasbelasting.

Deze vorm van belastingheffing kan langetermijnbeleggen in aandelen, fondsen en ETF's ongunstiger maken dan met een vermogenswinstbelasting. Door de vermogensaanwasbelasting betaal je immers jaarlijks belasting over papieren winst op de peildatum van 1 januari, terwijl die winst bij langetermijnbeleggingen niet is gerealiseerd en elke dag fluctueert. Daardoor moet ik mogelijk jaarlijks een deel van mijn portefeuille verkopen om de belasting te voldoen, wat het winst-op-winst-effect aantast. Ik beleg voor mijn oude dag en zet maandelijks geld opzij van mijn netto salaris. Ik word er niet blij van dat de impact van mijn geduld en discipline per 2028 met het nieuwe wetsvoorstel een stuk minder zal zijn. Zelfs als ik besluit voortaan alleen nog verder te gaan met Box 1 pensioenbeleggen (waarvoor ik alleen mijn fiscale jaarruimte mag inleggen), dat nog heb ik elk jaar te maken met de vermogensaanwasbelasting voor mijn al opgebouwde portefeuille in Box 3. Het voelt een beetje alsof je bijvoorbeeld elk jaar een stukje van je huis zou moeten verkopen omdat de WOZ-waarde is gestegen.

Dat kan natuurlijk een beleidskeuze zijn van onze bestuurders. Echter, ze lijken te zeggen dat deze keuze voor de vermogensaanwasbelasting meer te maken heeft met de beperkingen in de ICT-systemen. Tegelijk lijkt het wetsvoorstel voor bepaalde vermogenscategorieën, zoals vastgoed en belangen in startups, wél uit te gaan van vermogenswinstbelasting. Dat roept bij mij de vraag op waarom er, binnen de ICT-infrastructuur, voor vastgoed en belangen in startups wél vermogenswinstbelasting kan worden geheven maar voor andere typen investeringen niet.

Daarom vraag ik mij af of tijdens de technische briefing kan worden toegelicht:

- welke technische aanpassingen en systeemfunctionaliteiten nodig zijn voor vermogenswinstbelasting;
- waarom deze aanpassingen voor sommige vermogenscategorieën wel uitvoerbaar wordt geacht, maar voor andere niet;
- in hoeverre hier sprake is van een technische noodzaak of vooral van een beleidskeuze;
- hoe en op welke termijn wordt gewaarborgd dat de verschillende vermogenscategorieën worden gelijkgetrokken;
- waarom niet is gekozen voor een voorstel waarin alle vermogenscategorieën binnen Box 3 op gelijke wijze worden belast.
- op welke manier de overgang van vermogensaanwasbelasting naar vermogenswinstbelasting zal worden vormgegeven, en;

- hoe zal worden voorkomen dat reeds betaalde aanwasbelasting leidt tot dubbele belasting.

Daarnaast ben ik benieuwd of juridisch is beoordeeld of het hanteren van verschillende heffingsmethoden binnen één box, afhankelijk van het type vermogen, verenigbaar is met het gelijkheidsbeginsel. Immers, de belasting van vermogensgroei verschilt per type investering. Investeren in vastgoed of een startup vergt doorgaans aanzienlijk meer kapitaal dan beleggen in aandelen of fondsen en is voor veel burgers niet toegankelijk. Tegen die achtergrond roept het vragen op dat juist deze vermogenscategorieën onder de voorgestelde wetgeving relatief gunstiger lijken te worden behandeld, wat kan leiden tot een ongelijk speelveld tussen verschillende typen beleggers. In hoeverre is verouderde ICT-infrastructuur een doorslaggevend argument voor deze verschillende behandeling?

Ik hoop dat deze vragen kunnen worden meegenomen in de technische briefing, zodat hierover meer duidelijkheid kan ontstaan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e