

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>
Date: Wednesday, March 4, 2026, 12:18 PM
To: "cie.szw@tweedekamer.nl" <cie.szw@tweedekamer.nl>
CC: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: URGENT: Sommatie n.a.v. antwoorden Begroting SZW (2026D07494) – Dossier 2026D08122 / 4.2026.0205.001

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de commissie,

Met belangstelling heb ik kennisgenomen van de beantwoording door de Minister van SZW van de 45 feitelijke vragen (**Dossier 36 410 / 2026Z03352**). Hoewel de minister eindelijk de 'significante inkomensgevolgen' (>30%) en het 'gebrek aan handelingsperspectief' voor IVA-gerechtigden erkent, stel ik vast dat zij op cruciale punten vlucht in een onacceptabel rookgordijn van vage beleidstermen.

Ik verzoek de commissie de Minister vóór het debat van maandag 9 maart te sommeren op de volgende vier punten kleur te bekennen:

1. **De Juridische Paradox (Rechtszekerheid):** De Minister boekt de winst van Post 56 reeds integraal in, maar weigert de garantie op eerbiedigende werking voor de huidige IVA-groep. Men kan niet de opbrengst claimen zonder de bron (de burger) te benoemen. Ik eis de garantie dat spelregels voor reeds ingetreden risico's niet eenzijdig worden gewijzigd.
2. **De Wfsv-Strijdigheid (Aof-Afroming):** In de Nota erkent de Minister dat een wettelijke grondslag voor afroming ontbreekt. Elke begrotingsmutatie die nú reeds steunt op de inzet van de **€ 44,3 miljard** Aof-reserves voor het EMU-saldo, is in strijd met de **Wet financiering sociale verzekeringen (Wfsv)**. Dit is feitelijke bestemmingsfraude.
3. **Informatie-obstructie (Vraag 38/39):** De Minister weigert de exacte rekenregels en DPIA-algoritmes te delen. Dit is een bewuste belemmering van de controlerende taak van de Kamer, daar de directie WBJA onder mijn Woo-verzoek (**4.2026.0205.001**) reeds heeft bevestigd over deze data te beschikken.
4. **Erkenning ontbreken handelsperspectief:** De Minister erkent expliciet dat er voor de huidige IVA-groep geen handelsperspectief is. Hiermee vervalt de prikkel-gedachte van de korting volledig. Het betreft hier een louter budgettaire diefstal van een medisch duurzaam arbeidsongeschikt verklaarde groep.

Schending Informatieplicht (Art. 68 Grondwet / Art. 1.1 Woo):

De Minister onthoudt de Kamer doelbewust de gevraagde feitelijke onderbouwing (algoritmes en rekenregels). Dit is een rechtstreekse schending van de grondwettelijke informatieplicht (Art. 68 Gw) en de Wet open overheid (Woo). Het Ministerie erkent onder kenmerk 4.2026.0205.001 over de data te beschikken, maar weigert deze te delen. Dit maakt de parlementaire toetsing van de begroting onmogelijk en onrechtmatig.

Ik heb mijn verzekeraar (5.1.2.e) gesommeerd de obstructie van mijn rechtsgang te staken, daar de Ministeriële antwoorden mijn individuele juridische geschil (5.1.2.e) en de inbreuk op mijn eigendomsrecht (Art. 1 EP EVRM) onomstotelijk bevestigen.

Conclusie:

De ministeriële antwoorden zijn een bewuste poging om over het debat van maandag heen te regeren zonder de individuele rechtsbeschermingstoets (EVRM) feitelijk in te vullen. Mijn verzekeraar (5.1.2.e

Dossier 5.1.2.e) blokkeert momenteel de geschillenregeling door te stellen dat er 'geen geschil' is, terwijl de Staten-Generaal mijn individuele dossier (5.1.2.e) reeds in behandeling hebben.

Ik verzoek de commissie deze ontwijkende antwoorden niet-ontvankelijk te verklaren en de Minister te dwingen tot een garantie op behoud van bestaande IVA-rechten.

Hoogachtend,

5.1.2.e
