

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Date: Sunday, March 15, 2026, 11:39 AM
To: postbus@eerstekamer.nl
CC: 5.1.2.e @eerstekamer.nl
Subject: t.a.v. Commissie FIN: Brandbrief Box 3 wet werkelijk rendement

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Betreft: Brandbrief Box 3. Wet werkelijk rendement raakt huishoudens met een bescheiden vermogen en een laag of middeninkomen onevenredig hard.

Ter attentie van: Commissie FIN; brief mag anoniem geplaatst worden bij "ingekomen brieven" op https://www.eerstekamer.nl/wetsvoorstel/36748_wet_werkelijk_rendement_box

Geachte Commissie voor Financiën,

Met deze brief wil ik uw aandacht vragen voor een uitwerking van het nieuwe box 3-stelsel die maatschappelijk moeilijk verdedigbaar is en op onderdelen ook juridisch kwetsbaar kan uitpakken.

Er wordt momenteel terecht gekeken naar verzachtingen, zoals een achterwaartse verliesverrekening en een uitzonderingspositie voor bepaalde investeringen, zoals startups en scaleups. Huishoudens met een bescheiden vermogen en een laag of middeninkomen blijven daarbij echter onderbelicht. Juist zij kunnen onder dit voorstel onevenredig hard worden geraakt door bijvoorbeeld de combinatie van box 3-belasting, verlies van toeslagen en lagere heffingskortingen. Dat effect kan al ontstaan na één eenvoudige belegging met een relatief klein bedrag die toevallig fors in waarde stijgt, bijvoorbeeld bij volatiele beleggingen zoals cryptoactiva en smallcap-aandelen (met name populair onder jongeren).

Graag schets ik een concrete voorbeeldsituatie.

Voorbeeldsituatie (2025, belastingaangifte in 2026):

- Alleenstaand, 25 jaar
- Bruto startsalaris: € 2.700 per maand
- Vakantiegeld: 8%
- Bruto jaarinkomen inclusief vakantiegeld: € 34.992
- Sociale huurwoning: € 750 kale huur per maand
- Totaal vermogen op 1 januari: € 20.000
- Eén investering: € 3.000 in cryptoactiva
- Waarde op 1 januari van het volgende jaar: € 9.000
- Koerswinst in dat jaar: € 6.000 (+200%)

	Huidige box 3	Voorgestelde box 3
Vermogen op 1 januari	€ 20.000	€ 20.000
Vrijstelling	€ 57.684 heffingsvrij vermogen	€ 1.800 heffingsvrij resultaat
Koerswinst in het jaar	€ 6.000	€ 6.000
Belastbaar box 3-bedrag	€ 0	€ 4.200
Box 3-belasting	€ 0	€ 1.512
Verzamelinkomen / toetsingsinkomen na koerswinst	€ 34.992	€ 39.192
Zorgtoeslag na koerswinst	€ 671 per jaar	€ 96 per jaar
Verlies zorgtoeslag door koerswinst	€ 0	€ 575
Huurtoeslag na koerswinst	€ 1.627 per jaar	€ 546 per jaar

Verlies huurtoeslag door koerswinst	€ 0	€ 1.081
Algemene heffingskorting na koerswinst	ca. € 2.669	ca. € 2.402
Extra verlies algemene heffingskorting door koerswinst	€ 0	ca. € 266
Totale last door box 3 + toeslagverlies + lagere heffingskorting	€ 0	ca. € 3.434
Effectieve druk op € 6.000 koerswinst	0%	ca. 57,2%

Onder de huidige regels betaalt deze belegger in deze situatie dus geen box 3-belasting. Onder het voorgestelde stelsel betaalt diezelfde belegger € 1.512 box 3-belasting, verliest hij ongeveer € 575 aan zorgtoeslag en € 1.081 aan huurtoeslag, en raakt hij daarnaast nog ongeveer € 266 aan algemene heffingskorting kwijt. Samen loopt de last op tot ongeveer € 3.434 op een koerswinst van € 6.000.

Een koerswinst van 200% is fors natuurlijk, maar gezien de afgelopen decennia bij volatiele beleggingen zeker niet ondenkbaar. Een effectieve druk van 57,2% op zo'n winst is hoe dan ook buitensporig en voelt meer als een bestraffing dan belasting op succes/geluk. Juist voor huishoudens met een bescheiden vermogen en een laag of middeninkomen, die recht hebben op toeslagen en andere inkomensafhankelijke regelingen, kan de effectieve druk hierdoor oplopen tot een niveau dat bij grotere vermogens of hogere inkomens vaak minder sterk speelt.

Activa zoals crypto zijn bovendien allang geen niche meer. Volgens DNB hadden in 2022 al bijna twee miljoen Nederlanders van 18 jaar en ouder cryptoactiva. Juist onder jongeren en starters zijn dit soort laagdrempelige beleggingen inmiddels gangbaar. Dat maakt het des te problematischer dat de doorwerking van zulke volatiele bezittingen naar toeslagen en heffingskortingen in het huidige voorstel zo hard kan uitpakken.

Bij toeslagen moet het toetsingsinkomen over het hele jaar vooraf of tijdens het jaar zo goed mogelijk worden geschat, terwijl toeslagen eerst als voorschot worden uitgekeerd op basis van de gegevens die op dat moment bekend zijn. Verandert het inkomen, dan moet de burger dat zelf aanpassen. In een systeem waarin volatiele box 3-aanwas doorwerkt in het verzamelinkomen, betekent dit in de praktijk dat mensen hun beleggingsopbrengsten tijdens het jaar zo goed mogelijk moeten proberen in te schatten. Juist bij volatiele cryptoactiva of smallcap-aandelen is dat nauwelijks realistisch. Daarmee wordt het risico op terugvorderingen in feite ingebakken in het systeem.

Daarnaast behelst het huidige box 3-voorstel een vermogensaanwasbelasting. Dat betekent dat de heffing plaatsvindt over de waardestijging in het kalenderjaar, ook als die winst op 1 januari nog niet is gerealiseerd. Stel dat deze belegger op 1 januari niet verkoopt en de waarde van de positie in de eerste maanden daarna met 30% daalt van € 9.000 naar € 6.300. Dan resteert op dat moment nog maar € 3.300 papieren winst ten opzichte van de oorspronkelijke inleg van € 3.000. De fiscale en inkomenseffecten over 2025 blijven in dat geval echter staan: een totaal van circa € 3.434. Als deze belegger dan zou verkopen op € 6.300, resteert economisch gezien geen winst meer, maar juist een nettoverlies van circa € 134 ten opzichte van de oorspronkelijke inleg. Voor een belegger met een beperkte buffer kan zo'n aanslag in de praktijk betekenen dat hij wegens (onvoorziene) omstandigheden een deel van zijn belegging moet verkopen om de belastingdruk en inkomenseffecten op te vangen. Dat laat zien hoe hard een vermogensaanwasbelasting kan uitpakken bij volatiele bezittingen.

Dat is niet alleen hard voor de betrokken belegger, maar ook onwenselijk beleid. Het ontmoedigt juist jongeren en starters om op bescheiden schaal vermogen op te bouwen. Het tast het draagvlak voor het belastingstelsel aan als een kleine belegger met een huurwoning en een starterssalaris door één toevallig goed uitgekakte belegging ineens duizenden euro's zwaarder wordt geraakt dan onder het huidige stelsel. Bovendien is de overgang van een systeem met een

ruim heffingsvrij vermogen naar een systeem met slechts een beperkt heffingsvrij resultaat voor deze groep zeer groot. Waar het oude stelsel mensen met een bescheiden vermogen vaak volledig buiten box 3 hield, trekt het nieuwe stelsel hen juist snel de heffing én de inkomensafhankelijke regelingen in.

De doorwerking van box 3 naar het verzamelinkomen raakt bovendien meer dan alleen de in dit voorbeeld genoemde toeslagen en heffingskortingen. Een hoger verzamelinkomen kan ook doorwerken in andere inkomensafhankelijke regelingen en verplichtingen. Zo kan het, afhankelijk van de persoonlijke situatie en de gehanteerde inkomensgegevens, gevolgen hebben voor bijvoorbeeld het door DUO vastgestelde maandbedrag bij de aflossing van een studieschuld. Ook kunnen kindgebonden budget en kinderopvangtoeslag lager uitvallen, terwijl inkomen daarnaast een rol speelt bij passende toewijzing binnen de sociale huursector. Daarmee is dit geen marginaal technisch punt, maar een systeemvraag met reële gevolgen voor mensen met een beperkte buffer.

Ik zou u daarom met klem willen verzoeken deze groep expliciet te beschermen, bijvoorbeeld door:

- het heffingsvrije vermogen niet volledig af te schaffen, maar bijvoorbeeld te verlagen naar € 38.000, in de orde van grootte van de vermogensgrens die bij de huurtoeslag wordt gehanteerd; ook een lager bedrag kan al bescherming bieden en de hardste uitkomsten voorkomen;
- box 3-aanwas niet automatisch te laten doorwerken in toeslagen en heffingskortingen, om terugvorderingen en stapelingseffecten te voorkomen.

Er wordt door sommigen gesproken over het verhogen van het heffingsvrije resultaat of het verlagen van het belastingpercentage. Dat zou uiteraard helpen, maar het nadeel daarvan is dat daarmee iedereen erop vooruitgaat, terwijl huishoudens met een bescheiden vermogen en een laag of middeninkomen dan nog steeds slechts beperkt en indirect beschermd zijn. Juist voor deze groep is bescherming op vermogensniveau en bij de doorwerking naar toeslagen en heffingskortingen veel gericht.

Zonder correctie raakt deze wet precies de verkeerde groep het hardst: mensen met een relatief beperkte buffer die juist proberen iets op te bouwen. Dat acht ik zeer onrechtvaardig en maatschappelijk onwenselijk.

Erkent u dit probleem? En kunnen of worden er nog stappen gezet om beleggers vanaf 2028 in dit soort situaties tegemoet te komen?

Ik hoop graag van u te horen. Ook zal ik de verdere behandeling van dit wetsvoorstel met veel interesse volgen.

Met vriendelijke groet,