



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA DEN HAAG

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16950
2500 BZ Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Onze referentie
7301734

Bijlage(n)
2

Datum 26 maart 2026
Betreft Mogelijkheden tot het verbieden van organisaties die
extremisme en terrorisme bevorderen en tot het tegengaan
van ongewenste buitenlandse financiering

De griffier van de Eerste Kamer heeft mij verzocht om een afschrift van de Kamerbrief 'Mogelijkheden tot het verbieden van organisaties die extremisme en terrorisme bevorderen en tot het tegengaan van ongewenste buitenlandse financiering', die op 19 maart jl. aan de Tweede Kamer is verstuurd. Hierbij stuur ik uw Kamer de Kamerbrief en bijhorende bijlage.

De Minister van Justitie en Veiligheid,

D.M. van Weel



Minister van Justitie en Veiligheid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16950
2500 BZ Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum

26 maart 2026

Onze referentie

7251597

Bijlage(n)

1

nota

Beslisnota bij brief - Mogelijkheden tot het verbieden van organisaties die extremisme en terrorisme bevorderen en tot het tegengaan ongewenste buitenlandse financiering

1. Aanleiding

Op 19 maart jl. heeft u de Tweede Kamer geïnformeerd over het nader onderzoek naar de mogelijkheden tot het verbieden van organisaties die extremisme en terrorisme bevorderen en tot het tegengaan ongewenste buitenlandse financiering. De griffier van de Eerste Kamer heeft verzocht een afschrift van deze brief te ontvangen.

2. Geadviseerd besluit

- U wordt geadviseerd in te stemmen met de inhoud van de bijgaande brief en met verzending van de brief aan de Eerste Kamer.

3. Kernpunten

- In Nederland kan tegen organisaties die een gevaar vormen voor de democratische rechtsstaat strafrechtelijk en civielrechtelijk worden opgetreden. Organisaties die betrokken zijn bij terroristische activiteiten kunnen ook op nationale en internationale sanctielijsten worden geplaatst, om zodoende tegoeden te kunnen bevriezen en te voorkomen dat terrorisme wordt gefinancierd.
- In 2024 en 2025 zijn er moties aangenomen die verzoeken de plaatsing van specifieke organisaties op de nationale sanctielijst terrorisme te bevorderen, zie hiervoor ook onder 4.1 politieke context.
- In de brief wordt toegelicht onder welke voorwaarden organisaties op de nationale sanctielijst terrorisme geplaatst kunnen worden. Met het oog op de uitvoering van de moties heeft het kabinet per organisatie aan de bevoegde instanties gevraagd of er informatie voorhanden was, en zo ja, of deze gedeeld kon worden ten behoeve van plaatsing op de nationale sanctielijst terrorisme. De bevoegde instanties hebben het kabinet laten weten dat er ten aanzien van deze organisaties in Nederland op dit moment geen of onvoldoende informatie beschikbaar is en kan worden gedeeld.
- In 2025 is nader onderzoek gedaan naar de systemen van Duitsland en Frankrijk waarin een bestuursorgaan een beslissing kan nemen omtrent het verbieden van de organisatie, waarna dit besluit kan worden getoetst door de bestuursrechter. In het bijzonder is in het nadere onderzoek aandacht besteed aan de (totstandkoming van) concrete criteria op basis waarvan een organisatie in deze landen kan worden verboden, welke informatie hieraan ten grondslag ligt en relevante rechterlijke uitspraken in dit kader. Daarnaast is gekeken naar een Belgisch wetsvoorstel waarmee een administratieve bevoegdheid voor de minister van Binnenlandse Zaken wordt gecreëerd om een organisatie te verbieden.

- Nederland kent net als de meeste landen maatregelen om specifieke vormen van ongewenste buitenlandse financiering, waaronder witwassen en terrorismefinanciering, tegen te gaan. Er is in het nadere onderzoek specifiek gekeken naar Denemarken, België en het Verenigd Koninkrijk die in verschillende vormen een (transparantie)register hanteren om ongewenste buitenlandse financiering tegen te gaan. In het bijzonder is aandacht besteed aan welke vormen van ongewenste buitenlandse financiering met de maatregelen wordt tegengegaan en welke criteria hierbij worden gehanteerd.
- Het kabinet wil, zoals aangekondigd in het coalitieakkoord, in een zo vroeg mogelijk stadium normstellend en effectief kunnen optreden tegen organisaties die een bedreiging vormen voor onze democratische rechtsorde. Uit het nadere onderzoek volgt dat Frankrijk en Duitsland met een bestuursrechtelijk model effectief lijken in het vroegtijdig optreden tegen dergelijke organisaties. Daarom wil het kabinet concreet onderzoeken op welke wijze een dergelijk bestuursrechtelijk model in het Nederlandse rechtssysteem vorm kan krijgen en van toegevoegde waarde zou kunnen zijn. Daarbij wordt zorgvuldig gekeken naar heldere, specifieke en duidelijk afgebakende gronden op basis waarvan een organisatie bestuursrechtelijk verboden kan worden. Hiervoor is de Landsadvocaat om advies gevraagd.
- Naar aanleiding van de uitkomsten ten aanzien van nader onderzoek naar ongewenste buitenlandse financiering acht het kabinet het van belang om, net als andere landen, verschillende instrumenten in plaats te hebben om ongewenste buitenlandse financiering tegen te gaan. Om effectief op te kunnen treden dienen deze instrumenten zich op specifieke vormen van financiering te richten. Door maatregelen te treffen op specifieke vormen van ongewenste buitenlandse financiering geeft het kabinet invulling aan het 'slimme verbod' om buitenlandse ongewenste financiering tegen te gaan.

Datum

26 maart 2026

Onze referentie

7301736

4. Toelichting

- Voor strafrechtelijk optreden tegen organisaties in Nederland moet sprake zijn van een verdenking van het plegen van een strafbaar feit.
- Voor de toepassing van artikel 2:20 BW in Nederland dient er voldoende informatie voorhanden te zijn om een onderbouwd verzoek tot verbodenverklaring door het Openbaar Ministerie in te kunnen dienen bij de rechter. De lat voor toepassing van deze bevoegdheid ligt relatief hoog, aangezien gaat het om inperking van een grondrecht.
- Uit het nadere onderzoek volgt dat Frankrijk en Duitsland met een bestuursrechtelijk model effectief lijken in het vroegtijdig optreden tegen organisaties die de democratische rechtsorde ondermijnen.
- Daarom kijkt het kabinet naar de mogelijkheden om ook een 'bestuurlijk model' in te voeren. Daarbij acht het kabinet het van groot belang om, mede naar aanleiding van hetgeen met de Tweede Kamer en de Eerste Kamer is gewisseld ten aanzien van de initiatiefwet bestuurlijk verbod ondermijnende organisaties, om zorgvuldig te kijken naar heldere, specifieke en duidelijk afgebakende gronden op basis waarvan een organisatie bestuursrechtelijk verboden kan worden. Dit om te zorgen dat alleen die organisaties worden geraakt die onze democratische rechtsorde ondermijnen door extremisme en terrorisme te bevorderen.
- Een mogelijk bestuursrechtelijk model in Nederland zal sterke gelijkenissen vertonen met de in het initiatiefwetsvoorstel Kuiken c.s. voorgestelde bevoegdheid van de toenmalige minister voor Rechtsbescherming tot het verbieden van ondermijnende organisaties. Dat initiatiefwetsvoorstel is

blijkens de memorie van toelichting daarop nadrukkelijk gericht op criminele motorbendes en is door de Eerste Kamer verworpen, onder meer vanwege het bezwaar dat de in het initiatiefvoorstel opgenomen criteria om organisaties te verbieden, in theorie ook toepasbaar zijn op organisaties die niet met het initiatiefvoorstel zijn beoogd. Vanwege de gelijkenissen tussen een mogelijk bestuursrechtelijk model en de bevoegdheid uit het initiatiefvoorstel is bij de formulering van de vragen aan de Landsadvocaat ook gekeken naar de kritieken (van de Raad van State, Eerste Kamer etc.) op het initiatiefvoorstel. Door bepaalde aspecten van de kritieken op dat initiatiefvoorstel te betrekken in de vraagstellingen, kan de Landsadvocaat zich ook buigen over die kritieken en de mogelijkheden om deze knelpunten te adresseren.

- Nader onderzoek naar instrumenten om ongewenste buitenlandse financiering tegen te gaan heeft laten zien dat andere landen een verscheidenheid aan maatregelen kennen die zich afzonderlijk richten op specifieke vormen van ongewenste buitenlandse financiering om deze effectief tegen te kunnen gaan. Hierbij is er niet één concrete maatregel die doeltreffend alle vormen van ongewenste buitenlandse financiering kan aanpakken. Omdat andere landen net als Nederland maatregelen kennen op het gebied van terrorismefinanciering en witwassen, is in het nadere onderzoek gekeken naar de inrichting van (transparantie)registers en wat Nederland hiervan zou kunnen leren. Denemarken hanteert een register waarin personen of organisaties zijn opgenomen van wie Deense instellingen geen financiële middelen boven de drempelwaarden mogen ontvangen. België kent verschillende registers om ongewenste buitenlandse financiering tegen te gaan, waarvan één gericht op maatschappelijke organisaties en een specifiek register voor religieuze organisaties. Het Verenigd Koninkrijk hanteert een register om politieke beïnvloedingsactiviteiten tegen te gaan.
- Naar aanleiding van de uitkomsten van dit nadere onderzoek acht het kabinet het van belang om, net als andere landen, verschillende instrumenten in plaats te hebben om ongewenste buitenlandse financiering tegen te gaan, waaronder: onderzoek door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten in die gevallen waarin er ernstige vermoedens zijn van financiering vanuit het buitenland, die een gevaar oplevert voor de democratische rechtsorde of waardoor risico's ontstaan voor de nationale veiligheid; analyseren van transacties door de Financial Intelligence Unit, het wetsvoorstel transparantie maatschappelijke organisaties en wetsvoorstel houdende de Wet op de politieke partijen. Aanvullend blijft het kabinet zich ook internationaal inspannen om ongewenste buitenlandse financiering tegen te gaan.

Datum

26 maart 2026

Onze referentie

7301736

4.1 Politieke context

Relevante passage coalitieakkoord

- We zorgen ervoor dat terroristische organisaties in Nederland en in de EU zo snel mogelijk kunnen worden verboden.

Overzicht moties die worden afgedaan in bijgaande brief

Motie D. van Dijk ¹	Verzoekt de regering zich in Europees verband in te spannen om organisaties als Samidoun, die banden hebben met terroristische organisaties in het Midden-Oosten, op de Europese lijst van terroristische organisaties te plaatsen.
--------------------------------	---

¹ Kamerstukken II 2023/24 36476, nr. 6.

<u>Motie Yeşilgöz c.s.²</u>	Verzoekt de regering gelet op de ontwikkelingen in de landen om ons heen in overleg met het OM te treden en in Europees verband om te bevorderen dat terroristische organisaties zoals Samidoun en de PFLP in Nederland en in de EU zo snel mogelijk worden verboden.	Datum 26 maart 2026 Onze referentie 7301736
<u>Motie D. Van Dijk/Eerdmans³</u>	Verzoekt de regering in overleg met het Openbaar Ministerie en de inlichtingendiensten te bevorderen dat organisaties als Samidoun op de nationale sanctielijst terrorisme en in het CTER-register geplaatst worden.	
<u>Motie Van der Plas c.s.⁴</u>	Verzoekt de regering te bevorderen dat organisaties die de vernietiging van het Israëlische volk, de Israëlische staat en daarmee het Joodse volk propageren op de nationale sanctielijst terrorisme kunnen worden geplaatst.	
<u>Motie Stoffer⁵</u>	Verzoekt de regering om de organisaties die in dit special report benoemd worden vanwege hun banden met Hamas, door de veiligheidsdiensten onder de loep te laten nemen en in overleg met het Openbaar Ministerie en de inlichtingendiensten te bevorderen dat deze organisaties op de nationale sanctielijst terrorisme en in het CTER-register geplaatst worden.	
<u>Motie Yesilgöz-Zegerius⁶</u>	Verzoekt de regering in overleg met het OM te bevorderen dat de rechts-extremistische organisaties die bij de rellen (in Den Haag op 20 september 2025) aanwezig waren zo snel mogelijk worden verboden en met gelijkgestemde landen te bezien of zij op de Europese terrorisme sanctielijst worden geplaatst.	
<u>Motie van de leden Boon en Vondeling⁷</u>	Verzoekt de regering om, op basis van de bestaande aanwijzingen en beschikbare informatie, te onderzoeken of Brigade Nhamedu op de nationale sanctielijst terrorisme geplaatst kan worden en de Kamer hierover te informeren.	

4.2 Afstemming

De brief is afgestemd met BZK, BZ, SZW, JenV (DWJZ, DGRR), AIVD en OM.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

² Kamerstukken II 2024/25 36651, nr. 23.

³ Kamerstukken II 2024/25 29279, nr. 882.

⁴ Kamerstukken II 2024/25 36 651, nr. 11;

⁵ Kamerstukken II 2024/25 36 651, nr. 17.

⁶ Kamerstukken II 2025/26 28684, nr. 799.

⁷ Kamerstukken II 2025/26 30821, nr. 320.



bijlage

Onze referentie
7301733

Bijlage nummer	1
Horend bij	Brief inzake mogelijkheden tot het verbieden van organisaties die extremisme en terrorisme bevorderen en tegengaan ongewenste buitenlandse financiering
Datum	19 maart 2026

In deze bijlage wordt ingegaan op het nadere onderzoek naar modellen in andere landen om organisaties die extremisme en terrorisme bevorderen te verbieden en welke systemen andere landen kennen om ongewenste buitenlandse financiering tegengaan.

1. Nader internationaal onderzoek mogelijkheden verbieden organisaties

In de brief van 15 mei 2025 is toegelicht dat ook andere landen problemen ervaren met organisaties die banden hebben met terroristische organisaties, extremisme en terrorisme bevorderen en terroristisch geweld verheerlijken. Elk land kent een aanpak die past binnen het eigen rechtssysteem. Frankrijk en Duitsland kennen een systeem waarin een bestuursorgaan een beslissing kan nemen omtrent het verbieden van de organisatie, waarna dit besluit kan worden getoetst door de bestuursrechter. In Nederland ligt de beslissing om een organisatie verboden te verklaren bij de rechter, als *sluitstuk* van een civielrechtelijke procedure waarin het OM op basis van (veelal uit strafrechtelijke onderzoeken) verkregen informatie de rechter hierom heeft verzocht. Juist bij organisaties die een bedreiging vormen voor onze democratische rechtsorde door banden te hebben met terroristische organisaties, door extremisme en terrorisme te bevorderen en door geweld te verheerlijken, vindt het kabinet het van groot belang om in een zo vroeg mogelijk stadium vanuit de Rijksoverheid normstellend en effectief op te kunnen treden. De afgelopen tijd heb ik, mede ingegeven door debatten die ik met uw Kamer heb gevoerd, nader onderzoek laten doen naar de systemen van Duitsland en Frankrijk. In het bijzonder is in het nadere onderzoek aandacht besteed aan de (totstandkoming van) concrete criteria op basis waarvan een organisatie in deze landen kan worden verboden, welke informatie hieraan ten grondslag ligt en relevante rechterlijke uitspraken in dit kader. Daarnaast is gekeken naar een Belgisch wetsvoorstel waarmee een administratieve bevoegdheid voor de minister van Binnenlandse Zaken wordt gecreëerd om een organisatie te verbieden. Hieronder ga ik in op de bevindingen uit dit nadere onderzoek.

1.1 Frankrijk

Zoals in de brief van 15 mei 2025 is toegelicht, kent Frankrijk verschillende juridische mogelijkheden om een organisatie te ontbinden. In het Franse rechtssysteem is het mogelijk om organisaties op voordracht van het Franse openbaar ministerie te laten ontbinden door de civiele rechter- of de strafrechter. Daarnaast kan een organisatie door een bestuursorgaan worden verboden. In deze verkenning gaan wij nader in op de bestuursrechtelijke mogelijkheid.

De vrijheid van vereniging kan in Frankrijk alleen worden ingeperkt wanneer het doel of oogmerk van de organisatie ongeoorloofd is of in strijd is met de wet, de goede zeden of de integriteit van het nationaal grondgebied. In de *Code de la sécurité intérieure* zijn nadere regels opgenomen om invulling te geven aan deze norm. Deze wet kent zeven gronden op basis waarvan een ontbindingsbesluit kan worden genomen. Op basis van één van deze zeven gronden kan de president van de Republiek of de minister-president het besluit tot ontbinding nemen in de Franse ministerraad. Voor de Nederlandse situatie zijn met name de onderstaande gronden relevant.

Organisaties kunnen worden ontbonden wanneer:

- 1) Zij oproepen tot discriminatie, haat of geweld tegen een persoon of groep op basis van afkomst, religie, of andere kenmerken of dit wordt gerechtvaardigd of aangemoedigd;
- 2) Zij aanzetten tot gewapende demonstraties of gewelddadige acties tegen personen of goederen; of
- 3) Zij zich op of vanuit het Franse grondgebied bezighouden met handelingen die tot doel hebben terroristische daden in Frankrijk of in het buitenland te veroorzaken.

De in de Franse wet opgenomen criteria worden onderbouwd met bevindingen uit een voorafgaand onderzoek. Dit onderzoek bestaat voornamelijk uit online verifieerbare informatie. Een voorbeeld van dergelijke bevindingen is het (online) delen van gewelddadige content in combinatie met opruiende teksten die aanzetten tot haat en geweld, waarbij een organisatie geen actie onderneemt om expliciete en opruiende reacties op de gedeelde content te verwijderen. Tegen het ontbindingsbesluit kan beroep worden ingesteld bij de Franse bestuursrechter. Uit Franse jurisprudentie volgt onder meer dat een ontbinding - gebaseerd op de hierboven genoemde eerste en/of tweede grond - alleen gerechtvaardigd is wanneer een organisatie aanzet tot gewelddadige handelingen tegen personen of goederen (expliciet of impliciet, door middel van woorden of daden), bijzonder ernstige handelingen publiekelijk legitimeert of expliciete aanzetten tot gewelddadige handelingen - met name op sociale media - niet matigt.¹ Ontbinding moet in alle gevallen passend, noodzakelijk en proportioneel zijn en in verhouding staan tot de ernst van verstoring van de openbare orde. Zo heeft de Franse bestuursrechter in een zaak geoordeeld dat de betrokken organisatie wel had aangezet tot geweld tegen goederen als bedoeld in de

¹ Zie onder meer Conseil d'État, 25 oktober 2023, ECLI:FR:CESEC:2023:460457.20231109 (*Alvarium*); Conseil d'État, 20 oktober 2023, ECLI:FR:CESEC:2023:464412.20231109 (*GALE*).

bovengenoemde criteria, maar dat het enkel delen van gewelddadige content disproportioneel is om een organisatie te kunnen ontbinden.²

Een besluit tot ontbinding heeft zowel civielrechtelijke als strafrechtelijke gevolgen. Zo vindt er een vereffening plaats, waarna de organisatie ophoudt te bestaan en is deelneming aan of heroprichting van de organisatie strafbaar. Daarnaast kan worden bevolen tot inbeslagname van roerende en onroerende goederen.

1.2 Duitsland

In Duitsland beschikt de minister van Binnenlandse Zaken over de bevoegdheid om organisaties te verbieden.³ De wettelijke grondslag hiervoor ligt in artikel 9, tweede lid, van de Duitse Grondwet en artikel 3 *Vereinsgesetz*. Organisaties kunnen worden verboden wanneer het doel of de werkzaamheid in strijd is met:

- 1) Het strafrecht; of
- 2) De constitutionele orde; of
- 3) Het idee van begrip tussen volkeren ('Gedanken der

Völkerverständigung').⁴

Om tot een organisatieverbod te komen, dient er voldoende verifieerbare informatie te worden verzameld die één van bovenstaande criteria ondersteunt. Het kan hierbij onder meer gaan om politie-informatie. Om tot een verbod te komen vindt er nauwe samenwerking plaats tussen bestuurlijke instanties en politie- en veiligheidsdiensten.

Tegen een organisatieverbod kan beroep worden aangetekend bij de bestuursrechter. In de Duitse jurisprudentie is een nadere invulling gegeven aan de genoemde criteria en welke informatie ten grondslag dient te liggen aan een verbod. Zo geldt voor het eerste criterium dat de strafbare werkzaamheden binnen een organisatie de overige activiteiten van de organisatie te boven moeten gaan om een organisatieverbod te kunnen rechtvaardigen. Dit kan volgen uit strafrechtelijke veroordelingen van zowel individuele leden als de organisatie zelf. Hierbij is relevant dat in beginsel één of kleine veroordelingen onvoldoende zijn om een verbod te rechtvaardigen. Dit kan anders zijn wanneer er sprake is van een zwaarder delict. Specifiek ten aanzien van individuele leden speelt mee welke rol een lid speelt in de organisatie. Ten aanzien van het tweede verbodscriterium geldt dat het doel of activiteiten van de organisatie fundamentele aspecten van de Grundgesetz aantasten, waaronder het recht op leven, de democratische rechtsorde en het gelijkheidsbeginsel.⁵ Uit de rechtsspraak van het Bundesverwaltungsgericht volgt dat een organisatie niet alleen antidemocratisch of anticonstitutioneel gedachtegoed moet aanhangen, maar dit gedachtegoed ook

² Conseil d'État, 27 oktober 2023, ECLI:FR:CESEC:2023:476384.20231109 (*les Soulèvements de la Terre*).

³ Daarnaast kent Duitsland de mogelijkheid om organisatie op deelstaatniveau te verbieden en kunnen ook organisaties buiten Duitsland worden verboden. Deze bepalingen vallen buiten de scope van deze verkenning.

⁴ Met "Gedanken der Völkerverständigung" wordt in Duitsland het idee van internationale samenwerking en begrip tussen verschillende volken en culturen bedoeld. Het doel is om vreedzaam samen te leven, wederzijds respect en tolerantie te bevorderen en conflicten te vermijden door middel van dialoog en wederzijds begrip.

⁵ BverfG 23 oktober 1952, BvB 1951/1; bverwg 14 mei 2014, 6 A 3/13, nvwz 2014/S. 1573 (1575).

daadwerkelijk moet uitdragen en willen realiseren.⁶ Zo is de organisatie Muslim Interaktiv onlangs in Duitsland verboden omdat deze organisatie volgens het ministerie van Binnenlandse Zaken onder meer de principes van de democratische rechtsorde verwerpt en daarmee een anticonstitutioneel standpunt aanhoudt en uitdraagt. Dit blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat de vereniging voortdurend en publiekelijk (online) oproept tot de implementatie van haar anticonstitutionele doelen. Een voorbeeld betreft de verschillende oproepen om in Duitsland een Kalifaat te stichten. Voor het derde criterium *strijd met het idee van begrip tussen volkeren* is onder meer sprake als wordt nagestreefd dat een volk of staat moet worden vernietigd. Een verbod is niet gerechtvaardigd in die gevallen waarin enkel sprake is van kritiek op buitenlandse mogendheden.

In de praktijk vindt een verbod veelal plaats op basis van verschillende gronden en informatie. Zo heeft de minister van Binnenlandse Zaken de organisatie Samidoun in november 2023 onder meer verboden omdat de doelstellingen en activiteiten van de organisatie in strijd zouden zijn met het strafrecht, de constitutionele orde en het concept van internationale verstandhouding.

Een verbod heeft verstrekende gevolgen. Vanaf het moment van bekendmaking van het besluit worden de activiteiten van de organisatie verboden, kunnen financiële middelen worden bevroren en kunnen goederen in beslag worden genomen. Het voortzetten, ondersteunen of opnieuw oprichten van de verboden organisatie is strafbaar, evenals het gebruik van haar symbolen.

1.3 België

In België wordt momenteel gewerkt aan een wetsvoorstel dat, naast de bestaande strafrechtelijke instrumenten, voorziet in een bevoegdheid voor de minister van Binnenlandse Zaken voor het ontbinden of verbieden van organisaties die een ernstige en actuele bedreiging vormen voor:

- 1) De nationale veiligheid, wanneer deze feiten erop gericht zijn terrorisme of gewelddadig extremisme of gewelddadig radicalisme mogelijk te maken, te vergemakkelijken of aan te moedigen; of
- 2) Het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, wanneer deze feiten ertoe strekken aan te zetten tot haat, discriminatie of segregatie.

In het voorstel wordt nadere invulling gegeven aan bovenstaande criteria door in de wetstekst de verschillende feiten nader te omschrijven. Zo wordt onder het eerste criterium onder meer genoemd *a. de rechtstreekse deelname aan of ondersteuning van geweldsdaden, sabotage of terroristische aanslagen* en *b. het verspreiden van boodschappen die daden van terrorisme of terroristische organisaties, rechtvaardigen, legitimeren of verheerlijken*. Onder het tweede criterium kan onder meer worden verstaan: *a. het herhaaldelijk publiekelijk aanzetten tot discriminatie, segregatie, haat of geweld, onder meer door het verspreiden van ideologieën, uitspraken, symbolen of inhoud die haat, geweld of discriminatie bevorderen* en *b. het (rechtstreeks) plegen, organiseren of*

⁶ Zie onder meer vgh München 24 januari 2007, beekrs 2007/29064, Vgl. bverfg 2 oktober 2003, njw 2004/47 en 48.

ondersteunen van handelingen of evenementen waarvan de uitingen aanzetten tot haat, geweld of discriminatie jegens een of meerdere personen.

Een verbod wordt genomen op basis van een gedetailleerde analyse van het Coördinatiecomité voor inlichten en veiligheid. Het wetsvoorstel maakt het mogelijk dat een verbodsbepaling – afhankelijk van de concrete omstandigheden – verschillende vormen kan hebben, namelijk het verbieden van een openbare activiteit, het verbieden van het gebruik van bepaalde slogans, symbolen of communicatiemiddelen, de sluiting van plaatsen, het bevriezen van goederen en financiële middelen of een algehele opheffing van een rechtspersoon. Tegen een verbod kan beroep worden ingesteld bij de bestuursrechter. Uit mediaberichtgeving komt naar voren dat de Belgische Raad van State inmiddels advies heeft uitgebracht over dit wetsvoorstel en dat de Belgische regering het voorstel wil aanpassen.

2. Nader internationaal onderzoek ten aanzien van het omgaan met ongewenste buitenlandse financiering

Nederland kent net als de meeste landen maatregelen om specifieke vormen van ongewenste buitenlandse financiering, waaronder witwassen en terrorismefinanciering, tegen te gaan. Deze wetgeving is veelal gebaseerd op Europese wet- en regelgeving en is daarom buiten beschouwing gelaten in dit nadere onderzoek. Er is specifiek gekeken naar Denemarken, België en het Verenigd Koninkrijk die in verschillende vormen een (transparantie)register hanteren om ongewenste buitenlandse financiering tegen te gaan. In het bijzonder is aandacht besteed aan welke vormen van ongewenste buitenlandse financiering met maatregelen wordt tegengegaan en welke criteria hierbij worden gehanteerd.

2.1 Denemarken

In Denemarken bestaat een wettelijke regeling die het ontvangen van giften van bepaalde natuurlijke en rechtspersonen verbiedt. Op grond van deze wet is een officiële, openbare lijst vastgesteld met daarop de namen van personen en organisaties van wie Deense instellingen, zowel direct als indirect, geen giften mogen ontvangen.

Het doel van de wet is te voorkomen dat natuurlijke en rechtspersonen – waaronder buitenlandse staatsautoriteiten en door de staat aangestuurde organisaties en bedrijven – via giften aan personen of organisaties in Denemarken de *democratische rechtsorde, fundamentele vrijheden en mensenrechten ondermijnen*. Het kan daarbij onder meer gaan om activiteiten die bijdragen aan het aantasten van grondrechten, zoals het verspreiden van antidemocratisch gedachtegoed, het aanzetten tot beperkingen van vrouwenrechten of het ondermijnen van de vrijheid van meningsuiting of religie.

De Deense minister van Migratie en Integratie neemt de beslissing over het al dan niet opnemen van een persoon of organisatie op de lijst. Voorafgaand aan dit besluit wordt het ministerie van Buitenlandse Zaken geraadpleegd. Ter

voorbereiding van een besluit ontvangt de minister informatie van het *Center for Documentation and Counter Extremism (CDE)*. Deze informatie kan bestaan uit gegevens van overheidsorganisaties (zoals de politie), transactiegegevens van financiële instellingen en online bronnen. Een besluit tot plaatsing op de lijst wordt formeel bekendgemaakt aan de betrokken persoon of organisatie. Vanaf dat moment geldt dat donaties van meer dan 10.000 Deense kronen (ongeveer 1.340 euro) verboden zijn en kunnen worden ingevorderd. In praktijk zijn het veelal de financiële instellingen die op basis van deze lijst dergelijke financieringsstromen blokkeren. Tot op heden zijn slechts zeer beperkt boetes opgelegd door de Deense autoriteiten.

2.2 België

In België bestaan regels die betrekking hebben op buitenlandse financiering van non-profitorganisaties (NPO's). Belgische NPO's en vestigingen van buitenlandse organisaties zijn verplicht een giftregister bij te houden van alle inkomende en uitgaande giften, inclusief buitenlandse financiering. Dit register moet jaarlijks elektronisch worden ingediend bij de Nationale Bank van België. Kleine NPO's zijn vrijgesteld bij buitenlandse inkomsten of uitgaven onder de €3.000 per jaar. Deze maatregel biedt administratieve transparantie.

Daarnaast heeft de Vlaamse overheid in 2021 een wet aangenomen ten aanzien van religieuze organisaties, waarin wordt vastgelegd dat zij geen financiële middelen van buitenlandse actoren mogen ontvangen die hun onafhankelijkheid kunnen schaden, bijvoorbeeld in verband met terrorisme, extremisme, spionage of inmenging. Bestuurders moeten een register bijhouden van giften boven €1.000 met datum, waarde, aard van gift en gegevens van schenker. Dit register moet op verzoek beschikbaar zijn voor bevoegde overheden. Er bestaat in België geen actieve meldingsplicht op het ontvangen van gelden uit het buitenland.

2.3 Verenigd Koninkrijk

In het Verenigd Koninkrijk is de *Foreign Influence Registration Scheme (FIRS)* op 1 juli 2025 in werking getreden op basis van de *National Security Act 2023*. Dit systeem verplicht door buitenlandse actoren of buitenlandse overheden gefinancierde organisaties om mogelijke politieke beïnvloedingsactiviteiten te registreren en biedt daarmee inzicht in de aard en omvang van buitenlandse invloed. Het FIRS is mede vormgegeven op basis van ervaring uit Australië en de Verenigde Staten.

In de nieuwe *UK Elections Strategy* worden de transparantiedrempels voor verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid verlaagd van £37.270 naar respectievelijk £11.180 voor politieke donaties en £2.230 voor giften, en zullen deze organisaties ook verplicht worden een verantwoordelijke persoon in een openbaar register aan te wijzen. Daarnaast moeten zij controles uitvoeren op donaties boven £500, zodat het voor kwaadwillende actoren moeilijker wordt om buitenlandse of anderszins illegale financiering door te sluizen naar politieke partijen en campagnevoerders, terwijl legitieme donateurs hun bijdragen kunnen blijven leveren en de democratische financiering van verkiezingscampagnes wordt

gewaarborgd.

**Ministerie van Justitie en
Veiligheid**

Datum
19 maart 2026

Onze referentie
7301733



> Retouradres

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16950
2500 BZ Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Onze referentie
7244039

Datum 19 maart 2026
Betreft Mogelijkheden tot het verbieden van organisaties die
extremisme en terrorisme bevorderen en tot het tegengaan
van ongewenste buitenlandse financiering

Voor organisaties die onze democratische rechtsorde ondermijnen door
extremisme en terrorisme te bevorderen en geweld te verheerlijken is geen plaats
in Nederland. Het kabinet is er alles aan gelegen om tegen dergelijke organisaties
op te treden. Ook dient te worden voorkomen dat er financieringsstromen ons land
binnenkomen die leiden tot ongewenste inmenging, zoals de financiering van
terrorisme of politieke beïnvloedingsactiviteiten.

Op 15 mei 2025 is uw Kamer geïnformeerd¹ over de resultaten van de
internationale verkenningen naar de mogelijkheden om dergelijke organisaties te
verbieden en ongewenste buitenlandse financiering tegen te gaan. Deze resultaten
gaven aanleiding tot nader onderzoek. In deze brief en de bijbehorende bijlage
informeer ik u over dit nadere onderzoek en de vervolgstappen. Tevens zal ik,
mede namens de minister van Buitenlandse Zaken, ingaan op verschillende moties
ten aanzien van specifieke organisaties en hoe binnen de wettelijke kaders
uitvoering wordt gegeven aan deze moties.

Moties

Uw Kamer heeft op verschillende momenten zorgen geuit over specifieke
organisaties. Hiertoe zijn ook verschillende moties ingediend. Deze organisaties
zouden misbruik maken van de vrijheden die wij kennen in onze democratische
rechtsorde door onder meer haat en (terroristisch) geweld te bevorderen.
Specifiek gaat het hier om Samidoun, Brigade Nhamedu, de organisaties genoemd
in het special report van het Israëlische Ministerie van Diaspora en
Antisemitismebestrijding², de bij de rellen in Den Haag op 20 september 2025
betrokken rechts-extremistische organisaties en de organisaties die de
vernietiging van het Israëlische volk, de Israëlische staat en daarmee het Joodse
volk propageren.³ Uw Kamer heeft mij verzocht te bevorderen dat deze
organisaties op de nationale sanctielijst terrorisme worden geplaatst.

¹ Kamerstukken II 2024/2025, 29 754 nr. 750

² Specifiek ten aanzien van het rapport is uw Kamer geïnformeerd de brief van 29 november
2024 (Kamerstukken II 2024/25 36651, nr. 34).

³ Kamerstukken II 2023/24 36476, nr. 6; Kamerstukken II 2024/25 36651, nr. 23;
Kamerstukken II 2024/25 29279, nr. 882; Kamerstukken II 2024/25 36 651, nr. 11;
Kamerstukken II 2024/25 36 651, nr. 17; Kamerstukken II 2025/26 28684, nr. 799;
Kamerstukken II 2025/26 30821, nr. 320.

Voor plaatsing op de nationale sanctielijst kan de minister van Buitenlandse Zaken, bij *voldoende* aanwijzingen van betrokkenheid bij terroristische activiteiten, in overeenstemming met de minister van Financiën en de minister van Justitie en Veiligheid, deze personen of organisaties op de nationale sanctielijst terrorisme plaatsen. Voldoende aanwijzingen zijn onder meer het instellen van een onderzoek of vervolging door het Openbaar Ministerie (OM) wegens een terroristische activiteit, een veroordeling door de rechter of een ambtsbericht van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD) dat geloofwaardige indicaties bevat van betrokkenheid van een persoon of organisatie bij een terroristische activiteit of poging daartoe. Als dergelijke informatie voorhanden is, zal het OM en/of de AIVD beoordelen of deze informatie ook op dat moment gedeeld kan worden teneinde een plaatsing op de nationale sanctielijst terrorisme te realiseren. Bij deze beoordeling zullen door het OM en de AIVD ook de (lopende) onderzoeksbelangen worden meegewogen.⁴

Datum

19 maart 2026

Onze referentie

7244039

Het plaatsen van organisaties op de nationale sanctielijst terrorisme is een verregaande en ingrijpende maatregel die alleen kan worden genomen als aan de hierboven genoemde juridische vereisten is voldaan. In alle gevallen wordt per organisatie zorgvuldig gekeken naar alle omstandigheden van het geval. Met het oog op de uitvoering van de hierboven genoemde moties heeft het kabinet per organisatie aan de bevoegde instanties gevraagd of er informatie voorhanden was, en zo ja, of deze gedeeld kon worden ten behoeve van plaatsing op de nationale sanctielijst terrorisme. De bevoegde instanties hebben het kabinet laten weten dat er ten aanzien van de hierboven genoemde organisaties in Nederland op dit moment geen of onvoldoende informatie beschikbaar is en/of kan worden gedeeld. Het kabinet beschikt daarom op dit moment niet over informatie ten aanzien van de eerdergenoemde organisaties die voldoende onderbouwing vormt voor plaatsing op de nationale sanctielijst terrorisme. Mocht er in de omstandigheden iets veranderen, wordt uw Kamer hierover geïnformeerd. Ook op internationaal niveau kunnen de Verenigde Naties en de Europese Unie sancties opleggen aan personen, groepen en entiteiten die betrokken zijn bij terroristische daden. Hiervoor worden strenge voorwaarden gehanteerd.⁵ Conform de toezegging van de minister van Buitenlandse Zaken is onderzocht of het mogelijk is de Allied Democratic Forces, ook wel IS Centraal-Afrikaanse Provincie genoemd, op de EU terrorisme-sanctielijst te plaatsen. Ten aanzien van deze organisatie geldt dat Nederland een voordracht heeft gedaan tot plaatsing op de EU IS/Al-Qaida sanctielijst en dat deze listing op 24 november 2025 is aangenomen door de Raad van de Europese Unie.

Uw Kamer heeft een duidelijk signaal afgegeven dat er tegen organisaties die onze democratische rechtsorde ondermijnen dient te worden opgetreden. Ik onderschrijf dit signaal. Bij voldoende feitelijke informatie dat een persoon of organisatie zich bezighoudt met terroristische activiteiten en op de nationale en/of Europese sanctielijst terrorisme, of daarmee verband houdende lijsten, zou moeten worden geplaatst, zal het kabinet hiertoe overgaan, zoals dit bijvoorbeeld

⁴ De AIVD maakt op basis van de Wet op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten 2017 een afweging of inlichtingen gedeeld kunnen worden.

⁵ Het EU-terrorisme sanctieregime (GS93110) is ter implementatie van VN Veiligheidsraad Resolutie 1373 (2001); nr. 2001/930/Gemeenschappelijk Buitenland Veiligheid Beleid, Gemeenschappelijk Standpunt nr. 2001/931/GBVB, Verordening (EG) nr. 2580/2001 en Gemeenschappelijk Standpunt nr. 2016/1693.

ook bij de Allied Democratic Forces is gedaan. Zoals in het coalitieakkoord vermeld, is het wenselijk om terroristische organisaties in Nederland en in de Europese Unie zo snel mogelijk te kunnen verbieden. Op dit moment kan de civiele rechter op grond van artikel 2:20 Burgerlijk Wetboek een rechtspersoon waarvan het doel of de werkzaamheid in strijd is met de openbare orde, op verzoek van het OM verboden verklaren en ontbinden. Hiervan is in ieder geval sprake als het doel of de werkzaamheid leidt of dreigt te leiden tot een bedreiging van de nationale veiligheid, de internationale rechtsorde, ontwrichting van de democratische rechtsstaat of het openbaar gezag. Ik wil verkennen of aanvullend instrumentarium nodig is om in een vroeg stadium op te kunnen treden tegen organisaties die extremisme en terrorisme bevorderen.

Daarbij acht ik het van groot belang dat zo'n vergaande maatregel die inbreuk maakt op een grondrecht, namelijk de vrijheid van vereniging, alleen ingezet kan worden tegen die organisaties die ook daadwerkelijk onze democratische rechtsorde ondermijnen. Onze democratische rechtsorde is immers gebaat bij een grote diversiteit aan meningen, geluiden en organisaties die opkomen voor een bepaald standpunt. Daarom heb ik de afgelopen periode nader onderzoek verricht hoe andere landen met deze problematiek omgaan. Hierbij heb ik ook specifiek gekeken hoe andere landen zorgen dat er heldere en duidelijke criteria gelden om een organisatie te kunnen verbieden. Voor een nadere toelichting op dit onderzoek verwijs ik u naar de bijlage.

Datum

19 maart 2026

Onze referentie

7244039

Conclusies nader onderzoek en vervolg

Bestuurlijk model verbieden organisaties

Diverse landen kennen een systeem waarin een bestuursorgaan een beslissing kan nemen omtrent het verbieden van de organisatie, waarna dit besluit kan worden getoetst door de bestuursrechter. In Nederland ligt de beslissing om een organisatie verboden te verklaren bij de rechter, als *sluitstuk* van een civielrechtelijke procedure waarin het OM op basis van (veelal uit strafrechtelijke onderzoeken) verkregen informatie de rechter hierom heeft verzocht. Juist bij organisaties die een bedreiging vormen voor onze democratische rechtsorde door banden te hebben met terroristische organisaties, door extremisme en terrorisme te bevorderen en door geweld te verheerlijken, vindt het kabinet het van groot belang om in een zo vroeg mogelijk stadium vanuit de Rijksoverheid normstellend en effectief op te kunnen treden. Uit het nadere onderzoek volgt dat Frankrijk en Duitsland met een bestuursrechtelijk model effectief lijken in het vroegtijdig optreden tegen dergelijke organisaties. Daarom wil het kabinet concreet onderzoeken of – naast de civielrechtelijke procedure van 2:20 BW – een dergelijk bestuursrechtelijk model ook in het Nederlandse rechtssysteem vorm zou kunnen krijgen en toegevoegde waarde zou kunnen hebben.

Daarbij acht het kabinet het van groot belang om, mede naar aanleiding van hetgeen met uw Kamer en de Eerste Kamer is gewisseld ten aanzien van de initiatiefwet bestuurlijk verbod ondermijnende organisaties, zorgvuldig te kijken naar heldere, specifieke en duidelijk afgebakende gronden op basis waarvan een organisatie bestuursrechtelijk verboden kan worden. Dit om te zorgen dat alleen die organisaties worden geraakt die onze democratische rechtsorde ondermijnen door extremisme en terrorisme te bevorderen. De afgelopen periode is daarom ook nadrukkelijk gekeken hoe andere landen tot afgebakende criteria zijn gekomen en hoe deze – onder meer in jurisprudentie – nader zijn ingevuld. Op

basis van de uitkomsten van het nadere onderzoek en gelet op de hierboven geschetste complexiteit heeft het kabinet de Landsadvocaat om advies gevraagd ten aanzien van de mogelijkheden voor een bestuursrechtelijk model in Nederland. Hierbij is verzocht om te adviseren hoe en onder welke voorwaarden een 'bestuurlijk model' in het Nederlandse rechtssysteem vorm zou kunnen krijgen, waarbij in het bijzonder aandacht zal worden besteed aan de formulering van heldere, specifieke en duidelijke gronden voor de bevoegdheid om een organisatie te verbieden. Over het advies wordt uw Kamer voor eind 2026 geïnformeerd.

Datum

19 maart 2026

Onze referentie

7244039

Ongewenste buitenlandse financiering

Nader onderzoek naar instrumenten om ongewenste buitenlandse financiering tegen te gaan heeft laten zien dat andere landen een verscheidenheid aan maatregelen kennen die zich afzonderlijk richten op *specifieke* vormen van ongewenste buitenlandse financiering. Hierbij is er niet één concrete maatregel die doeltreffend alle vormen van ongewenste buitenlandse financiering kan aanpakken. Omdat andere landen, net als Nederland, maatregelen kennen op het gebied van terrorismefinanciering en witwassen, is in het nadere onderzoek gekeken naar de inrichting van (transparantie)registers en wat Nederland hiervan zou kunnen leren. Denemarken hanteert een register waarin personen of organisaties zijn opgenomen van wie Deense instellingen geen financiële middelen boven de drempelwaarde mogen ontvangen. België kent verschillende registers om ongewenste buitenlandse financiering tegen te gaan, waarvan één gericht op maatschappelijke organisaties en een specifiek register voor religieuze organisaties. Het Verenigd Koninkrijk hanteert een register om politieke beïnvloedingsactiviteiten tegen te gaan.

Naar aanleiding van de uitkomsten van dit nadere onderzoek acht het kabinet het van belang om, net als andere landen, verschillende instrumenten in plaats te hebben om ongewenste buitenlandse financiering tegen te gaan. Om effectief op te kunnen treden dienen deze instrumenten zich op specifieke vormen van financiering te richten. Immers, uit eerdere onderzoeken en adviesaanvragen volgt dat een generieke benadering om ongewenste buitenlandse financiering tegen te gaan op bezwaren stuit en onvoldoende effectief is.⁶ Nederland kent daarom een systeem waarbij in de eerste plaats de inlichtingen- en veiligheidsdiensten onderzoek kunnen doen in de gevallen waarin er ernstige vermoedens zijn van financiering vanuit het buitenland, die een gevaar oplevert voor de democratische rechtsorde of waardoor risico's ontstaan voor de nationale veiligheid. Het ministerie van Buitenlandse Zaken kan notes verbales over financieringsstromen, die zij ontvangen van Golfstaten, doorsturen naar de AIVD. Ook kent Nederland verschillende instrumenten om witwassen en terrorismefinanciering tegen te gaan. Zo analyseert de Financial Intelligence Unit Nederland (FIU) ongebruikelijke en verdachte transacties en kan de FIU deze delen met de opsporings-, inlichtingen- en veiligheidsdiensten om hierop te acteren.

Het kabinet acht het wenselijk om dit systeem aan te vullen met het wetsvoorstel transparantie maatschappelijke organisaties (Wtmo). Dit wetsvoorstel richt zich specifiek op ongewenste financiering door middel van donaties aan maatschappelijke organisaties. Om buitenlandse beïnvloeding door donaties tegen

⁶ Zie o.m. de voorlichting van de Raad van State over een verbod op financieringsstromen uit onvrije landen (W12.20.0042/III/Vo).

te gaan, krijgen de burgemeester, het OM en andere specifiek aangewezen overheidsinstanties de bevoegdheid om bij maatschappelijke organisaties - zoals stichtingen, verenigingen, kerkgenootschappen en buitenlandse rechtspersonen - gericht navraag te kunnen doen naar buitenlandse giften. Als deze substantieel blijken, kan verdere navraag plaatsvinden over de donateur en kan de rechter maatregelen, zoals een stakingsbevel, opleggen. Hierbij is – samen met uw Kamer – goed gekeken hoe het voorkomen van ongewenste buitenlandse financiering via donaties zo min mogelijk effect heeft op goede doelen en de bijbehorende donateurs. Daarom is al in een eerder stadium het systeem verlaten waarbij iedere organisatie een donatieregister moet bijhouden. Daarvoor is in de plaats een organisatiegerichte benadering gekomen, die inhoudt dat alleen in het kader van *handhaving van de openbare orde, of bij twijfel of de wet of de statuten worden nageleefd*, de burgemeester of het OM een verzoek aan een individuele organisatie kan doen om informatie te verkrijgen over ontvangen donaties van meer dan 15.000 euro. Op 17 maart ben ik met de Eerste Kamer in debat gaan over dit wetsvoorstel.

Datum

19 maart 2026

Onze referentie

7244039

Ook acht het kabinet het wenselijk om scherp te kijken naar hoe ongewenste buitenlandse beïnvloeding door financiering in democratische processen kan worden voorkomen. Daarom voorziet het wetsvoorstel houdende de Wet op de politieke partijen erin dat politieke verenigingen geen cumulatieve gift van meer dan €250,- per jaar mogen aannemen zonder te verifiëren of de donateur ingezetene is van Nederland dan wel de Nederlandse nationaliteit bezit. Daarnaast is het van belang om deze problematiek ook op Europees niveau aan te pakken. In dit kader lopen er op dit moment onderhandelingen over de transparantierichtlijn uit het Defence of Democracy package. Hierin wordt onder meer gesproken over de mogelijkheden om in alle lidstaten een registratieplicht in te voeren van belangenvertegenwoordigingsactiviteiten namens derde landen. De minister van Binnenlandse Zaken heeft uw Kamer in de brief van 24 september 2025 geïnformeerd over een stand van zaken in dit traject.⁷

In de aanpak van buitenlandse ongewenste financiering is en blijft Europese samenwerking essentieel om dit probleem aan te pakken. Binnen het Radicalisation Awareness Netwerk (RAN) en diens opvolger: de Knowledge Hub van de EU, wordt gewerkt aan bewustwording over het onderwerp binnen de lidstaten onder andere in de vorm van het delen van best practices als het komen tot mogelijke maatregelen.

Door maatregelen te treffen op specifieke vormen van ongewenste buitenlandse financiering geeft het kabinet invulling aan het 'slimme verbod' om buitenlandse ongewenste financiering tegen te gaan. Nederland kent hiervoor een robuust systeem dat nader wordt aangevuld met de hierboven genoemde acties. Aanvullend blijft het kabinet zich ook internationaal inspannen om ongewenste buitenlandse financiering tegen te gaan. Ten aanzien van de mogelijkheden om organisaties, die een bedreiging vormen voor onze democratische rechtsorde door banden te hebben met terroristische organisaties, door extremisme en terrorisme te bevorderen en door geweld te verheerlijken, in een zo vroeg mogelijk stadium te verbieden, onderzoekt het kabinet de mogelijkheden om een 'bestuurlijk model' in te voeren met concrete en duidelijke gronden.

⁷ Kamerstukken II 2025/26 28 844, nr. 300.

De Minister van Justitie en Veiligheid,

Datum

19 maart 2026

Onze referentie

7244039

D.M. van Weel