

Eerste Kamer der Staten-Generaal  
t.a.v. de Voorzitter van de eerste Kamer der Staten-Generaal, Mei Li Vos  
Postbus 20017  
2500 EA Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e @Gmail.com

5.1.2.e

Rotterdam, 31 maart 2026

Betreft: Principiële verklaring inzake voorlopige aanslag inkomstenbelasting

Geachte Voorzitter, Kamerleden,

Met deze brief breng ik een principiële kwestie onder uw aandacht die naar mijn overtuiging raakt aan de fundamenten van onze rechtsstaat: de wijze waarop voorlopige aanslagen inkomstenbelasting worden opgelegd en ingevorderd.

Recent werd mij een voorlopige aanslag opgelegd waarvoor op het moment van opleggen geen feitelijke grondslag bestond, en waartegen bovendien geen effectief rechtsmiddel openstond. Zonder het door mij verkregen uitstel tot in 2027 zou ik geconfronteerd zijn met invorderingsmaatregelen en rentelasten, terwijl de onderliggende belastingschuld op dat moment niet bestond. De staat dwingt mij hiermee tot een renteloze lening op basis van een schatting, waarbij de bewijslast en het financiële risico volledig bij de burger worden neergelegd.

Deze situatie raakt voor mij aan een principiële grens. Een belastingheffing zonder feitelijke basis, gecombineerd met het ontbreken van tijdige toegang tot de rechter, staat op gespannen voet met de kernwaarden van een moderne rechtsstaat. Het doet denken aan tijden waarin burgers zonder rechtsbescherming werden geconfronteerd met willekeurige heffingen — praktijken waarvan we mogen verwachten dat zij in een democratische samenleving tot het verleden behoren.

## 1. Rechtsstatelijke spanning

In de bijgevoegde onderbouwing licht ik uitgebreid toe waarom de huidige toepassing van de voorlopige aanslag naar mijn oordeel in strijd is, of op zijn minst op zeer gespannen voet staat, met onder meer:

- Artikel 1 Eerste Protocol EVRM (bescherming van eigendom)
- Artikel 6 EVRM (recht op toegang tot de rechter)
- Artikel 13 EVRM (recht op een effectief rechtsmiddel)
- Artikel 14 EVRM (verbod op discriminatie)

Daarnaast ga ik in op beleidsmatige en niet-juridische argumenten die worden gebruikt om dit instrument te legitimeren en leg ik uit waarom deze argumenten ontoereikend zijn in het licht van fundamentele rechtsstatelijke beginselen.

## 2. Principiële verklaring

Ik acht het noodzakelijk mijn standpunt formeel vast te leggen.

Ik verklaar hierbij:

- dat ik het instrument van de voorlopige aanslag -in zijn huidige vorm- principieel afwijs;
- dat ik mij om rechtsstatelijke redenen niet kan verenigen met het voldoen van een voorlopige aanslag die geen feitelijke grondslag heeft;
- dat mijn bezwaar niet is gericht op de belastingheffing zelf, maar op de wijze waarop deze vooruitlopend wordt opgelegd zonder dat de onderliggende schuld bestaat;
- dat ik mij bewust ben van de mogelijke gevolgen, maar het noodzakelijk acht mijn standpunt formeel kenbaar te maken;
- mijn weigering een noodgreep is, omdat het systeem geen rechtsstatelijke weg tot protest biedt.

Ten overvloede merk ik op dat ik inmiddels ruim zesendertig jaar onafgebroken en aantoonbaar aan al mijn fiscale verplichtingen heb voldaan. Mijn principiële bezwaar staat daarmee los van mijn fiscale betrouwbaarheid; het betreft uitsluitend de rechtsstatelijke aard van het instrument.

### 3. Waarom ik u schrijf

Ik richt mij tot u omdat de voorlopige aanslag in de praktijk neerkomt op het gedwongen vooruitbetalen van een schuld zonder feitelijke grondslag. Hoewel dit instrument juridisch wordt gekwalificeerd als een 'voorschot', fungeert het feitelijk als een renteloze lening aan de staat waarbij de bewijslast en alle financiële risico's eenzijdig bij de burger worden gelegd. Dit raakt aan de fundamenten van onze rechtsstaat, de proportionaliteit en de balans tussen overheid en burger.

Het dwingen tot betaling van een schuld die op het moment van opleggen materieel nog niet bestaat -terwijl directe toegang tot de rechter door de uitsluiting in artikel 26 AWR wordt geblokkeerd- vormt een structurele uitholling van de rechtsbescherming. Ik roep u daarom op om dit instrument kritisch te toetsen aan de 'menselijke maat' en de noodzakelijke maatschappelijke en politieke discussie te openen over de rechtsstatelijke houdbaarheid van deze systematiek.

### 4. Bijlagen

1. Juridische onderbouwing (EVRM-artikelen 1, 6, 13 en 14)
2. Weerlegging van beleidsmatige en niet-juridische argumenten
3. Executive Summary
4. Verzendlijst van dit schrijven

Indien u dat wenst, ben ik graag bereid mijn argumenten nader toe te lichten.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

**Bijlage Juridische en Beleidsmatige onderbouwing**, behorende bij de *Hoofdbrief en Principiele Verklaring*

Onderdeel van het dossier inzake de voorlopige aanslag inkomstenbelasting

---

## **I. Inleiding: De aard van het probleem**

De voorlopige aanslag inkomstenbelasting (VA) is in de huidige vorm een instrument dat diep ingrijpt in de financiële positie van burgers. Hoewel het wordt gepresenteerd als een administratief hulpmiddel of zelfs als een vorm van bescherming, creëert de VA in werkelijkheid een juridisch afdwingbare schuld op basis van fictieve schattingen.

Deze schuld:

- is invorderbaar,
- kan leiden tot beslaglegging,
- brengt invorderingsrente met zich mee,
- en kan tot betalingsproblemen leiden,
- terwijl de onderliggende belastingschuld op het moment van opleggen niet bestaat.

Tegen deze schuld staat geen direct bezwaar open. De burger moet eerst een verzoek tot herziening indienen, en pas bij afwijzing ontstaat toegang tot bezwaar en beroep. In de tussentijd loopt de invordering door.

Dit creëert een machtsasymmetrie tussen staat en burger die in een moderne rechtsstaat moeilijk te rechtvaardigen is.

## II. Juridische Grondslagen (EVRM, Grondwet, EU-recht)

### A. Artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM – Bescherming van eigendom

De VA vormt een inmenging in het eigendomsrecht omdat:

1. er een betalingsverplichting ontstaat zonder vastgestelde schuld;
2. de aanslag is gebaseerd op een schatting, niet op feiten;
3. de staat invorderingsbevoegdheden heeft (beslag, dwanginvordering);
4. er rente wordt berekend over bedragen die mogelijk nooit verschuldigd zijn;
5. de burger geen voorafgaande rechtsbescherming heeft.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens vereist dat elke inmenging:

- voorzienbaar,
- proportioneel,
- rechtmatig,
- en in overeenstemming met een fair balance is.

Een fictieve schuld zonder bezwaarrecht voldoet niet aan deze criteria.

Relevante jurisprudentie:

- Box 3-arrest (Hoge Raad, 24 december 2021) – fictieve grondslagen kunnen in strijd zijn met art. 1 EP EVRM.
- Rente-arrest (Hoge Raad, 2026) – disproportionele belastingrente is in strijd met evenredigheid.

Deze arresten tonen aan dat de rechter fictieve of disproportionele financiële lasten kan vernietigen.

## **B. Artikel 6 EVRM – Recht op toegang tot de rechter**

Artikel 6 EVRM garandeert toegang tot een onafhankelijke rechter bij geschillen over burgerlijke rechten en verplichtingen.

Bij de VA:

- ontstaat een verplichting nu,
- maar rechtsbescherming komt pas later,
- via een omweg (herziening → afwijzing → bezwaar → beroep),
- terwijl invordering en rente direct starten.

Relevante jurisprudentie:

- practical and effective rights in de EHRM-jurisprudentie

Dit is een vorm van uitgestelde rechtsbescherming, die volgens veel juristen in strijd is met artikel 6 EVRM.

Daarnaast is er sprake van een schending van het beginsel van equality of arms:

- de staat beschikt over volledige informatie, systemen en dwangmiddelen;
- de burger moet betalen voordat hij gehoord kan worden;
- de financiële en psychologische druk is een vorm van oneigenlijke dwang.

## **C. Artikel 13 EVRM – Recht op een effectief rechtsmiddel**

Artikel 13 EVRM vereist dat burgers een direct en effectief rechtsmiddel hebben tegen een inmenging in hun rechten.

De VA voldoet hier niet aan:

- Artikel 26 AWR sluit bezwaar expliciet uit.
- De herzieningsprocedure is geen rechtsmiddel maar een administratieve gunst.
- Dit artikel dwingt de burger tot een proces-omweg terwijl de executoriale titel al onherroepelijk vaststaat en invorderbaar is.
- De staat opereert in een rechtsstatelijk vacuüm.

Dit is een fundamentele schending van het recht op effectieve rechtsbescherming.

## **D. Artikel 14 EVRM – Verbod op discriminatie**

Hoewel de VA formeel voor iedereen geldt, heeft het instrument ongelijke effecten:

### **1. Ongelijke financiële impact**

- Burgers met beperkte middelen moeten vooruitbetalen en verliezen liquiditeit.
- Vermogenden kunnen hun eigen geld blijven investeren.
- Vermogenden ontvangen zelfs maandelijkse voorschotten (aftrekposten), die zij kunnen herinvesteren.
- de staat bij de VA een risico-vrije lening van burgers met beperkte middelen afdwingt en waarbij de "prijs" (het verlies aan liquiditeit en rente) ongelijk verdeeld is over de bevolking.

### **2. Ongelijkheid in fiscale weerbaarheid**

- Vermogenden kunnen fiscalisten inhuren om de VA gunstig in te regelen.
- Minder draagkrachtigen ondergaan het instrument als dwang.

### **3. Ongelijke risico's**

- Fouten, vertragingen en ICT-storingen treffen vooral burgers met beperkte middelen.
- Vermogenden kunnen tegenvallers opvangen.

Dit is een vorm van indirecte discriminatie, strijdig met artikel 14 EVRM in combinatie met artikel 1 EP.

## **E. Grondwet Artikel 17 – Toegang tot de rechter**

Artikel 17 Grondwet bepaalt:

“Niemand kan tegen zijn wil worden afgehouden van de rechter die de wet hem toekent.”

De VA vormt een uitzondering op dit grondrecht:

- De wetgever heeft bezwaar uitgesloten.
- De burger wordt actief weggehouden van directe toetsing.
- De rechter kan pas laat ingrijpen, wanneer schade al is ontstaan.

Dit ondermijnt de kern van de rechtsstaat.

## **F. EU-recht**

### **1. AVG Artikel 22 – Bescherming tegen geautomatiseerde besluitvorming**

De VA wordt grotendeels automatisch gegenereerd op basis van oude data.

Artikel 22 AVG bepaalt dat burgers het recht hebben niet te worden onderworpen aan een besluit dat:

- uitsluitend geautomatiseerd is,
- rechtsgevolgen heeft,
- het ontbreken van human in the loop,
- of hen in aanmerkelijke mate treft.

De VA voldoet aan alle drie.

Daarnaast is er geen transparantie over:

- gebruikte algoritmes,
- risicoprofielen,
- of menselijke tussenkomst.

### **2. EU-Handvest Artikel 41 – Recht op goed bestuur**

Dit artikel vereist:

- hoor en wederhoor,
- motivering,
- proportionaliteit,
- tijdige rechtsbescherming.

De VA schendt al deze beginselen.

### **3. Analogie met de Richtlijn Consumentenkrediet**

De EU beschermt burgers tegen:

- ongevraagde schulden,
- onduidelijke voorwaarden,
- disproportionele lasten.

De VA is feitelijk een gedwongen renteloze lening aan de staat, zonder toetsing van draagkracht of compensatie.

### **III. Structurele en Procedurele Problemen**

#### **A. Geen vooraankondiging**

Burgers worden in januari verrast met een VA, vaak direct na een dure decembermaand.  
Er is:

- geen informatiecampagne,
- geen waarschuwing,
- geen voorbereidingstijd.

Dit treft vooral burgers met beperkte middelen.

#### **B. Onbetrouwbaarheid van gegevens en systemen**

- De VA is gebaseerd op 9 maanden oude gegevens.
- Inkomens kunnen sterk fluctueren.
- Herzieningen kunnen maanden duren.
- ICT-storingen komen voor.
- De Belastingdienst is eerder in opspraak geweest door onrechtmatige gegevensverwerking, zoals de Fraude Signalering Voorziening (FSV).

#### **C. Onmogelijkheid om herziening te ondertekenen**

Een herziening vereist dat de burger verklaart "juiste gegevens" door te geven.  
Maar:

- een schatting is per definitie onjuist;
- de Belastingdienst is geen betrouwbare partner gebleken (toeslagen affaire, FSV);
- fouten kunnen leiden tot beschuldigingen van onjuiste opgave.

Dit raakt aan het rechtsbeginsel dat niemand gedwongen kan worden tot een onmogelijke prestatie of een valse verklaring.

#### **D. Invorderingspraktijk**

- Rente over niet-verschuldigde bedragen;
- Schuldenregelingen voor fictieve schulden;
- Mogelijke vrijheidsbeperking door belastingschuld;
- De staat loopt geen risico, de burger wel.

## **IV. Beleidsmatige Argumenten en Weerlegging**

### **A. “Het is maar een voorschot”**

Een voorschot heeft normaal een feitelijke basis.

Hier niet.

En de burger heeft geen keuze.

### **B. “Het beschermt burgers tegen betalingsproblemen”**

Dit argument klopt niet:

- betalingsproblemen komen door toeslagen, niet door bijbetalen;
- kwetsbare groepen konden al een VA krijgen;
- de VA veroorzaakt juist nieuwe problemen.

### **C. “Het is administratief handig”**

Efficiëntie voor de staat mag nooit boven rechtsbescherming gaan.

### **D. “Het is nodig voor de schatkist”**

Als dat zo was, zouden er geen voorschotten worden uitgekeerd.

### **E. “Iedereen moet meedoen”**

Dit is een ritueel van conformiteit.

Zoals Václav Havel beschreef: systemen blijven bestaan zolang burgers meedoen.

## ***F. De discrepantie tussen het officiële narratief en de feitelijke werking***

### **1. Het officiële verhaal**

De VA zou burgers beschermen.

### **2. De realiteit**

- De bescherming bestond al.
- De VA biedt geen bescherming.
- De VA veroorzaakt problemen.
- De VA wordt zonder communicatie opgelegd.

### **3. De vertrouwensvraag**

*Waarom wordt de werkelijke reden niet eerlijk genoemd?*

De meest logische verklaring is:

- cashflow-management van de staat,
- administratieve efficiëntie,
- voorkomen van massale bezwaren,
- politieke reflex na toeslagen affaire.

Het gebrek aan transparantie ondermijnt vertrouwen.

## V. Sociaal-Maatschappelijke Gevolgen

- Erosie van vertrouwen in de rechtsstaat
- Burgers voelen zich vijand van de staat
- Normalisering van criminaliteit en rellen
- Ongelijkheid wordt versterkt
- Levenslange status als belasting schuldenaar
- Vrijheidsbeperking door permanente schuld

## VI. Historische en Filosofische Context

### A. *Knevelarij*

De VA vertoont kenmerken van historische knevel praktijken:

- schuld zonder feitelijke basis,
- rente over niet-verschuldigde bedragen,
- verrassingselement,
- geen directe rechtsbescherming.

### B. *Havel – “The Power of the Powerless”*

Het systeem blijft bestaan zolang iedereen meedoet.  
Weigeren is een daad van waarheid.

## **Bijlage Executive Summary**, behorende bij de *Hoofdbrief en Principiele Verklaring*

Onderdeel van het dossier inzake de voorlopige aanslag inkomstenbelasting

---

### **Executive Summary**

1. De voorlopige aanslag creëert een juridisch afdwingbare schuld op basis van een schatting, nog voordat de feitelijke belastingschuld bestaat.
2. Tegen deze schuld bestaat geen direct bezwaar en geen tijdige toegang tot de rechter.
3. Dit is in strijd met Artikel 1, 6, 13 en 14 EVRM.
4. De staat hanteert zware dwangmiddelen zoals beslaglegging en renteheffing voor een schuld die materieel nog niet is vastgesteld.
5. Burgers met beperkte middelen worden onevenredig zwaar getroffen.
6. Vermogenden worden juist bevoordeeld via voorschotten en aftrekposten.
7. Door de geautomatiseerde oplegging op basis van verouderde data wordt de menselijke maat volledig uitgeschakeld.
8. De burger draagt alle risico's; de staat geen.
9. De officiële rechtvaardiging ("bescherming") klopt niet met de feitelijke werking.
10. Dit is een structurele uitholling van rechtsbescherming, omdat dit systeem de burger dwingt in de rol van schuldenaar zonder dat daar een eerlijk proces aan vooraf is gegaan.

**Bijlage verzendlijst**, behorende bij de *Hoofdbrief en Principiele Verklaring*

Onderdeel van het dossier inzake de voorlopige aanslag inkomstenbelasting

---

- De Minister-President, Excellentie R. Jetten
- De Minister van Financiën, Excellentie E. Heinen
- De Staatssecretaris van Financiën, Excellentie E. Eerenberg
- De Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, Mei Li Vos
- De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, T. van Campen
- De Vaste commissie voor Financiën
- De Vaste commissie voor Justitie en Veiligheid
- De Vaste commissie voor Digitale Zaken
- De Leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
- Raad van State - Afdeling Advisering
- Autoriteit Persoonsgegevens
- De Nationale Ombudsman, de heer R. van Zutphen
- Belastingdienst – Directie Particulieren
- Belastingdienst Regio Rotterdam – de Belastinginspecteur
- Bond voor Belastingbetalers
- Stichting Privacy First
- Stichting voor Democratie & Rechtsstaat
- Media (maatschappelijke stakeholders; verzending in tweede fase)