

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Date: Saturday, June 27, 2026, 11:46 AM
To: postbus@eerstekamer.nl
CC: "Vermeer, H. (Henk)" <h.vermeer@tweedekamer.nl>
 ilona.lagas@eerstekamer.nl
 k.brouwer@tweedekamer.nl
 a.flach@tweedekamer.nl
Subject: Old boys democratie plus T4-T6 model vernietigen representatieve democratie

Wilt u dit per direct svp verspreiden onder alle fractievoorzitters? Met dank, anonimiseren graag.

"Wat heeft de herindeling Wijdmeren Hilversum ons geleerd?

Dat de door de burgemeesters Larson, Aptroot en dan nu Verheijen (en hun CdK) èn de voltallige raad gekozen weg funest is voor de mate van representativiteit die zij beloofden in hun PR/ Marketing verkiezingsprogrammas.

Zij en niemand anders zijn prima in staat gebleken het einde in zicht te brengen van onze autonome gemeente maar ook van ons representatieve democratisch stelsel .

Hoe? Dat zal ik u duidelijk trachten te maken.

Draaiboek succesvolle opheffing van je gemeente.

1. Neem zonder overdrachtdossiers plaats op het pluche. Met andere woorden neem een baan aan zonder de risico's te kennen. Was macht belangrijker dan inhoud?

2. Bevalt je clubje tijdens de rit niet start dan een eenmanspartij of ga gewoon over naar een ander clubje. Zo houd je alle voordelen zonder verantwoording af te hoeven leggen aan je kiezers, de "achterban van onderaf". Geniet van alle betalingen en emolumenten. Laptop, vergoeding, bonnetjes (sic) etc.

3. Wijzigt de samenstelling van het College laat de kiezer dan met rust, vraag ze vooral niet naar hun mening. Geen nieuwe verkiezings- of coalitie programmas, geen herverkiezingen, geen referendum daarover. Zo blijf je de volle vier jaar op je gemak genieten van je machtspositie. Zonder tussentijds verantwoording af te leggen.

4. Gebruik je Old Boys netwerk zo optimaal mogelijk. In Wijdmeren: stel een VVD'er aan als interim burgemeester. Die weten het prima hoe je dat doet. Vuile politieke spelletjes zijn hen met de paplepel ingegoten. Houd geheime overleggen over een politiek gewenste opslokking door Hilversum. Hier bestond dit uit: neem actief deel aan invloedrijke clubs als Zadelhoff, breng ex-dijkgraven (liefst ook VVD) bijeen en bepaald de te volgen strategie en tactiek. Betrokken waren naast 5.1.2.e : 5.1.2.e en misschien 5.1.2.e Geef vervolgens alleen aan zogenaamde onpartijdige onderzoeksbureaus bewust gestuurde mondelinge dus niet controleerbare opdrachten om het gewenste doel te bereiken. Neem nooit telefoongesprekken hierover op en vermijd appjes. Neggeer elke vraag daar vervolgens altijd over. In Wijdmeren: BMC of een andere grote consultancynaam waar raads- en Collegeleden voor werk(t)en inschakelen onder geheimhouding van namen. Benut relaties bij Necker van Naem (een Hilversums invloedrijk raadslid betrokken bij rapport) en 5.1.2.e die namen van hun adviseurs cq medewerkers om commerciële redenen ! uit het oldboys netwerk met medewerking van de gemeente geheim mogen houden (BMC).

5. Zorg professioneel voor de schijn dat je participatie toepast. Valt het tegen, voordat het geheime besluit wordt genomen, en consultatie avonden zonder de of-vraag maar slechts over de hoe-vraag maar 1-3% deelname opleveren; verdonkeremaan dan het feit dat in de bijlage erover staat dat deze opkomst als niet-representatief moet worden beschouwd. Laat dit nooit uitlekken als een adviesbureau schrijft, dat dit aantal deelnemers nooit ertoe mag leiden, dat hier iets over mag worden geconcludeerd in beleidsmatige zin. Neem

dan een besluit in beslotenheid nadat je zoveel mogelijk fractievoorzitters lid hebt gemaakt van een "begeleidingsgroep Herindeling". Speel je "rolvastheid" met verve. Zo voorkom je elke vorm van oppositie en maak je het raadsleden absoluut onmogelijk om nog "zonder last of ruggespraak " te kunnen acteren in dit theater.

6. Volg dan de af te vinken puntjes qua burgerparticipatie uit de wet ARHI en ga na geheime besluitvorming keihard de indruk wekken dat je

die, zij het altijd te laat! voor een objectieve maatschappelijke draagvlakmeting, immers na en niet voor besluitvorming, netjes hebt toegepast. Pas zo nodig antedatering toe van bewijsmateriaal. Vertrouw erop dat RvS, Tweede en Eerste Kamer zich niet zullen bemoeien met de soms ongewenste gewoonte om raadsbesluiten ongeacht hoe ze plaatsvonden gerespecteerd worden.

7. Mochten kiezers zich gaan verweren tegen deze werkwijze maak het ze dan zo lastig mogelijk. Pas het T4-T6 model toe. Wat is dat? Regel bijvoorbeeld 4 mailadressen waar zij WOO verzoeken kunnen indienen. Behandel WOO verzoeken ineens als gewone ingezonden brieven. Stuur geen bewijsmateriaal op naar indiener maar beantwoord het op je eigen subjectieve wijze alsof dat werd gevraagd. Oneigenlijk toepassen van de WOO wetgeving. Zaai daarover zonodig ook verwarring bij de raadsleden zodat die jouw werkwijze achteraf goedkeuren. Reageer vanuit verschillende mailadressen op (deel)brieven die slaan op WOO verzoeken. Pas dit nooit aan zodat burgers in de war blijven.

Komt er een WOO verzoek te dichtbij qua protest tegen herindeling schrijf dan je zelf geïnterpreteerde antwoord alvast inclusief ondertekening en ga dan wachten met verzenden tot de allerlaatste datum dat een burger zijn normale bestuursrechtelijke vervolgstap kan zetten. Laat de ontvanger in het ongewisse over het waarom. Stuur dan pas je reactie terug na antidateren en zonder verdere wijzigingen van de inhoud. Onderteken ook deze bewust vertraagde brief. Stuur nooit beide ondertekende brieven aan die indiener! Zo voorkom je een veroordeling wegens "valsheid in geschrifte".

8. Voor ik het vergeet: pas schijnparticipatie toe. Zeg het, maar schrijf het nooit op. Lat kiezers maar in de waan. Laat projectontwikkelaars dat vuiltje opknappen. Beperk het zoveel mogelijk door zo klein mogelijke cirkels te trekken rond het object. Nodig die enkeling die daar woont dan uit voor onaangekondigd besloten participatie overleg. Zijn ze eenmaal binnen: niet meer dan informeren. Pikt men dat niet, maak er dan hooguit consulteren van. En noem het vanaf dit moment participatie zonder het niveau van de toegepaste participatie ladder te noemen. Nooit burgers mee laten beslissen want zij hebben toch al invloed genoeg door vierjaarlijks een kruisje te mogen zetten op hun stembiljet. Dat politieke partijen hun zo gekregen mandaat nooit verantwoorden is hun probleem niet het jouwe. Dat er nooit in dialoog wordt teruggekoppeld wat ze al dan niet bereikten na bijvoorbeeld bij coalitie onderhandelingen compromissen sluiten ook. Ze nemen gewoon welbewust het risico te worden afgestraft bij de volgende verkiezingen. Wijdmeren? Laat dus nooit een extra tussentijdse herindelings verkiezing toe om toch democratisch te kunnen worden beloond of gestraft zoals gebruikelijk. Laat raadsleden dus "netjes" ontsnappen aan dat afrekenmodel. Laat nooit een referendum daarover toe. Want het oude argument is: ze snappen het toch niet en wij kunnen het niet goed uitleggen. Terwijl de werkelijke reden is: er wordt misschien aan onze pluche stoelpoten gezaagd. We gaan misschien wel af tegenover 8000 inwoners die ons kozen omdat we tegen herindeling waren en nu niet meer. Geef nooit toe dat je onder enorme druk stond vanuit de Provincie.

Tot slot de minder fijne conclusies.

A. Gebruik dit scenario als je zo eenvoudig mogelijk je gemeente wilt opheffen met behoud van inkomen en wachtgeld. Wie betaalt dat overigens uiteindelijk? Neem gewoon het risico op ontdekking van de waarheid. Wie dan leeft etcetera.

B. Ontduik de verantwoordelijkheid dat je (mede)schuldig bent aan het mislukken van de representatieve democratie.

Minder fijn bericht misschien maar soms is de waarheid hard."

Met vriendelijke groeten

Een oud raads- en Provinciale Statenlid met 14 jaar ervaring
Anoniem .

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e Loosdrecht

5.1.2.e