

From: EK-voorzitter <voorzitter@eerstekamer.nl>
Date: Monday, July 6, 2026, 11:03 AM
To: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: FW: Constitutionele signalering digitale bewijscontinuïteit, Woo-respons en controleerbaarheid van staatsinformatie

Attachments:

hex3WOO.pdf

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@bbl-ggz.nl>

Verzonden: maandag 6 juli 2026 10:56

Aan: voorzitter@tweedekamer.nl; voorlichting@rekenkamer.nl; EK-voorzitter <voorzitter@eerstekamer.nl>

CC: griffieib@tweedekamer.nl; griffier@tweedekamer.nl; 5.1.2.e@kabinetvandekoning.nl; postbus@kabinetvandekoning.nl; 5.1.2.e@home.nl; 5.1.2.e@knoopsadvocaten.nl; 5.1.2.e@ec.europa.eu

Onderwerp: Constitutionele signalering digitale bewijscontinuïteit, Woo-respons en controleerbaarheid van staatsinformatie

Geachte Voorzitters,

Geachte leden van de Presidiums,

Geachte leden van de Rekenkamer,

Hierbij verzoek ik u om kennis te nemen van het bijgevoegde pakket met drie Woo verzoeken, dat pakket duid ik als *hex3WOO* in de bijlage als *hex3WOO.pdf*

Deze kennisgeving richt ik gelijktijdig aan de Tweede Kamer, de Eerste Kamer en de Algemene Rekenkamer, omdat de kern van deze signalering niet één afzonderlijke Woo-procedure betreft, maar de bredere controleerbaarheid van staatsinformatie, digitale bewijscontinuïteit, archiefvastheid, verantwoordingsketens en constitutionele verantwoordelijkheid.

De Tweede Kamer raakt dit in haar controlerende en volksvertegenwoordigende taak. De Eerste Kamer raakt dit in haar rol bij wetgevingskwaliteit, rechtsstatelijkheid, uitvoerbaarheid en controle. De Algemene Rekenkamer raakt dit voor zover de inrichting van digitale informatiehuishouding, archivering, verantwoordingsketens en bewijscontinuïteit mede bepalend is voor rechtmatigheid, doelmatigheid, doeltreffendheid en controleerbaarheid van rijksoptreden.

Ik vraag geen van deze instellingen om de lopende Woo-verzoeken inhoudelijk over te nemen. De Woo-verzoeken behoren door de bevoegde bestuursorganen volgens de Wet open overheid te worden behandeld.

Deze kennisgeving ziet uitsluitend op de bredere staatsrechtelijke en controle-technische vraag die uit de hex3WOO-cyclus naar voren komt.

De drie Woo-sporen zien op:

1. constitutionele en juridische beoordeling van EU-sanctieregels betreffende Russische staatsmedia, informatievrijheid, broncontrole en mogelijke nationale handhaving;
2. constitutionele verantwoordingsdocumenten bij Europese verdrags- en regelgevingsdoorwerking rond chemie, productveiligheid, voedselcontactmaterialen, PFAS, microplastics, synthetische polymeren, CBI, handelsgeheimen, interne markt, producentenverantwoordelijkheid en bescherming van burgers en kwetsbare groepen;
3. constitutionele toetsingsketen voor EU-doorgewerkte digitale bronautoriteit en technische normering met feitelijke rechtsgevolgwerking, waaronder artikel 89 Grondwet, delegatie, bekendmaking, democratische controle, rechtsbescherming en ministeriële verantwoordelijkheid.

De aanvullende rechtspositiekennisgeving bij het eerste Woo-verzoek legt vast waarom schriftelijke rechtszekerheid voor mij persoonlijk van belang is, mede in verband met mijn verblijf buiten Nederland, mijn consulaire kwetsbaarheid en de noodzaak om informatievergaring, broncontrole, analyse, citeren, linken, embedden, hosten, distribueren en publiek beschikbaar maken zorgvuldig van elkaar te onderscheiden.

Mijn verzoek aan het Presidium is nadrukkelijk niet om inhoudelijk partij te kiezen in de Woo-verzoeken en ook niet om een oordeel te geven over de materiële juistheid van mijn bredere zorgen. Mijn verzoek is om kennis te nemen van het constitutionele controleprobleem dat uit dit pakket naar voren komt.

Over meerdere jaren en in verschillende dossiers, waaronder de Afghanistan-evacuatiecontext en de huidige hex3WOO-verzoeken, ontstaat een patroon waarin ik als burger pas procedureel zichtbaar word nadat normale communicatie-, meldings- en responskanalen geen effectieve reactie opleveren. Dat wijst niet slechts op een geïsoleerd communicatieprobleem, maar mogelijk op cumulatief institutioneel responsfalen, bewijsasymmetrie en een tekort aan controleerbare rechtsbescherming bij hoog-risico signalen.

De kernvraag is daarmee niet of mijn individuele analyse op alle onderdelen juist is. De kernvraag is of de Nederlandse rechtsstaat voldoende controleerbaar kan aanwijzen waar verantwoordelijkheid ligt wanneer EU-doorwerking, nationale uitvoering, technische normering, sanctierecht, gezondheidsbescherming, digitale bronautoriteit, bewijspositie en grondrechten elkaar raken.

Ik acht dit een onderwerp dat onder de parlementaire controlefunctie en het volksvertegenwoordigende mandaat van de Tweede Kamer valt.

Digitale bewijscontinuïteit en het staatsgeheugen

Daarbij wijs ik op een bredere en naar mijn oordeel urgente rechtsstatelijke en dus constitutionele dimensie. De onderliggende vraag betreft niet alleen de behandeling van drie Woo-verzoeken, maar ook de betrouwbaarheid van het digitale geheugen van de Staat.

Wanneer wetgevingsinformatie, beleidsdocumenten, vergunningen, overheidswebsites, technische normen, juridische toelichtingen, archieven, wetenschappelijke bronnen en bestuurlijke communicatie primair of uitsluitend digitaal bestaan, ontstaat een constitutioneel risico. Digitale informatie kan worden aangepast, vervangen, verwijderd, geherstructureerd, achter toegangsrechten geplaatst of afhankelijk worden van technische systemen, metadata, authenticatie, cloudinfrastructuur, softwareversies en archiveringspraktijken die burgers niet zelfstandig kunnen controleren.

Daarmee ontstaat het risico dat waarheid achteraf ten gunste van het heden wordt herschreven, niet noodzakelijk door kwade wil, maar door technische wijzigbaarheid, platformafhankelijkheid, ontbrekende versiecontrole, gebrekkige archivering, ontoegankelijkheid of verlies van oorspronkelijke context. Dit geldt ook voor overheidswebsites en digitale publicaties die voor burgers feitelijk gezaghebbend zijn.

De rechtsstatelijke vraag is daarom of de Staat controleerbaar kan waarborgen wat op welk moment openbaar, geldig, gepubliceerd, gewijzigd, ingetrokken of juridisch relevant was. Zonder robuuste borging van authenticiteit, versiebeheer, archiefvastheid, offline-redundantie, publieke toegankelijkheid en onafhankelijke controle kan digitalisering leiden tot bewijsverlies, geschiedvervorming en verzwakking van parlementaire, rechterlijke en burgerlijke controle.

Mijn signalering is nadrukkelijk niet anti-digitaal. De kern is dat digitalisering van rechtsstatelijke informatie alleen verantwoord is wanneer ook de constitutionele bewijscontinuïteit is gewaarborgd. Een rechtsstaat zonder controleerbaar geheugen kan zijn eigen rechtmatigheid niet meer bewijzen.

...:hexFORensicGOVernance:... en digitale burgerdoofheid

Deze signalering is niet uitsluitend theoretisch. Vanuit mijn eigen technische ontwikkellijn werk ik aan wat ik aanduid als **...:hexFORensicGOVernance::...** een forensisch-governancegericht framework binnen **...:hexOSAI::...** om digitale documenten, versies, bronlagen, wijzigingsmomenten, verantwoordingsketens en bewijsposities forensisch controleerbaar te ordenen.

Het doel daarvan is niet alleen digitaal documentbeheer, maar ook het kunnen onderzoeken, reconstrueren en toetsen van het constitutionele en rechtsstatelijke geheugen van de Staat. Een rechtsstaat moet immers later nog kunnen vaststellen wat op welk moment gold, wat is gewijzigd, wie daarvoor verantwoordelijk was, welke bron gezaghebbend was en hoe burgers, rechter, parlement en controle-instanties dat onafhankelijk kunnen controleren.

Daarmee betreft **...:hexFORensicGOVernance::...** een reeds werkbaar te tonen en toetsbare oplossingsrichting voor precies het probleem dat in deze signalering zichtbaar wordt: digitale verantwoordingsketens kunnen technisch controleerbaar worden ingericht, maar vallen in de huidige bestuurspraktijk weg in wat ik aanduid als digitale burgerdoofheid.

Met digitale burgerdoofheid bedoel ik een bestuurspraktijk waarin digitale signalen, documenten, meldingen, bewijsposities en technische verantwoordingsvragen wel administratief kunnen worden ontvangen, maar niet vanzelf rechtsstatelijk worden gehoord, geordend, beantwoord en verantwoord. De burger wordt dan pas zichtbaar wanneer hij zijn rechtspositie formaliseert in juridische termen die het systeem niet langer kan negeren.

Ik vraag het Presidium niet om deze techniek inhoudelijk te beoordelen, over te nemen of als juist te erkennen. Het punt is beperkter en staatsrechtelijker: het bestaan van een werkbaar te tonen oplossingsrichting maakt zichtbaar dat het onderliggende probleem concreet is. Wanneer een burger technisch kan demonstreren dat digitale verantwoordingsketens controleerbaarder kunnen worden ingericht, terwijl de overheid zelf pas via Woo-verzoeken, termijnbewaking, rechtspositionele kennisgeving en mogelijk rechterlijke route tot procedurele respons komt, ontstaat een ernstige vraag naar de huidige staat van digitale rechtsbescherming.

Ik duid dit als digitale burgerdoofheid: een bestuurspraktijk waarin digitale signalen, documenten, meldingen en bewijsposities wel administratief kunnen worden ontvangen, maar niet vanzelf rechtsstatelijk worden gehoord, geordend, beantwoord en verantwoord. De burger wordt dan pas zichtbaar wanneer hij zijn rechtspositie formaliseert in juridische termen die het systeem niet meer kan negeren.

In die zin is hex3WOO niet alleen een pakket van drie Woo-sporen. Het is ook een demonstratieve cyclus waarin zichtbaar wordt hoe moeilijk het voor een burger is om constitutionele verantwoordelijkheid, digitale bewijscontinuïteit en documenteerbare staatsreactie af te dwingen wanneer bestuurlijke informaticketens verspreid, technisch, Europees, semi-publiek of digitaal veranderbaar zijn geworden.

De bredere vraag aan de Tweede Kamer is daarom niet of mijn technische uitwerking op alle onderdelen reeds beoordeeld of gevalideerd is. De vraag is of de Staat zelf beschikt over voldoende controleerbare

methoden om digitale rechtsstatelijke informatie, wijzigingsgeschiedenis, bronautoriteit, archiefvastheid, versiebeheer en verantwoordingsketens duurzaam te borgen.

Indien dat niet aantoonbaar het geval is, raakt dit niet slechts ICT-beheer, maar de kern van parlementaire controle, rechterlijke toetsbaarheid, burgerlijke bewijspositie en historisch staatsgeheugen.

De rechtsstatelijke staat

In een rechtsstaat zou een burger niet pas zichtbaar moeten worden wanneer hij zijn rechtspositie constitutioneel formaliseert. Juist daarom acht ik het van belang dat de Tweede Kamer, als controleur van de regering en vertegenwoordiger van burgers, kennisneemt van dit signaal.

Met de rechtsstatelijke staat bedoel ik hier de feitelijke staat waarin de rechtsstaat verkeert wanneer constitutionele verantwoordelijkheid pas zichtbaar wordt na formele druk door een burger. Het begrip ziet echter breder dan responsfalen alleen. Het ziet ook op de vraag of de rechtsstaat haar eigen bewijs, archief, normstelling en verantwoordingsketens nog duurzaam kan controleren.

Wanneer besluiten, vergunningen, juridische documenten, wetgevingsdossiers, bouwarchieven, onderzoeksarchieven, historische bronnen en bestuurlijke communicatie uitsluitend digitaal bestaan, ontstaat een constitutionele afhankelijkheid van hardware, software, cloudinfrastructuur, authenticatiesystemen, metadata, toegangsrechten, bestandsformaten, logging en energievoorziening.

Indien daarin een fundamentele technische fout, kwetsbaarheid of oncontroleerbare wijzigingsmogelijkheid bestaat, raakt dat niet slechts ICT-beheer, maar de bewijspositie van burgers, de controlefunctie van de Kamer, de toetsingsmogelijkheid van rechters en het historisch geheugen van de samenleving. Een rotstekening heeft geen update en nieuwe hardware nodig.

Daarmee wordt digitalisering niet alleen een efficiëntievraagstuk, maar een rechtsstatelijk continuïteitsvraagstuk. Een digitaal document is slechts rechtsstatelijk betrouwbaar indien later controleerbaar blijft wat de oorspronkelijke inhoud was, wie wijzigde, wanneer wijziging plaatsvond, op basis waarvan wijziging plaatsvond, welke versie juridisch gold en hoe authenticiteit onafhankelijk kan worden vastgesteld.

De bredere zorg is dat informatie in toenemende mate wordt gecentraliseerd, geplatformiseerd, geprivatiseerd, achter toegangsrechten of betaalmuren geplaatst, of uitsluitend raadpleegbaar wordt via technische systemen die burgers niet kunnen controleren. Dat geldt niet alleen voor overheidsdocumenten, maar ook voor wetenschappelijke kennis, vergunningen, archieven, geschiedenis, bouw informatie, medische informatie, technische standaarden en publieke risicokennis.

Wanneer een samenleving papier, lokale archieven, menselijke kennisoverdracht en redundante opslag verlaat zonder gelijkwaardige constitutionele borging, ontstaat een kwetsbare informatieorde. Bij ernstige digitale uitval, grootschalige infrastructuurstoring, cyberincidenten, elektromagnetische verstoring of langdurig energieverlies kan niet alleen dienstverlening uitvallen, maar ook bewijs, geschiedenis, toegang tot rechten en controleerbaarheid van staatsmacht.

De kern van mijn signalering is daarom niet anti-digitaal. De kern is dat digitalisering van rechtsstatelijke documenten alleen verantwoord is wanneer authenticiteit, reproduceerbaarheid, toegankelijkheid, archiefvastheid, versiebeheer, offline-borging, publieke controle en institutionele verantwoordelijkheid aantoonbaar zijn geregeld.

De rechtstatelijkestaat betreft daarmee de toestand van een rechtsstaat die haar normatieve geheugen steeds verder verplaatst naar technische infrastructuren. De constitutionele vraag is of de Staat nog controleerbaar kan aanwijzen wie verantwoordelijk is voor de betrouwbaarheid, beschikbaarheid en onvervalsbaarheid van dat digitale geheugen.

Verzoek aan Tweede Kamer, Eerste Kamer en Algemene Rekenkamer

Daarom verzoek ik u om:

1. kennis te nemen van deze constitutionele signalering;
2. de bijgevoegde hex3WOO-cyclus te beschouwen als signaal over de controleerbaarheid van digitale staatsinformatie, digitale bewijscontinuïteit, archiefvastheid, verantwoordingsketens en constitutionele verantwoordelijkheid;
3. deze signalering, voor zover passend, administratief juist te routeren naar de relevante commissies, griffies, diensten of onderzoeksafdelingen;
4. te bezien of deze signalering aanleiding geeft om aandacht te besteden aan de vraag of de Staat voldoende controleerbaar kan waarborgen wat op welk moment openbaar, geldig, gepubliceerd, gewijzigd, ingetrokken, gearchiveerd of juridisch relevant was;
5. mij schriftelijk te bevestigen of en op welke wijze deze signalering wordt geregistreerd, gerouteerd of betrokken bij bestaande of toekomstige parlementaire, wetgevingskwalitatieve of controlegerichte werkzaamheden.

Voor zover één of meer geadresseerden niet het aangewezen orgaan zijn voor inhoudelijke behandeling, verzoek ik om deze signalering administratief juist te routeren naar de daartoe geëigende commissie, griffie, dienst, afdeling of instantie.

Ik benadruk nogmaals dat deze kennisgeving geen poging is om een lopende Woo-procedure politiek te laten overnemen. De Woo-verzoeken behoren door de bevoegde bestuursorganen volgens de Wet open overheid te worden behandeld.

Deze kennisgeving ziet uitsluitend op de bredere staatsrechtelijke vraag die ontstaat wanneer een burger pas via Woo, Grondwet, termijnbewaking, archiefvragen en mogelijk rechterlijke route procedurele respons krijgt op signalen die eerder via normale communicatiekanalen niet effectief zijn behandeld.

Hoogachtend,

5.1.2.e

Sharm el-Sheikh, Egypte,

bcc,

5.1.2.e

5.1.2.e (morgen per WhatsApp),

5.1.2.e (morgen per WhatsApp).

Woo verzoek 1

Woo-verzoek inzake constitutionele en juridische beoordeling van EU-sanctieregels betreffende Russische staatsmedia

4/7/2026 8:16 AM

To: 5.1.2.e @minbzk.nl, 5.1.2.e @minbuza.nl,
5.1.2.e @minjenv.nl Cc: 5.1.2.e @home.nl, 5.1.2.e @knoopsadvocaten.nl

Onderwerp: Woo-verzoek inzake constitutionele en juridische beoordeling van EU-sanctieregels betreffende Russische staatsmedia

5.1.2.e Sharm-el-Sheik, Egypte 5.1.2.e @bbl-ggz.nl

Aan: Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties / Ministerie van Buitenlandse Zaken / Ministerie van Justitie en Veiligheid

T.a.v. de Woo-coördinator / Directie Juridische Zaken

Datum: 4 juli 2026

Betreft: Woo-verzoek inzake constitutionele en juridische beoordeling van EU-sanctieregels betreffende Russische staatsmedia

Geacht bestuur,

Hierbij dien ik op grond van artikel 4.1 van de Wet open overheid een verzoek in tot openbaarmaking van publieke informatie.

Dit verzoek heeft uitsluitend tot doel publieke informatie te verkrijgen over een concrete bestuurlijke aangelegenheid. Het verzoek ziet niet op een politiek oordeel over de rechtmatigheid van het EU-sanctieregime zelf en evenmin op een algemene staatsrechtelijke beschouwing. Het verzoek ziet uitsluitend op openbaarmaking van bestaande documenten.

Bestuurlijke aangelegenheid

Dit verzoek heeft betrekking op de constitutionele, grondrechtelijke, sanctierechtelijke en bestuurlijke beoordeling van de nationale doorwerking, uitvoering en handhaving van EU-sanctieregels betreffende Russische staatsmedia, in het bijzonder RT / Russia Today en Sputnik.

Het verzoek ziet onder meer op Verordening (EU) 2022/350 tot wijziging van Verordening (EU) nr. 833/2014, en op de nationale uitvoering, handhaving of strafbaarstelling daarvan via onder

meer de Sanctiewet 1977 en de Wet op de economische delicten.

Kern van het verzoek

Ik verzoek openbaarmaking van bestaande documenten waaruit blijkt of, wanneer, door wie en op welke gronden binnen of namens de Nederlandse overheid is beoordeeld dat de Nederlandse doorwerking, uitvoering of handhaving van de betreffende EU-sanctieregels verenigbaar is geacht met de Nederlandse Grondwet.

Dit verzoek ziet in het bijzonder op documenten waarin artikel 7, artikel 91 lid 3, artikel 94 en artikel 120 van de Grondwet zijn beoordeeld, besproken, benoemd of anderszins betrokken.

Daarnaast ziet het verzoek op documenten waarin de verhouding is beoordeeld tot artikel 10 EVRM, artikel 11 EU-Handvest, persvrijheid, informatievrijheid, vrijheid van informatievergaring, journalistiek gebruik, academisch gebruik, broncontrole en de positie van burgers, websites, platforms, providers, hostingpartijen, distributeurs, journalisten, onderzoekers of andere natuurlijke of rechtspersonen.

Periode

Dit verzoek heeft betrekking op documenten die zijn opgesteld, ontvangen, verzonden, besproken of gebruikt in de periode van 1 januari 2022 tot en met de datum van het besluit op dit verzoek.

Documentcategorieën

Ik verzoek u bij de afhandeling van dit Woo-verzoek in ieder geval, maar niet uitsluitend, de volgende categorieën documenten te betrekken, voor zover deze betrekking hebben op de hierboven omschreven bestuurlijke aangelegenheid:

1. documenten inzake constitutionele toetsing, grondwettelijke toetsing of juridische advisering;
2. documenten waarin artikel 7, artikel 91 lid 3, artikel 94 of artikel 120 Grondwet worden benoemd, besproken of beoordeeld;
3. documenten waarin artikel 10 EVRM of artikel 11 EU-Handvest worden benoemd, besproken of beoordeeld;
4. juridische adviezen, constitutionele analyses, grondrechtelijke analyses, ambtelijke nota's, beslisnota's, memo's en interne notities;
5. documenten inzake interdepartementale afstemming tussen ministeries;

6. documenten inzake de Nederlandse inbreng in EU-verband, waaronder instructies, appreciaties, standpunten of terugkoppelingen van of aan de Permanente Vertegenwoordiging van Nederland bij de Europese Unie;
7. stukken van of aan bewindspersonen, secretaris-generaal, plaatsvervangend secretaris-generaal, directeur-generaal, plaatsvervangend directeur-generaal, directeuren of afdelingshoofden;
8. ministerraadstukken, voorbereidende nota's, stukken voor onderraden, ambtelijke voorportalen of interdepartementale overleggen, voor zover openbaar te maken onder de Woo;
9. interne correspondentie, waaronder e-mails, chatberichten, berichten via samenwerkingsomgevingen of overige digitale communicatie op directie-, DG- of SG-niveau;
10. instructies, richtlijnen of afstemmingsstukken aan toezichthouders, uitvoeringsinstanties, opsporingsinstanties, het Openbaar Ministerie of andere handhavende partijen;
11. documenten over nationale uitvoering, bestuursrechtelijke handhaving of strafrechtelijke handhaving richting burgers, websites, platforms, providers, hostingpartijen, distributeurs, media, journalisten, onderzoekers of andere operators;
12. documenten over de reikwijdte van begrippen als broadcast, broadcasting, transmission, distribution, making available, operator, website, platform, provider, hosting, public access, republication, embedding, hyperlinking, citing, quoting, journalistic use, academic use en good faith reporting;
13. documenten over de vraag of natuurlijke personen, particuliere websites, bloggers, onderzoekers, journalisten of burgers onder de reikwijdte van de betreffende EU-sanctieregels of nationale handhaving kunnen vallen;
14. documenten over de vraag of de nationale doorwerking of handhaving van het EU-sanctieregime betreffende Russische staatsmedia een beperking vormt van artikel 7 Grondwet;
15. documenten over de vraag of deze beperking kwalificeert als voorafgaande beperking, feitelijke censuur, distributiebeperking, doorgifteverbod of sanctierechtelijke beperking achteraf;
16. documenten over de vraag of artikel 91 lid 3 Grondwet relevant is of had kunnen zijn bij verdragsrechtelijke of EU-rechtelijke doorwerking die afwijkt van de Grondwet of tot zodanig afwijken noodzaakt;

17. documenten over de vraag of artikel 94 Grondwet in deze context leidt tot voorrang van EU- of internationaalrechtelijke normen boven nationale wettelijke voorschriften;
18. documenten over de vraag of artikel 120 Grondwet een constitutioneel controleprobleem oplevert bij nationale uitvoering of handhaving van EU-sanctierecht;
19. documenten over de vraag welke instantie verantwoordelijk is voor constitutionele toetsing voorafgaand aan nationale uitvoering of handhaving.

Zoektermen

Ter ondersteuning van uw zoekproces en ter afbakening van het verzoek verzoek ik u bij de zoekslag in systemen, archieven, mailboxen en samenwerkingsomgevingen in elk geval de volgende zoektermen en combinaties daarvan te gebruiken:

artikel 7 Grondwet

vrijheid van meningsuiting

censuurverbod

voorafgaand verlof

artikel 91 lid 3

91 lid 3 Grondwet

afwijken van de Grondwet

tot zodanig afwijken noodzaken

constitutionele toets

grondwettelijke toets

artikel 94 Grondwet

voorrang internationaal recht

artikel 120 Grondwet

toetsingsverbod

rechterlijke toetsing

artikel 10 EVRM

artikel 11 EU-Handvest

persvrijheid

informatievrijheid

vrijheid van informatievergaring

broncontrole

RT

Russia Today

Sputnik

Russische staatsmedia

Russian state media

Russian State-owned media

Verordening 833/2014

Verordening 2022/350

artikel 2f

Article 2f

operator

broadcast

broadcasting

transmission

distribution

making available

website

platform

provider

hosting

doorgifte

distributie

beschikbaar stellen

public access

republishing

embedding

hyperlinking

citeren

quoting

journalistic use

academic use

good faith reporting

sanctieregeling

Sanctiewet 1977

Wet economische delicten

EU-sancties

restrictive measures

GBVB

artikel 215 VWEU

media ban

media restriction

propaganda

desinformatie

informatieoorlog

Conceptstukken

Voor zover conceptstukken, interne versies, conceptnota's, conceptadviezen, conceptbeslisnota's of conceptinstructies relevante feitelijke informatie bevatten over het besluitvormingsproces die niet volledig terugkomt in definitieve stukken, verzoek ik u ook deze stukken bij de beoordeling te betrekken.

Indien u bepaalde conceptstukken geheel of gedeeltelijk weigert, verzoek ik per document concreet te motiveren op welke wettelijke uitzonderingsgrond die weigering berust.

Zoekverslag

Ik verzoek tevens om openbaarmaking van het zoekverslag of, indien geen afzonderlijk zoekverslag bestaat, om een voldoende inzichtelijke beschrijving van de verrichte zoekslag.

Daarin ontvang ik graag ten minste:

welke directies, afdelingen, mailboxen, documentmanagementsystemen, archieven, samenwerkingsomgevingen of functionarissen zijn geraadpleegd;

welke zoektermen en combinaties van zoektermen zijn gebruikt;

welke periode is doorzocht;

welke bestuursorganen of andere instanties eventueel zijn betrokken;

of documenten zijn aangetroffen;

of documenten niet meer aanwezig zijn, zijn gearhiveerd, zijn vernietigd of elders berusten.

Ontbreken van documenten

Indien uit uw zoekslag blijkt dat er geheel of gedeeltelijk geen documenten, adviezen, nota's, memo's, analyses, instructies of correspondentie bestaan over de in dit verzoek omschreven constitutionele en juridische beoordeling, verzoek ik u dit uitdrukkelijk als feitelijke constatering in het primaire besluit vast te leggen.

Ik verzoek u daarbij per documentcategorie onderscheid te maken tussen:

documenten die niet bestaan;

documenten die niet zijn aangetroffen;

documenten die bij een ander bestuursorgaan berusten;

documenten die wel bestaan maar geheel of gedeeltelijk worden geweigerd;

documenten die volgens u buiten de reikwijdte van het verzoek vallen.

Doorzending

Voor zover de gevraagde documenten geheel of gedeeltelijk berusten bij een ander bestuursorgaan, verzoek ik u het verzoek of het relevante deel daarvan door te zenden aan het bevoegde bestuursorgaan en mij daarvan schriftelijk op de hoogte te stellen.

Voor zover documenten mede bij een ander bestuursorgaan berusten, verzoek ik u niet te volstaan met afwijzing, maar afstemming te zoeken of doorzending toe te passen.

Weigeringsgronden en gedeeltelijke openbaarmaking

Indien u openbaarmaking geheel of gedeeltelijk weigert, verzoek ik u per document of documentonderdeel concreet te motiveren welke wettelijke uitzonderingsgrond wordt toegepast.

Voor zover slechts delen van documenten niet openbaar kunnen worden gemaakt, verzoek ik om gedeeltelijke openbaarmaking van de overige passages.

Voor zover persoonsgegevens, namen van ambtenaren of andere gegevens moeten worden gelakt, verzoek ik om openbaarmaking van de resterende inhoud.

Deelbesluiten

Indien de omvang van het verzoek daartoe aanleiding geeft, stem ik bij voorbaat in met het nemen van deelbesluiten, mits het eerste deelbesluit binnen de wettelijke termijn wordt genomen.

Ik verzoek u daarbij prioriteit te geven aan documenten die betrekking hebben op:

artikel 7 Grondwet;

artikel 91 lid 3 Grondwet;

artikel 94 Grondwet;

artikel 120 Grondwet;

artikel 10 EVRM;

artikel 11 EU-Handvest;

nationale uitvoering en handhaving via sanctierecht;

mogelijke toepassing op burgers, particuliere websites, journalisten, onderzoekers of andere natuurlijke personen.

Vorm van openbaarmaking

Ik ontvang de documenten graag digitaal, bij voorkeur in doorzoekbare pdf-vorm of in een ander machineleesbaar formaat.

Indien documenten reeds openbaar zijn, verzoek ik u niet te volstaan met een algemene verwijzing, maar per document een exacte vindplaats of directe verwijzing te geven.

Ontvangstbevestiging

Ik verzoek u om een schriftelijke ontvangstbevestiging met kenmerk en vermelding van de datum waarop de wettelijke beslistermijn afloopt.

Hoogachtend,

5.1.2.e Sharm-el-Sheik, Egypte 5.1.2.e @bbl-ggz.nl

Woo verzoek 1, persoonlijk belang, persoonlijke motivatie

Rechtspositiekennisgeving inzake Woo-verzoek, consulaire kwetsbaarheid, informatievergaring en constitutionele rechtszekerheid

4/7/2026 8:46 AM

To: 5.1.2.e @minbzk.nl, 5.1.2.e @minbuza.nl,
5.1.2.e @minjenv.nl Cc: 5.1.2.e @home.nl, 5.1.2.e @knoopsadvocaten.nl,
5.1.2.e @ec.europa.eu, voorzitter@tweedekamer.nl, 5.1.2.e @kabinetvandekoning.nl,
postbus@kabinetvandekoning.nl, 5.1.2.e @state.gov, 5.1.2.e @mid.ru,
5.1.2.e @mid.ru, KAI-CA, 5.1.2.e @ambeg.nl, 5.1.2.e @mfa.gov.cn, 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

Onderwerp: Rechtspositiekennisgeving inzake Woo-verzoek, consulaire kwetsbaarheid, informatievergaring en constitutionele rechtszekerheid

5.1.2.e Sharm-el-Sheik, Egypte 5.1.2.e @bbl-ggz.nl

Aan: Ministerie van Buitenlandse Zaken Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Datum: 4 juli 2026

Betreft: Rechtspositiekennisgeving inzake Woo-verzoek, consulaire kwetsbaarheid,
informatievergaring en constitutionele rechtszekerheid

Geacht bestuur,

Op 4 juli 2026 heb ik bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, het Ministerie van Buitenlandse Zaken en het Ministerie van Justitie en Veiligheid een Woo-verzoek ingediend inzake de constitutionele en juridische beoordeling van EU-sanctieregels betreffende Russische staatsmedia.

Met deze aanvullende kennisgeving leg ik mijn rechtspositie en de reden van bredere kennisgeving schriftelijk vast.

Deze kennisgeving is geen steunbetuiging aan een buitenlandse staat, geen geopolitieke positionering en geen poging om een lopende Woo-procedure onder druk te zetten. Deze kennisgeving is bedoeld als rechtspositionele voorzorg.

Ik bevind mij op dit moment in Sharm-el-Sheik, Egypte. Mijn verblijf buiten Nederland maakt mijn positie praktisch en juridisch kwetsbaar. Ik heb eerder ervaren dat consulaire en bestuurlijke ondersteuning niet vanzelfsprekend effectief of tijdig tot stand komt. Daarnaast bestaat voor mij een reëel belang bij voorafgaande duidelijkheid over mijn rechtspositie voordat eventuele terugkeer naar Nederland aan de orde is.

De kern van mijn vraag is eenvoudig.

Ik raadpleeg, vergelijk en analyseer verschillende internationale informatiebronnen, waaronder ook Russische staatsmedia, niet uit steun voor de Russische staat, maar vanuit broncontrole, informatievergelijking en onderzoek naar Nederlandse en Europese berichtgeving.

Juist omdat EU-sanctierecht betreffende Russische staatsmedia raakt aan begrippen als distributie, doorgifte, beschikbaarstelling, websites, operators, journalistiek gebruik, academisch gebruik en mogelijk natuurlijke personen, heb ik recht op schriftelijke duidelijkheid over de grens tussen legitieme informatievergaring en mogelijk verboden distributie of handhaving.

Mijn Woo-verzoek beoogt daarom documenten boven tafel te krijgen waaruit blijkt of en hoe de Nederlandse overheid heeft beoordeeld:

of het raadplegen van Russische staatsmedia door een Nederlandse burger strafbaar of handhaafbaar kan zijn;

of het citeren, bespreken, analyseren of vergelijken van zulke bronnen strafbaar of handhaafbaar kan zijn;

waar de juridische grens ligt tussen broncontrole en verboden doorgifte of distributie;

of de Nederlandse uitvoering van EU-sanctieregels verenigbaar is beoordeeld met artikel 7 Grondwet;

of artikel 91 lid 3 Grondwet is beoordeeld in verband met verdragsrechtelijke of EU-rechtelijke doorwerking die mogelijk afwijkt van de Grondwet of tot zodanig afwijken noodzaakt;

of artikel 94 en artikel 120 Grondwet in deze context een constitutioneel controleprobleem opleveren;

welke documenten, adviezen, nota's of analyses hierover bestaan.

Ik acht deze duidelijkheid noodzakelijk omdat mijn situatie niet abstract is. Ik bevind mij buiten Nederland, ben afhankelijk van rechtsstatelijke en consulaire waarborgen, en kan bij financiële, verblijfsrechtelijke of consulaire problemen in een positie komen waarin terugkeer naar Nederland feitelijk als enige route wordt gepresenteerd.

Zolang mijn rechtspositie rond informatievergaring, broncontrole, sanctierecht en mogelijke handhaving niet helder is, kan terugkeer naar Nederland voor mij niet als een neutrale administratieve stap worden beschouwd.

Ik wens te voorkomen dat mijn informatiegedrag, technische werkzaamheden, internationale contacten of eerdere bestuurlijke conflicten achteraf verkeerd worden geframed als veiligheidsrisico of als reden voor strafrechtelijke of bestuurlijke maatregelen, zonder dat vooraf duidelijk is welke norm zou zijn overtreden.

Daarom leg ik deze rechtspositie vooraf vast.

Ik verzoek de Nederlandse autoriteiten om:

mijn Woo-verzoek strikt te behandelen als een verzoek om publieke informatie en constitutionele documentatie;

mijn informatievergaring niet te verwarren met steun aan een buitenlandse staat;

schriftelijk onderscheid te maken tussen raadplegen, analyseren, citeren, linken, embedden, hosten, distribueren en publiek beschikbaar maken;

duidelijk te maken of en wanneer een Nederlandse burger, binnen of buiten Nederland, door Nederlandse uitvoering van EU-sanctierecht strafrechtelijk, bestuursrechtelijk of anderszins kan worden geraakt;

te bevestigen welke consulaire ondersteuning beschikbaar is indien ik in Egypte in acute juridische, verblijfsrechtelijke, paspoortrechtelijke of veiligheidsproblemen kom;

te bevestigen via welk kanaal mijn advocaat of juridisch vertegenwoordiger in een noodsituatie contact kan leggen met de Nederlandse autoriteiten;

alle verdere correspondentie over deze rechtspositie schriftelijk te voeren.

De zichtbare kennisgeving aan Europese en diplomatieke adressen heeft uitsluitend tot doel dat de rechtspositionele context vooraf kenbaar is. Zij is bedoeld als transparantie- en voorzorgsmaatregel, niet als escalatie of dreiging.

Mijn positie is die van een Nederlandse staatsburger en EU-burger die rechtszekerheid zoekt over de grens tussen legitieme informatievergaring en mogelijk gesanctioneerde distributie, tegen de achtergrond van verblijf buiten Nederland, eerdere consulaire kwetsbaarheid en bredere constitutionele vragen.

Ik verzoek u deze kennisgeving aan het dossier toe te voegen en schriftelijk te bevestigen dat zij is ontvangen.

Hoogachtend,

5.1.2.e Sharm-el-Sheik, Egypte 5.1.2.e @bbl-ggz.nl

Woo verzoek 2

Woo-verzoek inzake constitutionele verantwoordingsdocumenten bij Europese verdrags- en regelgevingsdoorwerking rond chemie, productveiligheid, voedselcontactmaterialen, PFAS, microplastics, synthetische polymeren, CBI, handelsgeheimen, interne markt, producentenverantwoordelijkheid en bescherming van burgers en kwetsbare groepen

5/7/2026 7:50 PM

To: 5.1.2.e @minbzk.nl, 5.1.2.e @minbuza.nl,
5.1.2.e @minjenv.nl, 5.1.2.e @minienw.nl,
5.1.2.e @minvws.nl, 5.1.2.e @minezk.nl, 5.1.2.e @minezk.nl,
5.1.2.e @minlnv.nl

Cc: 5.1.2.e @home.nl, 5.1.2.e @knoopsadvocaten.nl, 5.1.2.e @ec.europa.eu,
5.1.2.e @kabinetvandekoning.nl, postbus@kabinetvandekoning.nl

Aan:

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Ministerie van Buitenlandse Zaken
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Ministerie van Justitie en Veiligheid Ministerie van Economische Zaken Ministerie van Klimaat en
Groene Groei, (5.1.2.e @minezk.nl, wegens geen Woo mailadres vindbaar) Ministerie van
Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

Datum: 5 juli 2026

Betreft: Woo-verzoek inzake constitutionele verantwoordingsdocumenten bij Europese
verdrags- en regelgevingsdoorwerking rond chemie, productveiligheid,
voedselcontactmaterialen, PFAS, microplastics, synthetische polymeren, CBI, handelsgeheimen,
interne markt, producentenverantwoordelijkheid en bescherming van burgers en kwetsbare
groepen.

Geacht bestuur,

Hierbij dien ik een verzoek in op grond van de Wet open overheid.

Ik verzoek om openbaarmaking van alle reeds bestaande documenten waaruit blijkt of, waar,
wanneer en door wie de Nederlandse regering, wetgever, ministeries, toezichthouders en
betrokken ambtelijke diensten hebben beoordeeld dat Europese verdrags- en
regelgevingsdoorwerking op het terrein van chemische stoffen, productveiligheid,
voedselcontactmaterialen, PFAS, microplastics, nanoplastics, synthetische polymeren,
Confidential Business Information, handelsgeheimen, interne markt,
producentenverantwoordelijkheid, afvalwater, drinkwater, bodem, biomonitoring en publieke
restlast verenigbaar is met de Nederlandse constitutionele beschermingsplicht jegens burgers
en kwetsbare groepen.

Dit verzoek ziet in het bijzonder op artikel 11, artikel 21, artikel 22, artikel 91 lid 3, artikel 94 en
artikel 120 Grondwet.

Dit verzoek vraagt niet om een nieuw juridisch oordeel.

Dit verzoek vraagt om openbaarmaking van bestaande documenten waaruit blijkt of en hoe
deze constitutionele beoordeling eerder heeft plaatsgevonden.

Kern van het verzoek

Wij de documenten aan waaruit blijkt of, waar, wanneer en door wie Nederland heeft beoordeeld dat Europese verdrags- en regelgevingsdoorwerking rond chemie, productveiligheid, voedselcontactmaterialen, PFAS, microplastics, nanoplastics, synthetische polymeren, CBI, handelsgeheimen, interne markt en producentenverantwoordelijkheid verenigbaar is met artikel 11, 21, 22, 91 lid 3, 94 en 120 Grondwet.

Het bewijsdoel van dit verzoek is niet om vooraf te stellen dat de Grondwet is geschonden.

Het bewijsdoel is vaststellen of de constitutionele beschermingsvraag ooit documenteerbaar is gesteld, waar de regering de grens tussen nationale zorgplicht en Europese doorwerking heeft gelegd, of artikel 91 lid 3 Grondwet is beoordeeld of buiten toepassing is geacht, hoe artikel 120 Grondwet is opgevangen in politieke, ambtelijke en parlementaire controle, en of kwetsbare groepen expliciet zijn beschermd in deze EU-doorwerkingsketen.

Achtergrond: één bronketen, twee schadevragen

De fossiel-petrochemisch-synthetische bronketen is niet uitsluitend relevant als klimaatdossier.

Zij is ook relevant als bronlaag achter plastics, synthetische polymeren, PFAS, additieven, coatings, microplastics, nanoplastics, voedselcontactmaterialen, babyproducten, wasmiddelen, afspoelproducten, textiel, banden, verpakkingen, afvalwaterlast, bodemlast, biomonitoring en publieke restlast.

Deze materiële synthetisch-chemische schadevraag wordt in deze kennisgeving aangeduid met het systeemdiagnostische werklabel:

CSle — Chemical Synthetic Industrial ecocide?

CSle wordt hier niet gebruikt als bewezen juridische kwalificatie, niet als strafrechtelijke vaststelling en niet als medische causaliteitsclaim. Het is een werklabel voor de vraag of de materiële synthetisch-chemische gevolgvelden van de fossiel-petrochemisch-synthetische bronketen constitutioneel, bestuurlijk en publiek controleerbaar voldoende zijn gewogen.

In het klimaatdossier wordt de fossiel-petrochemische bronketen ten minste gedeeltelijk onder crisislogica, reductiedoelen, monitoring en transitiebeleid geplaatst.

In het plastic-, PFAS-, microplastic-, voedselcontact-, productveiligheids- en synthetisch-chemische dossier verschijnt dezelfde of verwante bronketen veel vaker via Europese regulering, harmonisatie, innovatie, circulariteit, safe-by-design, recycling, sanering, monitoring, handelsgeheimen en gefragmenteerde loketten.

Daarmee rijst een constitutionele verantwoordingsvraag.

Ik verzoek daarom om de documenten waaruit blijkt hoe Nederland heeft beoordeeld dat deze Europese doorwerking de nationale grondwettelijke zorg voor lichamelijke integriteit, volksgezondheid, leefmilieu, burgers, ongeborn kinderen, pasgeborenen, baby's, zwangeren, lacterenden en toekomstige generaties voldoende borgt.

Broninterface-ketenfragmentatie en mogelijke beschermingsasymmetrie

Informatie over Europese productveiligheid, chemische stoffen, PFAS, microplastics, synthetische polymeren, voedselcontactmaterialen, CBI, handelsgeheimen, subsidies, registers, beleidsroutes en industriële betrokkenheid is sterk verspreid over Europese websites, registers, portals, PDF's, databanken, consultaties, agentschappen en wetgevingslagen.

Formele openbaarheid per fragment is niet hetzelfde als controleerbare ketenverantwoording.

Een burger kan op papier toegang hebben tot informatie, terwijl de daadwerkelijke reconstructie van verantwoordelijkheid praktisch onuitvoerbaar wordt door broninterface-ketenfragmentatie, technische portalen, versnipperde bevoegdheden, vertrouwelijke samenstellingsinformatie en verwijzingen tussen nationale en Europese loketten.

Dit verzoek stelt niet vast dat sprake is van opzet, corruptie of bewuste uitholling.

Het stelt wel dat dit patroon een constitutioneel relevante onderzoeksvraag oproept: of de bescherming van markttoegang, innovatie, vertrouwelijke bedrijfsinformatie, interne markt en industriële transitie sterker, sneller of beter georganiseerd is dan de controleerbare bescherming van burgers, baby's, ongeborn kinderen, zwangeren, lacterenden, toekomstige generaties, water, bodem, voedselcontact, lichamelijke integriteit en volksgezondheid.

Het kan daardoor de indruk wekken dat de fossiel-petrochemisch-synthetische bronketen institutioneel beter wordt beschermd dan de burgerlijke controlepositie rond volksgezondheid, leefmilieu, lichamelijke integriteit en kwetsbare groepen. Ik stel dit niet als bewezen eindconclusie, maar als reden om de bestaande constitutionele verantwoordingsdocumenten op te vragen.

Ik verzoek daarom om documenten waaruit blijkt of Nederland deze mogelijke beschermingsasymmetrie, controlefrictie, wetvertragende effecten en verantwoordelijkheidsversnippering heeft herkend, beoordeeld en constitutioneel verantwoord.

Gevraagde documenten

Ik verzoek in ieder geval om documenten over:

goedkeuring, wijziging, implementatie of uitvoering van Europese verdragen en verdragswijzigingen voor zover relevant voor interne markt, productveiligheid, chemische

stoffen, voedselcontactmaterialen, milieubescherming, volksgezondheid, consumentenbescherming, handelsgeheimen, CBI en producentenverantwoordelijkheid;

beoordeling van artikel 91 lid 3 Grondwet bij zulke verdragen, verdragswijzigingen, EU-bevoegdheidsoverdracht of doorwerkingen;

beoordeling van artikel 94 en artikel 120 Grondwet bij EU- of verdragsrechtelijke doorwerking;

beoordeling van artikel 11, artikel 21 en artikel 22 Grondwet bij Europese productveiligheid, REACH, food contact materials, PFAS-beleid, microplasticsrestricties, CBI, handelsgeheimen, synthetische polymeren en chemische-stoffenbeleid;

documenten waarin is beoordeeld of Nederland voldoende nationale beschermingsruimte behield voor strengere bescherming van burgers en kwetsbare groepen;

documenten waarin ongeboren kinderen, pasgeborenen, baby's, kinderen, zwangeren, lacterenden of toekomstige generaties als kwetsbare beschermingscategorie zijn besproken;

documenten over de verhouding tussen Europese harmonisatie en nationale volksgezondheids- en milieubescherming;

documenten over informatie-asymmetrie, CBI, handelsgeheimen, samenstellingsinformatie, additieven, PFAS-gebruik, afgifteprofielen, slijtageprofielen, microplasticvorming, nanoplasticvorming en controleerbaarheid;

documenten over de vraag of formele openbaarheid van Europese documenten, registers, portals en databanken voldoende is voor daadwerkelijke publieke controle van de keten;

documenten over industriële consultatie, lobby-inbreng, expertgroepen, stakeholders, BNC-fiches, Nederlandse EU-posities en interdepartementale afwegingen voor zover relevant voor bovenstaande constitutionele beoordeling;

documenten waarin is besproken of Europese regelgeving of harmonisatie nationale beschermingsmaatregelen kan vertragen, beperken, fragmenteren of afhankelijk maken van Europese procedures;

documenten waarin is besproken wie verantwoordelijk is wanneer productveiligheid, chemie, voedselcontact, afvalwater, biomonitoring, interne markt en volksgezondheid elkaar kruisen;

documenten waaruit blijkt of broninterface-ketenfragmentatie, informatie-asymmetrie, CBI of handelsgeheimen zijn herkend als democratisch controleprobleem, parlementair controleprobleem, toezichtprobleem, consumentenbeschermingsprobleem, volksgezondheidsprobleem of milieubeschermingsprobleem.

Documenttypen

Onder documenten versta ik in ieder geval:

memories van toelichting; goedkeuringsstukken; Kamerstukken; BNC-fiches; Raad van State-adviezen; departementale nota's; juridische analyses; ambtelijke memo's; interdepartementale afstemming; e-mails; verslagen; notulen; beleidsnota's; handhavingslijnen; communicatieadviezen; EU-instructies; Nederlandse posities in EU-overleggen; consultatiedocumenten; risicoanalyses; archiefinventarissen; overdrachtslijsten; beslisnota's; impact assessments; documenten over subsidiariteit en proportionaliteit; documenten over nationale beleidsruimte of strengere nationale bescherming; en documenten waarin staat dat zulke beoordeling niet is uitgevoerd of niet nodig werd geacht.

Tijdvak

Dit verzoek ziet op documenten vanaf 1 januari 1940 tot heden.

Voor publieke Nederlandse bekendheidslagen rond kunststoffen, synthetische stoffen, fluorverbindingen, niet-afbreekbaarheid, waterverontreiniging, zeevervuiling, verpakkingsmateriaal, voedselcontactmaterialen en vergelijkbare termen verzoek ik om documenten of archiefverwijzingen vanaf 1 januari 1900.

Voor Europese verdrags- en bevoegdheidsoverdracht verzoek ik om documenten vanaf de voorbereiding, goedkeuring en uitvoering van relevante Europese verdragsvoorlopers, waaronder EGKS, EEG, Euratom, Europese Gemeenschappen en latere EU-verdragen.

Indien oudere documenten niet meer bij het bestuursorgaan berusten, verzoek ik om doorgeleiding, archiefverwijzing, inventarisnummer, dossiernaam, selectielijst, overdrachtslijst of vindplaats bij het Nationaal Archief of een andere archiefbewaarplaats.

Doorzending, inventarislijst en weigeringsgronden

Voor zover gevraagde documenten geheel of gedeeltelijk berusten bij een ander bestuursorgaan, verzoek ik om doorzending, dan wel om schriftelijke mededeling bij welk bestuursorgaan de documenten volgens u berusten.

Ik verzoek om een inventarislijst van aangetroffen documenten, ook indien documenten geheel of gedeeltelijk worden geweigerd, gelakt of buiten openbaarmaking worden gehouden.

Indien openbaarmaking geheel of gedeeltelijk wordt geweigerd, verzoek ik per document of documentonderdeel om concrete motivering van de toegepaste weigeringsgrond, inclusief belangenafweging.

Indien informatie wordt geweigerd wegens intern beraad, persoonlijke beleidsopvattingen, internationale betrekkingen, bedrijfs- en fabricagegegevens, economische of financiële belangen van de Staat, inspectie, toezicht, controle of onevenredige benadeling, verzoek ik per document concreet te motiveren waarom openbaarmaking niet mogelijk is en welke feitelijke informatie, objectieve gegevens, prognoses, beleidsalternatieven, gevolgen of onderdelen met een overwegend objectief karakter wel openbaar kunnen worden gemaakt.

Verzoek om precisering in overleg

Indien u het verzoek te breed of onvoldoende afgebakend acht, verzoek ik u om daarover in overleg te treden voordat tot beperking, afwijzing of buitenbehandelingstelling wordt overgegaan.

Ik ben bereid het verzoek praktisch te faseren, bijvoorbeeld eerst op:

artikel 91 lid 3, artikel 120 en Europese verdragsdoorwerking;

REACH, food contact materials, PFAS en microplastics;

CBI, handelsgeheimen en controleerbaarheid;

kwetsbare groepen, babyproducten en voedselcontactroutes;

broninterface-ketenfragmentatie en nationale beschermingsruimte.

Persoonlijk en rechtspositioneel belang

Ik voeg hieraan toe dat dit verzoek voor mij niet uitsluitend een abstract algemeen-belangverzoek is.

Ik ben een Nederlandse staatsburger en EU-burger die zich momenteel in Sharm-el-Sheik, Egypte bevindt. Mijn verblijf buiten Europa maakt mijn rechtspositie concreet. Een eventuele terugkeer naar Nederland of Europa is voor mij niet slechts een administratieve of logistieke keuze, maar raakt aan mijn gezondheid, veiligheid, lichamelijke belasting, rechtsbescherming en vertrouwen in de vraag of de overheid haar constitutionele beschermingsplicht daadwerkelijk uitvoert.

Ik heb gedurende langere tijd ernstige lichamelijke en geestelijke stress ervaren in een Europese leefomgeving waarin verkeer, luchtbelasting, productblootstelling, synthetische materialen, microplastics, onduidelijke productinformatie en institutionele onduidelijkheid samenkomen. Ik stel in dit Woo-verzoek niet dat mijn gezondheidsschade hiermee reeds juridisch of medisch causaal bewezen is. Wel stel ik dat mijn persoonlijke situatie een concreet rechtsbelang geeft bij openbaarmaking van documenten waaruit blijkt hoe Nederland heeft beoordeeld dat Europese regels rond chemie, productveiligheid, voedselcontactmaterialen, microplastics, PFAS,

synthetische polymeren, CBI en interne markt voldoende bescherming bieden aan burgers zoals ik.

Voor mij rijst daardoor een eenvoudige maar zwaarwegende vraag: kan van een burger redelijkerwijs worden verwacht dat hij zich veilig voelt binnen een Europees product-, verkeers-, chemie- en blootstellingsregime wanneer de constitutionele weging achter dat regime niet controleerbaar is?

Deze vraag wordt versterkt doordat informatie over productveiligheid, chemische stoffen, CBI, microplastics, PFAS, voedselcontactmaterialen en Europese beleidsroutes sterk versnipperd is. De bestaande Woo-tekst benoemt dit als broninterface-ketenfragmentatie: formele openbaarheid per fragment is niet hetzelfde als controleerbare ketenverantwoording, en voor een burger kan reconstructie praktisch onuitvoerbaar worden door portalen, versnipperde bevoegdheden, vertrouwelijke samenstellingsinformatie en verwijzingen tussen nationale en Europese loketten.

Ik verzoek daarom niet alleen als onderzoeker, maar ook als persoonlijk geraakte burger om documenten waaruit blijkt of Nederland heeft onderzocht hoe burgers met gezondheidsskwetsbaarheid, langdurige stressbelasting of verhoogde blootstellingszorg rechtsbescherming kunnen onttelen aan artikel 11, 21 en 22 Grondwet wanneer de feitelijke regulering grotendeels via Europese verdrags- en regelgevingsdoorwerking plaatsvindt.

Deze persoonlijke toelichting is geen verzoek om een medisch oordeel en geen verzoek om erkenning van individuele causaliteit. Zij legt uit waarom de gevraagde constitutionele documenten voor mij persoonlijk relevant zijn, mede in verband met mijn verblijf buiten Europa en de vraag of terugkeer naar Nederland of Europa voor mij als veilige en rechtszekere optie kan gelden zolang deze constitutionele verantwoordingsketen niet controleerbaar is.

De burger is in dit dossier niet alleen informatievragers. De burger is ook blootgestelde, belastingbetaler, patiënt, verkeersdeelnemer, consument, ouder of toekomstig ouder, en uiteindelijk het lichaam waarin de keten zichtbaar kan worden.

Rechtspositionele context

Met deze kennisgeving leg ik de rechtspositionele context van dit Woo-verzoek schriftelijk vast.

Deze kennisgeving is geen beschuldiging van individuele ambtenaren, geen strafrechtelijke vaststelling en geen medische causaliteitsclaim.

Zij is bedoeld als constitutionele voorzorg.

De kern is dat bescherming van burgers, ongeboren kinderen, pasgeborenen, baby's en toekomstige generaties tegen gevolgen van de fossiel-petrochemisch-synthetische bronketen

niet uitsluitend naar Europese regelgevingslagen kan worden verwezen zonder dat controleerbaar is waar de Nederlandse constitutionele beschermingsplicht is gewogen.

Juist omdat artikel 120 Grondwet rechterlijke toetsing van wetten en verdragen aan de Grondwet beperkt, is documenteerbaar van belang waar regering, parlement en ministeries deze toetsing vooraf hebben uitgevoerd.

Indien zulke documenten bestaan, verzoek ik om openbaarmaking.

Indien zulke documenten ontbreken, verzoek ik dat als zodanig vast te leggen.

Ik verzoek u de ontvangst van dit Woo-verzoek schriftelijk te bevestigen en dit verzoek door te geleiden naar alle onderdelen binnen uw ministerie of onder uw verantwoordelijkheid vallende diensten waar dergelijke documenten kunnen berusten.

Indien een ander bestuursorgaan geheel of gedeeltelijk bevoegd is, verzoek ik om doorzending, dan wel om schriftelijke vermelding van het bevoegde bestuursorgaan.

Afsluitende passage — rechtsstatelijkheid en aansprakelijke verantwoording

Dit Woo-verzoek raakt daarmee niet alleen aan afzonderlijke beleidsdossiers, maar aan het fundament van rechtsstatelijkheid en bestuurlijke continuïteit.

De vraag is niet of vooraf schuld wordt vastgesteld. De vraag is of de constitutionele verantwoordingsketen controleerbaar bestaat. In een rechtsstaat moet zichtbaar zijn waar, wanneer en door wie is gewogen dat Europese verdrags- en regelgevingsdoorwerking verenigbaar blijft met de grondwettelijke bescherming van lichaam, volksgezondheid en leefmilieu.

Aansprakelijke verantwoording betekent hier niet onmiddellijke schuldaanwijzing. Het betekent dat bestuur, wetgever en uitvoerende instanties kunnen reconstrueren hoe verantwoordelijkheid is gedragen, overgedragen, begrensd, gecontroleerd en democratisch gelegitimeerd.

Juist daarom is zorgvuldige en voortvarende behandeling van dit verzoek van groot belang. Bestuurlijk trainen, versnipperd beantwoorden of verwijzen zonder claimgerichte documentatie zou de publieke perceptie kunnen versterken dat verantwoordelijkheid verdwijnt op het moment dat burgers haar proberen te reconstrueren.

Een transparante, controleerbare en tijdige behandeling is daarom niet alleen een procedurele verplichting. Zij is onderdeel van het herstel van vertrouwen dat de Grondwet niet slechts een beginselverklaring is, maar een werkende beschermingsstructuur voor burgers, kwetsbare groepen, toekomstige generaties en de bestuurlijke continuïteit van de Nederlandse rechtsstaat.

Hoogachtend,

5.1.2.e Sharm-el-Sheik, Egypte

bcc, 5.1.2.e

Woo verzoek 3

Woo-verzoek inzake constitutionele toetsingsketen voor EU-doorgewerkte digitale bronautoriteit en technische normering met rechtsgevolg/ Artikel 89 Grondwet, delegatie en bekendmaking

6/7/2026 1:35 AM

To: 5.1.2.e @minbzk.nl, 5.1.2.e @minjenv.nl Cc:
5.1.2.e @ec.europa.eu, postbus@kabinetvandekoning.nl,
5.1.2.e @kabinetvandekoning.nl, 5.1.2.e @home.nl, 5.1.2.e @knoopsadvocaten.nl

AAN: Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Ministerie van Justitie en Veiligheid

BETREFT: Woo-verzoek inzake constitutionele toetsingsketen voor EU-doorgewerkte digitale bronautoriteit en technische normering met rechtsgevolg

DATUM: 6 juli 2026

Geacht bestuursorgaan,

Met een beroep op de Wet open overheid verzoek ik u hierbij om openbaarmaking van documenten over de nationale constitutionele, wettelijke en rechtsstatelijke toetsing van technische systeemarchitecturen, digitale normeringen en digitale bronautoriteit die rechtsgevolgen kunnen hebben voor burgers, bestuur, toezicht, bewijsvoering, identiteit, classificatie, conformiteit of handhaving.

1. Onderwerp van het verzoek

Dit verzoek ziet op bestaande publieke documenten waaruit blijkt of, waar en door wie binnen de Nederlandse Staat wordt getoetst wanneer technische systemen, algoritmen, digitale identiteitslagen, conformiteitsbeoordelingen, auditmechanismen, geharmoniseerde standaarden, AI-classificaties of digitale bewijsarchitecturen feitelijk bepalen wanneer een proces, identiteit, record, systeem, classificatie of besluit als geldig, betrouwbaar, conform, bewijsbaar, normerend of handhaafbaar wordt aangemerkt.

Het verzoek ziet nadrukkelijk niet op een verzoek om technische beoordeling, erkenning of validatie van een particuliere techniek. Het verzoek ziet uitsluitend op bestaande documenten over de constitutionele, wettelijke en rechtsstatelijke toetsingsketen voor technische bronautoriteit en digitale normstelling met publiekrechtelijke of feitelijke rechtsgevolgwerking.

2. Geen verzoek om nieuwe analyse

Voor de duidelijkheid: dit verzoek vraagt niet om het opstellen van een nieuw juridisch advies, een nieuwe technische beoordeling, een nieuwe constitutionele analyse of een nieuwe beleidsopvatting. Het verzoek ziet uitsluitend op reeds bestaande documenten die onder u berusten of onder uw verantwoordelijkheid vallen.

3. Afbakening van de gevraagde documenten

Ik verzoek om openbaarmaking van documenten, waaronder beleidsnota's, interne en externe adviezen, juridische analyses, beslisnota's, e-mails, gespreksverslagen, memo's, afstemmingsdocumenten, toetsingskaders, routekaarten, beoordelingskaders, uitvoeringstoetsen, impactanalyses en doorgeleidingsafspraken, die betrekking hebben op de volgende onderwerpen.

4. Constitutionele toetsingsketen

Documenten waaruit blijkt welk ministerie, welke directie, welk orgaan of welke functionele keten binnen de Rijksoverheid is belast met de constitutionele, wettelijke en rechtsstatelijke toetsing van technische systeemarchitecturen, algoritmen, digitale bewijsarchitecturen, digitale identiteitslagen, AI-classificaties, conformiteitsmechanismen, auditmechanismen, geharmoniseerde standaarden of technische normenkaders zodra deze publiekrechtelijke werking of feitelijke rechtsgevolgwerking kunnen krijgen.

Daaronder vallen documenten over toetsing aan onder meer het legaliteitsbeginsel, delegatiegrondslagen, democratische controle, bekendmaking, rechtsbescherming, grondrechtenbescherming, uitvoeringsverantwoordelijkheid en ministeriële verantwoordelijkheid.

5. Artikel 89 Grondwet, delegatie en bekendmaking

Documenten over de toepassing of mogelijke toepassing van artikel 89 Grondwet, algemene maatregelen van bestuur, algemeen verbindende voorschriften, ministeriële regelingen, beleidsregels, uitvoeringsregelingen, technische voorschriften of andere normatieve instrumenten in relatie tot digitale systeemarchitecturen, technische protocollen, digitale infrastructuur, AI-systemen, digitale identiteit, bewijsarchitecturen, auditmechanismen, conformiteitsbeoordelingen of geharmoniseerde standaarden.

Ik verzoek hierbij in het bijzonder om documenten waaruit blijkt of is beoordeeld of dergelijke technische normen of systeemlagen een wettelijke grondslag, delegatiegrondslag, bekendmakingsroute, parlementaire betrokkenheid of advisering door de Afdeling advisering van de Raad van State vereisen.

6. EU-doorgewerkte technische normering

Documenten over de nationale constitutionele en rechtsstatelijke toetsing van EU-doorgewerkte technische normering, waaronder technische standaarden, geharmoniseerde normen, uitvoeringshandelingen, gedelegeerde handelingen, conformiteitsbeoordelingen, digitale identiteitskaders, AI-classificaties, cybersecurity-eisen, software- en hardware-eisen, auditverplichtingen of andere digitale normlagen die binnen Nederland feitelijk rechtsgevolgen kunnen hebben.

Ik verzoek hierbij in het bijzonder om documenten waaruit blijkt hoe binnen de Nederlandse Staat wordt beoordeeld of EU-doorgewerkte technische normering verenigbaar is met nationale constitutionele eisen, grondrechten, legaliteit, rechtsbescherming, democratische controle en ministeriële verantwoordelijkheid.

7. Technische bronautoriteit en feitelijke rechtsgevolgwerking

Documenten over de juridische of bestuurlijke beoordeling van het risico dat technische acceptatielagen, interfaces, certificaten, conformiteitsverklaringen, auditlogs, algoritmische classificaties, digitale identiteitsmiddelen, systeemoutputs of technische standaarden feitelijk bronbepalende, beslissingsvoorbereidende, bewijsrechtelijke, toezichthoudende, normerende of handhavende werking krijgen.

Daaronder vallen documenten over de vraag wie binnen de Staat mag bepalen wanneer een digitaal record, systeemoutput, identiteit, classificatie, risicobeoordeling, conformiteitsverklaring of auditmechanisme als betrouwbaar, geldig, bewijsbaar, normerend of handhaafbaar wordt aangemerkt.

8. Doorverwijzing, doorgeleiding en adviesroute

Ik verzoek om documenten en afspraken over de criteria op basis waarvan digitale normeringsvraagstukken met publiekrechtelijke of feitelijke rechtsgevolgwerking worden voorgelegd aan of afgestemd met onder meer:

- de directie Constitutionele Zaken en Wetgeving of een opvolgende dan wel vergelijkbare constitutionele directie;
- wetgevingsjuristen van betrokken ministeries;
- de CIO Rijk;

- Logius;
- het ministerie dat verantwoordelijk is voor economische zaken, digitale economie, normalisatie, markttoegang of conformiteitsbeoordeling;
- de Autoriteit Persoonsgegevens;
- de Rijksinspectie Digitale Infrastructuur (RDI);
- de Afdeling advisering van de Raad van State;
- de landsadvocaat of andere externe juridische adviseurs, voor zover relevant.

Dit onderdeel ziet niet op het afdwingen van nieuwe advisering, maar uitsluitend op bestaande documenten waaruit blijkt of en hoe dergelijke doorgeleiding, afstemming of toetsing is ingericht.

9. Contextuele aanleiding

Dit verzoek wordt mede gedaan naar aanleiding van een door verzoeker ontwikkelde relation-first computationele architectuur. Binnen die architectuur mogen projecties, interfaces, carriers, adapters, HTML- of SVG-weergaven, UI-lagen of externe systeemoutputs niet zelfstandig als bronwaarheid functioneren. Zij kunnen pas bewijswaarde krijgen na canonical parse, invariantcontrole, hashbare sluiting en fail-closed verificatie.

Deze techniek wordt met dit verzoek niet ter beoordeling voorgelegd. Zij dient uitsluitend als contextuele aanleiding voor de bestuurlijke vraag welke bestaande publieke documenten er zijn over de constitutionele borging van technische bronautoriteit in digitaal bestuur.

De centrale vraag van dit verzoek is daarom niet of deze specifieke techniek juist, bruikbaar of wenselijk is, maar waar binnen de Nederlandse Staat de formele toetsingsketen is belegd voor technische systemen en digitale normlagen die bepalen wat digitaal als waar, geldig, betrouwbaar, conform, bewijsbaar, normerend of handhaafbaar geldt.

10. Periode

Dit verzoek ziet op documenten uit de periode van 1 januari 2018 tot en met de datum van ontvangst van dit verzoek.

Voor zover bij de zoekslag geldende beleidsdocumenten, actuele toetsingskaders, bestaande afspraken of relevante grondslagdocumenten van vóór 1 januari 2018 worden aangetroffen, verzoek ik u deze eveneens bij de beoordeling te betrekken.

11. Bestuurlijke aangelegenheid

De bestuurlijke aangelegenheid betreft de constitutionele, wettelijke en rechtsstatelijke toetsing binnen de Nederlandse Staat van technische systeemarchitecturen, digitale normeringen en EU-doorgewerkte technische standaarden die publiekrechtelijke werking of feitelijke rechtsgevolgwerking kunnen krijgen.

Het verzoek is daarmee gericht op de inrichting van publieke besluitvorming, rechtsstatelijke borging, legaliteit, delegatie, bekendmaking, ministeriële verantwoordelijkheid, grondrechtenbescherming en democratische controle bij digitale bronautoriteit en technische normstelling.

12. Doorzending

Indien de gevraagde documenten geheel of gedeeltelijk berusten bij een ander bestuursorgaan, verzoek ik u dit verzoek onverwijld door te zenden op grond van artikel 4.2 Woo en mij daarvan schriftelijk in kennis te stellen.

Indien u meent dat onderdelen van dit verzoek onder verantwoordelijkheid vallen van een ander ministerie, uitvoeringsorganisatie, toezichthouder of adviesorgaan, verzoek ik u dit expliciet te vermelden en het verzoek voor dat deel door te geleiden.

13. Zoekslag en documenthouderschap

Indien u geen of slechts gedeeltelijk documenten aantreft, verzoek ik u in het besluit te vermelden:

- welke directies, afdelingen, programma's, projectteams, dossierhouders of functionarissen zijn geraadpleegd;
- welke zoektermen, systemen, dossiers of dossieromschrijvingen zijn gebruikt;
- of is onderzocht of documenten bij andere bestuursorganen berusten;
- of doorzending heeft plaatsgevonden of waarom daarvan is afgezien.

14. Vorm van verstrekking

Ik verzoek om verstrekking van de documenten, de inventarislijst en het besluit in digitale vorm.

Indien documenten gedeeltelijk worden geweigerd of gelakt, verzoek ik per document of documentonderdeel concreet te motiveren op welke wettelijke uitzonderingsgrond de weigering berust. Daarbij verzoek ik feiten, data, organisatorische informatie, procesinformatie, juridische kaders en objectieve onderdelen zo veel mogelijk afzonderlijk openbaar te maken.

15. Beslistermijn

Ik verzoek u binnen de wettelijke beslistermijn op dit Woo-verzoek te beslissen. Indien u gebruikmaakt van verdaging, verzoek ik u dit tijdig, schriftelijk en gemotiveerd aan mij mede te delen.

Ik zie uw besluit en de openbaar te maken documenten met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e el-Sheikh Egypte

bcc, 5.1.2.e

EINDE