

From: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Date: Tuesday, August 11, 2026, 1:58 PM
To: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: RE: Bezwaren tegen het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (36.748)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 11 augustus 2026 13:20

Aan: EK-Postbus

Onderwerp: Bezwaren tegen het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (36.748)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met het oog op de verdere behandeling van het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 wil ik u een aantal bezwaren voorleggen tegen de voorgestelde vermogensaanwasbelasting. Ik hoop dat u deze punten meeneemt in uw afweging.

1. Belasting zonder liquide middelen

De vermogensaanwasbelasting belast ook ongerealiseerde waardeinstijgingen: winst die alleen op papier bestaat, bijvoorbeeld een koersstijging van aandelen die niet zijn verkocht. Belastingplichtigen kunnen daardoor worden gedwongen bezittingen te verkopen om de belasting te kunnen betalen, ook als zij dat vermogen liever hadden aangehouden. Dit raakt met name mensen met een groot deel van hun vermogen in illiquide beleggingen.

2. Volatiliteit en ontbrekende verliesverrekening

Rendementen op vermogen fluctueren van jaar tot jaar. Bij een systeem dat jaarlijks afreken, ontstaat een onevenwichtige belastingdruk: in een goed jaar wordt volledig afgerekend, terwijl een verlies in het jaar erop niet, of niet volledig, kan worden verrekend. Dat dit probleem nog altijd niet goed is opgelost, blijkt ook uit de motie die in de Eerste Kamer is ingediend om alsnog te voorzien in een achterwaartse verliesverrekening.

3. Uitvoerbaarheid en complexiteit

Het nieuwe stelsel vraagt om een jaarlijkse waardering van uiteenlopende vermogensbestanddelen, van aandelen tot alternatieve beleggingen. Dit is foutgevoelig, vergroot de administratieve last voor burgers aanzienlijk en stelt hoge eisen aan de uitvoeringscapaciteit van de Belastingdienst, die al herhaaldelijk moeite heeft gehad met de uitvoering van eerdere box 3-regelingen.

4. Juridische kwetsbaarheid

De huidige box 3-problematiek is ontstaan doordat eerdere stelsels bij de Hoge Raad sneuvelden op het punt van werkelijk rendement. Een nieuw, complex systeem met inconsistenties (bijvoorbeeld de aparte vermogenswinstbelasting voor onroerend goed en aandelen in startups en scale-ups, naast vermogensaanwasbelasting voor overig vermogen) vergroot het risico dat opnieuw juridische procedures volgen, met alle onzekerheid van dien voor zowel burgers als de schatkist.

5. Effect op vestigingsklimaat en investeringen

Het belasten van ongerealiseerde winst kan vermogende particulieren en investeerders ontmoedigen om in Nederland te (blijven) investeren of zich hier te vestigen, met mogelijke gevolgen voor kapitaalvlucht en het investeringsklimaat.

Gezien deze bezwaren pleit ik ervoor het wetsvoorstel niet in de huidige vorm aan te nemen, en serieus te kijken naar alternatieven zoals een volwaardige vermogenswinstbelasting, waarbij pas wordt afgerekend op het moment dat een voordeel daadwerkelijk wordt gerealiseerd.

Ik dank u voor uw aandacht en zie uw verdere behandeling van dit wetsvoorstel met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e