

From: 5.1.2.e <info@batteryspray.com>
Date: Friday, September 11, 2026, 2:35 PM
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
CC: "ruben.baumgarten@eerstekamer.nl" <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>
"janny.bakker@eerstekamer.nl" <janny.bakker@eerstekamer.nl>
"elly.vanwijk@eerstekamer.nl" <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>
"artie.ramsodit@eerstekamer.nl" <artie.ramsodit@eerstekamer.nl>
Subject: SPOED – t.a.v. commissie SZW en woordvoerders – wetsvoorstel 36.843 – stemming 22 september 2026

Attachments:

2e kamer brf nwe richtlijn 110926.pdf
Reactie Internetconsultatie 10 mei 2026 .pdf
Vragen Ascet erkenning nwe asbest richtlijn 03092026.pdf

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van info@batteryspray.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte Griffie,

Verzoek deze brief incl. bijlagen vanwege de geplande stemming op 22 september 2026 met spoed door te geleiden naar de leden van de commissie SZW en de betrokken fracties/Kamerleden.

Met vriendelijke groeten/ With kind regards/ Mit freundlichem Gruß,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e This is how we do it: [Check this!](#) 🚿



📧 + 5.1.2.e
info@batteryspray.com
www.batteryspray.com

5.1.2.e
5.1.2.e
Industrieterrein Zwanengat
Nederland / Noord Brabant

“Op al onze aanbiedingen, offertes en overeenkomsten zijn de algemene voorwaarden van Batteryspray B.V. van toepassing. Als bijlage bij deze e-mail vindt u een exemplaar van deze algemene voorwaarden. Onze algemene voorwaarden zijn tevens te vinden (en te downloaden) op onze website www.batteryspray.com.”

lid
koninklijke
metaalunie

In alle gevallen waarin wij optreden als aanbieder of leverancier zijn op onze offertes, op opdrachten aan ons en op met ons gesloten overeenkomsten de METAALUNIEVOORWAARDEN van toepassing. Deze voorwaarden zijn gedeponereerd bij de griffie van de rechtbank Rotterdam.



Batteryspray B.V.

Spraying Without Limits

**Ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid
Ministerie van Werk en Participatie
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag**

Zevenbergen, 11 september 2026

Betreft: zorgen over implementatie Richtlijn (EU) 2023/2668 – proportionaliteit, innovatie en erkende werkmethoden

Geachte minister Aartsen,
Geachte minister Vijlbrief,
Geachte leden van de Tweede en Eerste Kamer,

Namens Batteryspray B.V. vragen wij uw aandacht voor de Nederlandse implementatie van de herziene Europese Asbestrichtlijn 2023/2668 en in het bijzonder voor de gevolgen van de voorgestelde lagere regelgeving voor innovatieve, gevalideerde en erkende werkmethoden.

Laat vooropstaan dat wij de doelstelling van de Europese richtlijn volledig onderschrijven. Blootstelling van werknemers aan asbest moet zoveel mogelijk worden voorkomen en waar werkzaamheden noodzakelijk zijn, moeten deze aantoonbaar veilig worden uitgevoerd. Juist vanuit dat uitgangspunt maken wij ons echter zorgen over de huidige uitwerking van het nieuwe Nederlandse stelsel.

Van risicogericht werken naar systeemgericht werken

Batteryspray heeft ruim tien jaar geïnvesteerd in de ontwikkeling, validatie en praktische toepassing van een methode waarbij blootstelling aan asbestvezels zoveel mogelijk aan de bron wordt voorkomen. De werkmethode is via het Validatie- en Innovatiepunt Asbest gevalideerd en wordt inmiddels breed toegepast bij het veilig verwijderen van asbesthoudende pakkingen.

Meer dan 126 persoonlijke en omgevingsmetingen ondersteunen de effectiviteit van deze bronaanpak. Daarnaast worden de werkzaamheden digitaal geborgd, waarbij uitvoering, controles en relevante processtappen aantoonbaar worden geregistreerd. Wij zouden daarom verwachten dat een nieuw, risicogericht asbeststelsel dergelijke ontwikkelingen stimuleert. Onze zorg is dat het tegenovergestelde dreigt te gebeuren.

Wanneer werkzaamheden aan asbesthoudende pakkingen ondanks toepassing van een gevalideerde en erkende werkmethode onder vergunningcategorie **basis** blijven vallen, ontstaan aanvullende eisen op het gebied van vergunningen, certificering, opleidingen, meldingen, toezicht en administratie.

Batteryspray B.V.

Munterij 13| 4762 AH Zevenbergen NB

info@batteryspray.com

IBAN NL77RABO0146770145 | KvK 75134144 | BTW NL860156850B01

Daarmee wordt niet langer uitsluitend gekeken naar het aantoonbare blootstellingsrisico ná toepassing van effectieve beheersmaatregelen, maar krijgt de aard van de asbesttoepassing en het formele systeem daaromheen een steeds grotere rol. Dat voelt voor ons als een stap terug in de tijd.

Verkeerde financiële prikkel

Wij zijn niet tegen vergunningen, opleiding, toezicht of kwaliteitsborging. Integendeel. Deze moeten echter aantoonbaar bijdragen aan veiligheid en in verhouding staan tot het daadwerkelijke risico.

Wanneer een bedrijf dat met een gevalideerde bronmaatregel aantoonbaar onder de grenswaarde werkt vrijwel dezelfde organisatorische en financiële verplichtingen krijgt als werkzaamheden met een wezenlijk hoger of minder beheerst blootstellingsrisico, ontstaat een verkeerde prikkel.

Investeren in innovatie, blootstellingsreductie, validatie en digitale borging levert dan nauwelijks nog een voordeel op. De markt wordt daarmee niet gestimuleerd om werkzaamheden veiliger en slimmer uit te voeren, maar vooral om te voldoen aan steeds meer formele systeemvereisten.

Tegelijkertijd worden opdrachtgevers afhankelijker van externe partijen, nemen opleidings- en certificeringskosten toe, ontstaat extra administratieve belasting en kunnen onderhoudswerkzaamheden langer stil komen te liggen. Wij vrezen dat hierdoor juist de bedrijven die de afgelopen jaren hebben geïnvesteerd in innovatie worden afgeremd en dat de drempel voor nieuwe innovatieve technieken nog hoger wordt. Dat kan niet de bedoeling zijn van een regelgevingstraject dat werknemers beter moet beschermen.

Aangenomen moties Tweede Kamer

Onze zorgen sluiten bovendien rechtstreeks aan op de door de Tweede Kamer aangenomen moties 36 843, nr. 11 en nr. 12. Daarin wordt de regering respectievelijk verzocht te onderzoeken of erkende werkmethoden bij aantoonbaar laag-risicovolle werkzaamheden kunnen leiden tot minder zware vergunningverplichtingen en om per vergunningcategorie de noodzaak, proportionaliteit en veiligheid van de eisen te onderbouwen, waarbij bestaande erkende werkmethoden moeten worden benut en onnodige lasten voor bonafide bedrijven moeten worden voorkomen.

Wij vinden deze uitgangspunten essentieel voor het slagen van het nieuwe stelsel. Nu de implementatie richting de beoogde inwerkingtreding in maart 2027 gaat en tegelijkertijd nog wordt gewerkt aan de definitieve onderliggende regelgeving, verzoeken wij nadrukkelijk om deze uitgangspunten daadwerkelijk in de definitieve uitwerking te verankeren.

Wij vragen daarbij concreet aandacht voor de volgende punten:

1. **Laat het daadwerkelijke, aantoonbaar gemeten blootstellingsrisico leidend zijn.** Bied voor werkzaamheden aan asbesthoudende pakkingen die volgens een erkende en gevalideerde werkmethode worden uitgevoerd een proportionele route binnen vergunningcategorie beperkt, dan wel aantoonbaar lichtere verplichtingen binnen het nieuwe stelsel.

2. **Maak ruimte voor methode-specifieke opleidingen.** Een werknemer die uitsluitend een afgebakende, erkende werkmethode toepast, zou niet verplicht moeten worden onderdelen van een generieke saneringsopleiding te volgen die voor deze werkzaamheden geen veiligheidsmeerwaarde hebben.
3. **Erken bestaande validaties, opleidingen en opgebouwde praktijkervaring.** Voorkom dat methoden die jarenlang zijn onderzocht, gevalideerd en veilig toegepast opnieuw vanaf nul door kostbare erkenningsprocedures moeten worden geleid of na wijziging van regelgeving opnieuw moeten worden beoordeeld.
4. **Maak meldings- en administratieve verplichtingen proportioneel.** Zeker bij regulier onderhoud, storingen en volcontinue processen moet een gevalideerde digitale registratie of verkorte melding mogelijk zijn wanneer de werkmethode en beheersmaatregelen reeds vaststaan.
5. **Voer de aangenomen Kamermoties aantoonbaar uit voordat de onderliggende regelgeving definitief wordt vastgesteld.** Maak inzichtelijk welke eisen per vergunningcategorie daadwerkelijk noodzakelijk zijn voor extra veiligheidswinst, welke lasten daarmee gepaard gaan en waarom voor een zwaarder regime wordt gekozen wanneer een erkende methode aantoonbaar een laag blootstellingsniveau realiseert.

Ook zorgen over het opleidingserkenningstraject

Wij bevinden ons inmiddels tevens in het voorbereidende traject rond erkenning van onze opleiding. Daar doet zich een vergelijkbaar vraagstuk voor. Wij geven deze methode-specifieke opleiding al ruim tien jaar. Tegelijkertijd moeten wij nu investeren in een nieuw erkenningstraject, terwijl nog niet volledig duidelijk is onder welke definitieve vergunningcategorie de werkzaamheden zullen vallen en welke definitieve opleidingsvereisten daarbij zullen gelden.

Het risico bestaat daarmee dat bedrijven en opleiders al kosten moeten maken om aan toekomstige regels te voldoen, terwijl die regels zelf nog kunnen wijzigen. Ook hier verzoeken wij om proportionaliteit, overgangsrecht en erkenning van reeds aantoonbaar opgebouwde kwaliteit en ervaring.

Innovatie moet lonen

Wij vragen niet om een uitzondering voor Batteryspray.

Wij vragen om een principiële uitgangspunt: **wanneer een innovatieve werkmethode door metingen en onafhankelijke validatie aantoonbaar leidt tot een lager blootstellingsrisico, moet het wettelijke systeem dit erkennen en belonen.**

Anders ontstaat een stelsel waarin innovatie wel wordt gevraagd, maar in de praktijk financieel en administratief wordt ontmoedigd. Dat zou niet alleen gevolgen hebben voor Batteryspray. Het geeft ook een verkeerd signaal aan iedere onderneming, kennisinstelling of sector die in de toekomst wil investeren in nieuwe technieken om asbest veiliger, sneller en efficiënter te verwijderen.

Nederland heeft juist behoefte aan technieken waarmee resterende asbestbronnen op een veilige en praktisch haalbare manier kunnen worden verwijderd. Meer kosten, meer wachttijd en meer administratieve schakels leiden niet automatisch tot meer veiligheid. In sommige gevallen kunnen zij de daadwerkelijke verwijdering van asbest juist vertragen.

Wij verzoeken u daarom de komende periode te benutten om, vóór definitieve vaststelling en inwerkingtreding van de onderliggende regelgeving, opnieuw met innovatieve methodehouders, industrie, sociale partners, het VIP, Ascert en de Nederlandse Arbeidsinspectie te kijken naar een werkelijk risicogerichte en proportionele uitwerking. Wij zijn graag bereid onze praktijkervaring, meetresultaten en technische onderbouwing daarbij nader toe te lichten.

Wij hopen dat de implementatie van de Europese Asbestrichtlijn niet leidt tot een terugkeer naar een voornamelijk systeem- en certificaatgedreven benadering, maar juist wordt benut om een modern stelsel te creëren waarin veiligheid, aantoonbare blootstellingsreductie, uitvoerbaarheid én innovatie elkaar versterken.

Met vriendelijke groet,

Batteryspray B.V.

5.1.2.e

Bijlagen:

- Vragen Ascert uitvoerende partij erkenning opleidingen
- Reactie implementatie nieuwe asbestrichtlijn

Batteryspray B.V.

5.1.2.e | 5.1.2.e NB

info@batteryspray.com

IBAN 5.1.2.e KvK 75134144 | BTW NL860156850B01



Batteryspray B.V.

Spraying Without Limits

Reactie Batteryspray op de internetconsultatie Implementatiebesluit Asbestrichtlijn 2023/2668

Zevenbergen, 10 mei 2026

Geachte heer/mevrouw,

Namens Batteryspray maken wij graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de consultatiestukken inzake het Implementatiebesluit Asbestrichtlijn 2023/2668.

Allereerst willen wij aangeven dat wij de doelstelling van de richtlijn — het verder reduceren van blootstelling aan asbestvezels en het verbeteren van de bescherming van werknemers — volledig onderschrijven. Tevens waarderen wij de constructieve gesprekken die inmiddels met het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid hebben plaatsgevonden. Wij hopen gezamenlijk te komen tot een veilig, proportioneel en praktisch uitvoerbaar stelsel dat innovatie ondersteunt en tegelijkertijd een hoog beschermingsniveau waarborgt.

Wij sluiten ons daarnaast aan bij signalen vanuit de praktijk en reacties van onder meer VNCI, VNO-NCW en VIA dat werkzaamheden aan asbesthoudende pakkingen bij gebruik van erkende werkmethode niet passend lijken binnen vergunningcategorie basis, maar beter aansluiten bij vergunningcategorie beperkt.

1. Batteryspray als erkende emissiereducerende bronmaatregel

Batteryspray is een erkende werkmethode gericht op bronreductie en gecontroleerde verwijdering van asbesthoudende pakkingen.

De methode:

- reduceert blootstelling aan asbestvezels aan de bron;
- voorkomt vezelverspreiding tijdens werkzaamheden;
- is gevalideerd via VIP;
- en wordt digitaal geborgd via de Batteryspray App.

De uitvoering van de werkzaamheden wordt binnen de applicatie aantoonbaar vastgelegd middels:

- verplichte processtappen;
- fotoregistratie;
- controlevragen;
- en werkprocesvalidatie.

Daarnaast zijn inmiddels ruim 126 persoonlijke (PAS) en omgevingsmetingen uitgevoerd waaruit blijkt dat de persoonlijke blootstelling bij correcte toepassing van de methode aantoonbaar onder de grenswaarde van 2.000 vezels per kubieke meter blijft. De werkelijke blootstelling is daarmee niet modelmatig verondersteld, maar feitelijk gemeten, beoordeeld en erkend.

Batteryspray B.V.

5.1.2.e | 5.1.2.e NB

info@batteryspray.com

IBAN 5.1.2.e | KvK 75134144 | BTW NL860156850B01

2. Vergunningcategorie basis is disproportioneel bij erkende werkmethode voor pakkingen

De vergunningcategorieën in het nieuwe stelsel zijn gebaseerd op het type asbesttoepassing als algemene maatstaf voor het potentiële blootstellingsrisico bij verwijdering. Dat is begrijpelijk in situaties waarin geen nadere informatie over het werkelijke blootstellingsniveau beschikbaar is.

Voor asbesthoudende pakkingen die worden verwijderd conform een erkende Batteryspray-werkmethode is die informatie echter wel beschikbaar en doorslaggevend.

Uit gevalideerde PAS- en omgevingsmetingen blijkt dat het blootstellingsniveau aantoonbaar onder de grenswaarde blijft. Het VIP heeft deze meetresultaten beoordeeld en de werkmethode op basis daarvan erkend. De voorgestelde indeling in vergunningcategorie basis leidt daardoor tot een situatie waarbij bedrijven worden onderworpen aan eisen die zijn gekalibreerd op een risicoprofiel dat bij gebruik van de erkende methode feitelijk niet aanwezig is.

Hierdoor ontstaat disproportionele regelgeving zonder aanvullende veiligheidswinst.

De wetgever heeft dit uitgangspunt feitelijk al erkend in artikel 4.51, zevende lid, van het Arbobesluit, waarin SMART-ns buiten toepassing wordt gesteld wanneer gebruik wordt gemaakt van een erkende werkmethode, omdat de erkende methode een betere en directere onderbouwing van het blootstellingsniveau biedt dan een modelmatige berekening. Diezelfde redenering zou consequent moeten worden toegepast op de vergunningindeling.

Verzoek

Wij verzoeken daarom om aan artikel 4.41, eerste lid, van de Arboregeling een bepaling toe te voegen die werkzaamheden aan asbesthoudende pakkingen bij gebruik van een erkende werkmethode als bedoeld in artikel 4.29 indeelt in vergunningcategorie beperkt. De VIP-validatie en de onderliggende meetgegevens vormen hiervoor de feitelijke en juridische grondslag.

3. Opleidingsstelsel sluit onvoldoende aan op erkende werkmethode

De opleiding "asbestverwijdering basis" zoals bedoeld in artikel 4.22, eerste lid, onderdeel c, van de Arboregeling is ingericht vanuit traditionele asbestsanering.

Deze opleiding bevat minimumeisen gericht op:

- complexe saneringssituaties;
- inrichting van werkgebieden;
- risicoanalyse tijdens sanering;
- en beheersing van onbekende blootstellingssituaties.

Bij werkzaamheden met een erkende Batteryspray-werkmethode is die situatie fundamenteel anders.

De werkmethode beschrijft stap voor stap:

- hoe werkzaamheden moeten worden uitgevoerd;
- welke materialen moeten worden gebruikt;
- onder welke omstandigheden de methode niet mag worden toegepast;
- en hoe de eindcontrole plaatsvindt.

De Batteryspray App borgt dat iedere processtap aantoonbaar wordt doorlopen.

Onderdelen van de basisopleiding die zijn gericht op traditionele saneringsomstandigheden zijn daardoor niet relevant voor deze werkzaamheden en sluiten in sommige gevallen zelfs niet aan op de erkende werkmethode.

Dit is eerder ook gesignaleerd tijdens de VIP-procedure, waarbij werd vastgesteld dat bepaalde traditionele PBM-uitgangspunten op gespannen voet stonden met de erkende methode.

Daarnaast ontstaat een systematische inconsistentie:

- enerzijds wordt in artikel 4.51, zevende lid, erkend dat de erkende werkmethode een betere onderbouwing van het blootstellingsniveau biedt dan SMART-ns;
- anderzijds blijven opleidingseisen van toepassing die zijn gebaseerd op een risicoprofiel dat door de erkende methode aantoonbaar wordt weggenomen.

Verzoek

Wij verzoeken daarom primair:

- herclassificatie van pakkingen bij gebruik van een erkende werkmethode naar vergunningcategorie beperkt.

Subsidiair verzoeken wij:

- expliciet ruimte op te nemen voor methodespecifieke opleidingsmodules binnen vergunningcategorie basis;
- en de examensystematiek van artikel 4.23 daarop aan te passen.

De opleiding "asbestverwijdering beperkt" sluit beter aan op deze praktijk, mede omdat:

- geen generieke examenplicht geldt;
- registratie van specifieke werkzaamheden mogelijk is;
- en methodespecifieke invulling kan plaatsvinden.

4. Artikel 4.32 – SMART-ns en afwijkingen

Artikel 4.32 van de Arboregeling wijst SMART-ns aan als wettelijk beoordelingsinstrument. De toelichting biedt ruimte voor gemotiveerde afwijkingen van de uitkomsten van SMART-ns.

In de conceptregelgeving ontbreekt echter een mechanisme om deze afwijkingen:

- te registreren;
- te aggregeren;
- en periodiek inzichtelijk te maken.

Dit is een gemiste kans voor:

- kennisontwikkeling;
- innovatie;
- en actualisatie van het instrument.

Verzoek

Wij verzoeken een bepaling op te nemen waarbij gemotiveerde afwijkingen van SMART-ns periodiek geaggregeerd en openbaar worden gemaakt, bijvoorbeeld via een jaarlijkse rapportage door de beheerder van SMART-ns of TNO.

Dit:

- geeft inzicht in praktijkontwikkelingen;
- ondersteunt innovatie;
- en sluit aan bij de motie-Smals (Kamerstuk 25 883, nr. 397).

5. Artikel 4.37 – Meldplicht en erkende werkmethoden

Bij gebruik van een erkende werkmethode ligt een groot deel van de gevraagde meldinformatie reeds juridisch vast in de gepubliceerde methode conform artikel 4.29 Arboregeling.

Het opnieuw uitschrijven van:

- werkmethoden;
- beheersmaatregelen;
- en processtappen

leidt daardoor tot dubbele administratieve lasten.

Wij vragen daarnaast of bij de voorbereiding van dit besluit is overwogen de huidige meldtermijn van twee werkdagen te laten vervallen, te verkorten of anderszins te differentiëren voor werkzaamheden waarbij gebruik wordt gemaakt van een erkende werkmethode.

Een erkende werkmethode borgt de veiligheid van de werkzaamheden reeds via:

- vastgelegde processtappen;
- gevalideerde beheersmaatregelen;
- erkende uitvoeringsvoorwaarden;
- en aantoonbare blootstellingsreductie.

De toegevoegde waarde van een vaste meldtermijn van twee werkdagen lijkt daardoor bij routinematige onderhoudswerkzaamheden met een erkende methode beperkter dan bij complexe of grootschalige saneringen.

Artikel 4.38 van het Arbobesluit bevat reeds uitzonderingen op de meldplicht. Wij verzoeken te overwegen om werkzaamheden die worden uitgevoerd conform een erkende werkmethode eveneens onder deze uitzonderingen te brengen, dan wel artikel 4.38 uit te breiden met:

- een verkorte meldtermijn (bijvoorbeeld dezelfde werkdag);
- of een alternatieve wijze van zichtbaarheid via een digitaal registratiesysteem.

Met moderne digitale systemen kan reeds inzicht worden gegeven in:

- locatie van werkzaamheden;
- toegepaste werkmethode;
- uitvoerende medewerkers;
- en het tijdstip van uitvoering.

Een dergelijk systeem kan toezichthouders in de praktijk actuelere en beter stuurbare informatie bieden dan een statische melding twee werkdagen voorafgaand aan de werkzaamheden.

Verzoek

Wij verzoeken te bepalen dat bij gebruik van een erkende werkmethode kan worden volstaan met:

- vindplaats van de werkmethode;
- versie van de erkende methode;
- en digitale registratiedata.

6. Artikel 4.55 – Eindbeoordelingen

Artikel 4.36 Arboregeling bevat reeds uitzonderingen op de verplichting tot onafhankelijke eindbeoordelingen bij erkende werkmethoden. Artikel 4.55 Arbobesluit verwijst hier echter niet expliciet naar. Dit kan in de praktijk leiden tot:

- onduidelijkheid;
- onnodige inzet van inspectie-instellingen;
- en onnodige kosten.

Verzoek

Wij verzoeken in de toelichting bij artikel 4.55 expliciet te verwijzen naar artikel 4.36 Arboregeling zodat gebruikers direct zicht hebben op de geldende uitzonderingen.

7. Praktische uitvoerbaarheid en onderhoud

De voorgestelde wijzigingen leiden naar verwachting tot:

- hogere opleidingslasten;
- meer administratieve druk;
- langere doorlooptijden;
- en hogere onderhoudskosten.

Voor asset owners betekent dit:

- grotere afhankelijkheid van externe gecertificeerde partijen;

- verminderde flexibiliteit;
- en risico op vertraging van onderhoud en stilstand van installaties.

Wij achten het van groot belang dat het nieuwe stelsel voldoende ruimte blijft bieden voor veilige, praktisch uitvoerbare onderhoudswerkzaamheden binnen industriële omgevingen.

Conclusie

Wij ondersteunen de doelstelling om veilig werken met asbest verder te verbeteren. Tegelijkertijd verzoeken wij nadrukkelijk om:

- proportionaliteit;
- erkenning van emissiereducerende innovaties;
- ruimte voor erkende werkmethoden;
- en praktische uitvoerbaarheid binnen onderhoudssituaties.

Wij hopen dat de verdere uitwerking van de regelgeving voldoende ruimte biedt voor bewezen veilige, erkende werkmethoden zoals Batteryspray.

Wij zijn vanzelfsprekend bereid om onze praktijkervaringen, meetgegevens en technische onderbouwingen nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
Batteryspray



Batteryspray B.V.

Spraying Without Limits

Ascert & Ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid
P/aParnassusplein 5
2511 VX Den Haag

Zevenbergen, 3 september 2026

Betreft: Vragen erkenningstraject nieuwe asbestrichtlijn.

Geachte mevrouw Anthonijsz en mevrouw Clemens,

Met het oog op het voorgenomen erkenningstraject van onze opleiding **Veilig werken met Batteryspray** hebben wij voorafgaand aan dit traject nog een aantal vragen aan Ascert en SZW.

Batteryspray verzorgt inmiddels al ruim tien jaar een methode-specifieke opleiding die direct gekoppeld is aan de gevalideerde Batteryspray Methode, de bijbehorende apparatuur, Wetting Agent, werkwijze en registratie. Wij begrijpen dat in het kader van de implementatie van de nieuwe Europese asbestregelgeving nieuwe eisen worden gesteld aan opleidingen en erkenning.

Tegelijkertijd constateren wij dat de Nederlandse implementatie en de daaruit voortvloeiende regelgeving nog niet op alle onderdelen definitief zijn vastgesteld. Daardoor is voor ons op dit moment nog niet volledig duidelijk aan welke definitieve eisen wij straks moeten voldoen, onder welk regime onze werkzaamheden zullen vallen en welke gevolgen dit heeft voor onze bestaande opleiding en marktpositie.

Dinsdag hebben wij hierover een teammeeting. Wij hopen daarom, indien mogelijk, voorafgaand daaraan of tijdens het verdere overleg meer duidelijkheid te krijgen over onderstaande punten.

1. Grondslag en status van het erkenningstraject

1. Op basis van welke formele opdracht van SZW voert Ascert op dit moment het erkenningstraject voor opleidingen uit?
2. Kunnen wij inzicht krijgen in de scope van deze opdracht en de daarbij aan Ascert toegekende taken en verantwoordelijkheden?
3. Op basis van welke regelgeving en welke versie van de eisen wordt onze opleiding op dit moment beoordeeld, zolang het definitieve Arbeidsomstandighedenbesluit en de definitieve Arbeidsomstandighedenregeling nog niet volledig zijn vastgesteld?
4. Welke onderdelen van de opleidingseisen staan inmiddels definitief vast en welke onderdelen kunnen als gevolg van de verdere implementatie nog wijzigen?
5. Kan Ascert op dit moment een definitieve erkenning afgeven, of is feitelijk sprake van een voorlopige of conditionele erkenning zolang de wettelijke uitwerking nog niet definitief is?

Batteryspray B.V.

Munterij 13| 4762 AH Zevenbergen NB

info@batteryspray.com

IBAN NL77RABO0146770145 | KvK 75134144 | BTW NL860156850B01

2. Beoordelingscriteria en kosten

6. Kunnen wij voorafgaand aan het traject de volledige beoordelingscriteria ontvangen, waaronder de eindtermen, beoordelingsmatrix, eisen aan docenten, cursusmateriaal, praktijkonderdelen, toetsing en kwaliteitsborging?
7. Welke kosten zijn precies verbonden aan het erkenningstraject?
8. Kunnen deze kosten worden uitgesplitst naar initiële beoordeling, eventuele herbeoordelingen, audits, jaarlijkse kosten, wijzigingen van cursusmateriaal, registratie en verlenging van de erkenning?
9. Wat is de geldigheidsduur van een erkenning en welke structurele verplichtingen en kosten ontstaan daarna?
10. Wat gebeurt er wanneer wij nu kosten maken voor erkenning en de regelgeving of beoordelingscriteria daarna nog wijzigen?
11. Wordt in dat geval de erkenning kosteloos aangepast of aangevuld, of moet opnieuw een beoordeling worden aangevraagd en betaald?
12. Kan worden gegarandeerd dat wijzigingen in regelgeving die buiten onze invloed liggen niet leiden tot dubbele erkennings- of beoordelingskosten?

3. Bestaande opleiding en bestaande validatie

13. Hoe wordt bij de beoordeling rekening gehouden met opleidingen die aantoonbaar al jarenlang worden gegeven?
14. Batteryspray verzorgt deze specifieke opleiding inmiddels ruim tien jaar. Bestaat er ruimte voor erkenning van bestaande ervaring, vrijstellingen of een vorm van overgangsrecht?
15. In hoeverre kunnen bestaande validaties, onderzoeken en onderbouwingen van de Batteryspray Methode worden gebruikt binnen het erkenningstraject?
16. Hoe wordt onderscheid gemaakt tussen de validatie van een veilige werkmethode enerzijds en de erkenning van de daarbij behorende opleiding anderzijds?
17. Wordt bij de beoordeling rekening gehouden met het feit dat onze opleiding geen algemene asbestopleiding betreft, maar specifiek is gericht op het veilig toepassen van één gevalideerde werkmethode, inclusief apparatuur, Wetling Agent, werkprotocol en digitale registratie?

4. Toekomstig vergunning- en opleidingsregime

18. Onder welke opleidingscategorie verwacht SZW/Ascert dat de Batteryspray-opleiding gaat vallen?
19. Moeten gebruikers van een specifieke erkende werkmethode straks een volledige generieke asbestopleiding volgen, of kan worden volstaan met een methode-specifieke erkende opleiding voor de werkzaamheden die zij daadwerkelijk uitvoeren?
20. Onder welk toekomstige vergunningregime verwacht u dat werkzaamheden aan asbesthoudende pakkingen gaan vallen: beperkt, basis of uitgebreid?
21. Op welke regelgeving of beleidsuitgangspunten is die verwachting gebaseerd?
22. Wat gebeurt er wanneer de definitieve classificatie van asbesthoudende pakkingen na verwerking van de consultatiereacties nog wijzigt?
23. Welke gevolgen heeft een dergelijke wijziging voor de erkenning van onze opleiding, cursusinhoud, cursusduur en reeds opgeleide personen?
24. Hoe worden bestaande erkende of gevalideerde werkmethoden zoals Batteryspray meegewogen binnen de nieuwe vergunningstructuur?

5. Gevolgen voor gebruikers van de Batteryspray Methode

25. Kan een regulier onderhoudsbedrijf, technische dienst, scheepsbemanning of andere organisatie Batteryspray straks blijven toepassen met eigen medewerkers, mits deze medewerkers de erkende methode-specifieke opleiding hebben gevolgd en de organisatie beschikt over de daarvoor benodigde vergunning?
26. Of leidt het nieuwe stelsel ertoe dat deze werkzaamheden uitsluitend nog door gespecialiseerde asbestverwijderingsbedrijven mogen worden uitgevoerd?
27. Indien dit laatste het geval is, uit welke concrete bepaling volgt dit?
28. Wat is het effect van het nieuwe stelsel op personen die op dit moment al door Batteryspray zijn opgeleid en gecertificeerd?
29. Blijven bestaande certificaten gedurende een overgangsperiode geldig, kan gebruik worden gemaakt van vrijstellingen of moeten alle bestaande gebruikers opnieuw worden opgeleid en getoetst?
30. Hoe ziet de overgangsregeling specifiek voor bestaande opleidingen, opgeleide werknemers en reeds toegepaste erkende werkmethoden eruit?

6. Methode-eigendom en bescherming van kennis

Voor het erkenningstraject zal naar verwachting inhoudelijke en technische informatie over onze methode, opleiding, apparatuur en werkwijze moeten worden aangeleverd. Daarom ontvangen wij ook graag duidelijkheid over de bescherming daarvan.

31. Wie krijgt binnen het erkenningstraject toegang tot door Batteryspray aangeleverde cursusmaterialen, procedures en technische informatie?
32. Welke geheimhoudings- en vertrouwelijkheidsvoorwaarden zijn hierop van toepassing?
33. Hoe wordt ons intellectueel eigendom en onze methode-specifieke kennis beschermd?
34. Kan een andere erkende opleider na erkenning van onze opleiding zelfstandig een opleiding onder de naam of volgens de Batteryspray Methode gaan verzorgen zonder toestemming van Batteryspray?
35. Hoe wordt voorkomen dat door ons aangeleverde methode-specifieke informatie via het erkenningstraject beschikbaar komt voor concurrenten of andere marktpartijen?
36. Wie beoordeelt onze opleiding inhoudelijk en hoe wordt daarbij eventuele belangenverstrengeling met andere opleiders, saneerders of marktpartijen voorkomen?

7. Wijzigingen, overgang en rechtspositie

37. Hoeveel ruimte behouden wij na erkenning om onze opleiding aan te passen wanneer de Batteryspray Methode, apparatuur, software of werkwijze technisch wordt verbeterd?
38. Moet iedere inhoudelijke of technische aanpassing opnieuw ter beoordeling worden voorgelegd en zijn daar opnieuw kosten aan verbonden?
39. Wanneer verwacht SZW dat volledige duidelijkheid bestaat over de definitieve regelgeving, opleidingsvereisten en vergunningcategorieën?
40. Welke formele besluitvormingsmomenten moeten daarvoor nog worden doorlopen?
41. Wat zijn de gevolgen voor het erkenningstraject indien de voorgenomen invoeringsdatum van de nieuwe regelgeving wordt verschoven?
42. Wat is de juridische status van een besluit van Ascet om een opleiding wel of niet te erkennen en welke bezwaar- en beroepsmogelijkheden bestaan daartegen?
43. Kunnen Ascet en SZW bevestigen dat deelname aan het erkenningstraject geen afstand inhoudt van bestaande rechten, validaties, erkenningen, intellectueel eigendom of de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen toekomstige eisen of regelgeving?

Wij begrijpen dat een nieuw wettelijk stelsel voorbereiding vraagt en dat ook opleiders zich daarop tijdig moeten voorbereiden. Voor ons is het echter belangrijk dat wij vooraf voldoende duidelijkheid hebben over het kader waarbinnen wij investeren in het erkenningstraject.

Met name willen wij voorkomen dat wij nu aanzienlijke tijd en kosten investeren op basis van voorlopige criteria, terwijl vervolgens als gevolg van de definitieve regelgeving opnieuw aanpassingen, beoordelingen en kosten noodzakelijk worden.

Wij stellen het daarom zeer op prijs wanneer bovenstaande punten zo concreet mogelijk kunnen worden beantwoord. Dat helpt ons om tijdens onze teammeeting van dinsdag een goed onderbouwde beslissing te nemen over het verdere erkenningstraject.

Alvast hartelijk dank voor uw reactie en toelichting.

Met vriendelijke groet,

Batteryspray B.V.

5.1.2.e

Batteryspray B.V.

Munterij 13| 4762 AH Zevenbergen NB

info@batteryspray.com

IBAN NL77RABO0146770145 | KvK 75134144 | BTW NL860156850B01