

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Date: Monday, October 5, 2026, 5:29 PM
To: postbus@ccrstekamer.nl
Subject: URGENT – Box 3: directe crypto en belasting over ongerealiseerde winst

Geachte leden van de vaste commissie voor Financiën,

Met het oog op de actuele behandeling van de Wet werkelijk rendement box 3 wil ik dringend uw aandacht vragen voor een specifiek probleem voor mensen die rechtstreeks cryptovaluta, zoals Bitcoin, aanhouden.

Voor zover uit de huidige plannen blijkt, dreigt rechtstreeks aangehouden crypto in 2028 en 2029 nog onder de vermogensaanwasbelasting te vallen, terwijl voor een groot deel van andere beleggingen juist wordt toegewerkt naar vermogenswinstbelasting.

Dat kan door de uitzonderlijk grote koersschommelingen bij crypto een ernstig liquiditeitsprobleem veroorzaken.

Een eenvoudig voorbeeld:

Iemand bezit 4 BTC in self-custody.

Bij een koers van €75.000 per BTC bedraagt het vermogen €300.000.

Stijgt Bitcoin in hetzelfde belastingjaar naar €150.000, dan bedraagt het vermogen €600.000. Er is €300.000 waardeinstijging, maar er is geen enkele bitcoin verkocht en dus geen euro aan winst gerealiseerd.

Bij een belastingtarief van 36% vertegenwoordigt die waardeinstijging, sterk vereenvoudigd en vóór eventuele vrijstellingen en verrekeningen, ongeveer €108.000 belasting.

De belastingplichtige kan daardoor gedwongen worden Bitcoin te verkopen om belasting te betalen over Bitcoin die hij juist niet heeft verkocht.

Wanneer Bitcoin vervolgens bijvoorbeeld terugvalt naar €50.000, zijn de vier bitcoins nog €200.000 waard, terwijl over de eerdere papieren waardeinstijging een zeer aanzienlijke belastingverplichting kan zijn ontstaan.

Bij crypto is een dergelijke koersbeweging geen puur theoretisch scenario.

Veel cryptobezitters bewaren hun Bitcoin bovendien bewust in self-custody om het tegenpartij- en faillissementsrisico van handelsplatformen te vermijden. Door belasting te heffen over ongerealiseerde koerswinsten kan iemand alsnog gedwongen worden een deel van zijn Bitcoin liquide te maken via een cryptodienstverlener, uitsluitend om de belasting te kunnen betalen.

Ik verzoek de commissie daarom specifiek aandacht te besteden aan de volgende vragen:

1. Waarom wordt rechtstreeks aangehouden crypto in 2028 en 2029 anders behandeld dan vermogensbestanddelen die via de novelle al naar vermogenswinstbelasting kunnen overgaan?
2. Achten het kabinet het wenselijk dat iemand Bitcoin moet verkopen om belasting te betalen over een waardeinstijging die nooit is gerealiseerd?
3. Hoe wordt een belastingplichtige beschermd wanneer na het ontstaan van een grote ongerealiseerde koerswinst de cryptomarkt sterk daalt voordat de belasting daadwerkelijk moet worden betaald?
4. Kan rechtstreeks aangehouden crypto vanaf 2028 alsnog onder belastingheffing bij daadwerkelijke realisatie worden gebracht?

5. Indien dit technisch niet mogelijk is, kan voor 2028 en 2029 een overgangsregeling worden getroffen die voorkomt dat cryptobezitters door ongerealiseerde koerswinsten met extreme liquiditeitsproblemen worden geconfronteerd?

Mijn bezwaar richt zich nadrukkelijk niet tegen belastingheffing over daadwerkelijk gerealiseerde rendementen. Het gaat om het verschil tussen belasting over gerealiseerde winst en een potentieel zeer hoge belastingaanslag over papieren winst waaruit geen euro beschikbaar is gekomen om de belasting te betalen.

Juist vanwege de volatiliteit van crypto verzoek ik u dit probleem nadrukkelijk mee te wegen bij de verdere behandeling van de Wet werkelijk rendement box 3 en de aangekondigde novelle.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Huizen