

From: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Date: Thursday, October 8, 2026, 9:40 AM
To: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: FW: Ter attentie van de commissie Financiën eerste kamer - Zorgen over box 3 en bitcoin

Attachments:

261005 Brief box3 - eerste kamer.pdf

Van: 5.1.2.e @gmail.com <5.1.2.e @gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 oktober 2026 19:21

Aan: Bart Kroon <bart.kroon@eerstekamer.nl>; Pim van Ballekom <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e <5.1.2.e @eerstekamer.nl>

Onderwerp: Ter attentie van de commissie Financiën eerste kamer - Zorgen over box 3 en bitcoin

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer Ballekom , Kroon en 5.1.2.e

Zou u aub mijn bijgevoegde brief willen doorgeleiden naar de financiële woordvoerders van de
verschillende fracties en woordvoerders over box 3.
Bij voorbaat hartelijk dank voor uw medewerking

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Onderwerp: belasting ongerealiseerde bitcoinwinsten in box 3

Sliedrecht, 6-10-2026

Geachte leden van de eerste kamer

Als inwoner van Nederland maak ik mij zorgen over de voorgestelde hervorming van box 3, in het bijzonder over de gevolgen voor particulieren die bitcoin aanhouden.

Vooraf: Mijn vrouw en ik zijn een gewoon werkend gezin. We hebben kinderen, een rijtjeshuis en werken allebei in loondienst hard voor ons inkomen. We zijn geen erfgenamen, geen grootvermogenden en geen mensen die van hun vermogen leven. Alles wat wij hebben opgebouwd komt voort uit werken, sparen, zuinig leven en investeren voor de lange termijn. Beleggen doen wij van ons NETTO salaris wat overblijft na al veel belasting er over te hebben betaald.

Ik houd oa bitcoin aan als langetermijnvermogen en niet als jaarlijks inkomen. Ik wil daarom niet worden gedwongen om bitcoin te verkopen om mijn belasting te kunnen betalen over een waardestijging die nog niet eens is gerealiseerd.

Mijn bezwaar richt zich niet tegen een redelijke belastingheffing over daadwerkelijk gerealiseerde vermogenswinsten. Het probleem ontstaat wanneer jaarlijks belasting wordt geheven over een waardestijging die uitsluitend op papier bestaat. Bij bitcoin kunnen koersstijgingen bovendien snel en zonder waarschuwing omslaan in forse verliezen.

Een eenvoudig rekenvoorbeeld:

- waarde van mijn bitcoin op 1 januari: **€100.000**;
- waarde op 31 december: **€160.000**;
- ongerealiseerde waardestijging: **€60.000**;
- voorbeeldtarief: **36%**;
- belasting over deze waardestijging: **€21.600**.

In dit voorbeeld heb ik geen €60.000 ontvangen. Ik bezit aan het einde van het jaar nog steeds bitcoin. Om de belasting van €21.600 te betalen, word ik gedwongen mijn beleggingspositie geheel of gedeeltelijk te verkopen op een moment dat ik daar niet voor heb gekozen.

Het risico wordt erger wanneer de koers daarna daalt:

Moment	Bitcoinwaarde
Begin jaar 1	€100.000
Einde jaar 1	€160.000
Einde jaar 2	€80.000

In jaar 1 kan belasting verschuldigd zijn over de stijging van €60.000. In jaar 2 is de waarde vervolgens met €80.000 gedaald. Na twee jaar bezit ik dan €20.000 minder bitcoin dan aan het begin, terwijl in het eerste jaar wel belasting over de tijdelijke stijging kan zijn betaald.

Dit is geen theoretisch detail. Bitcoin is een zeer volatiel vermogensbestanddeel. Een koerswinst aan het einde van een kalenderjaar kan enkele maanden later grotendeels of volledig verdwenen zijn. Een belastingstelsel dat ieder jaar over de hoogste tussentijdse of eindwaarde afrekent, kan daardoor leiden tot belasting over vermogen dat nooit definitief is gerealiseerd.

Daarbij vind ik het van belang dat onderscheid wordt gemaakt tussen:

- inkomen dat daadwerkelijk beschikbaar komt;
- een gerealiseerde winst na verkoop;
- een tijdelijke stijging van de marktwaaarde;
- een latere koersdaling die de eerdere stijging weer geheel of gedeeltelijk tenietdoet.

Ik verzoek u daarom om bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel aandacht te vragen voor de volgende punten:

1. **Heffing bij realisatie**

Laat belasting over bitcoinwinsten pas verschuldigd worden wanneer de bitcoin wordt verkocht.

2. **Een reëel belastingtarief**

36% is niet reëel, maar exorbitantst hoog. Beleggen doe je met geld wat overblijft van je bruto salaris. Er is dus al veel belasting over dat geld betaald

3. **Rekening houdend met inflatie**

Stel ik koop in 2030 voor een ton bitcoin en verkoop die in 2040 voor € 150.000. In die 10 jaar is de inflatie 2,5%/jaar. Dan kan het toch niet zo zijn dat je 36% over die 50.000 euro winst moet betalen, zonder rekening te houden met de inflatie?

4. **Geen gedwongen verkoop**

Voorkom dat particulieren bitcoin moeten verkopen uitsluitend om belasting over een papieren waardestijging te kunnen betalen.

5. **Volledige verliesverrekening**

Als toch jaarlijks over waardestijgingen wordt geheven, zorg dan voor volledige verliesverrekening, ook met eerdere jaren. Een verlies in jaar 2 moet kunnen worden verrekend met belasting die in jaar 1 over een inmiddels verdwenen koerswinst is betaald

6. **Rekening houden met transactiekosten**

Bij het bepalen van een gerealiseerde winst moeten aankoopkosten, verkoopkosten, handelsmarges en eventuele kosten voor veilige opslag worden meegenomen.

7. **Duidelijke en uitvoerbare regels**

Zorg voor een eenduidige waarderingsmethode en voorkom dat particuliere bezitters voor ieder jaar ingewikkelde berekeningen moeten maken over verschillende handelsplatforms, wallets en transacties.

Ik verzoek u dit onderwerp mee te nemen in de verdere parlementaire behandeling en de staatssecretaris te vragen hoe wordt voorkomen dat bitcoinbezitters belasting moeten betalen over waardestijgingen die later weer volledig verdwijnen.

Naar mijn mening is belastingheffing bij realisatie eerlijker, beter uitlegbaar en beter uitvoerbaar. Maar ook dan wel met een reëel percentage en dus geen 36%, Het voorkomt bovendien dat een tijdelijke koersstijging wordt behandeld alsof er daadwerkelijk inkomen beschikbaar is gekomen.

Ik zie uit naar uw reactie,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

Sliedrecht

5.1.2.e@gmail.com