

From: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Date: Tuesday, October 6, 2026, 10:44 AM
To: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: FW: BOX 3

Attachments:

Brief_Eerste_Kamer_box_3.docx

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 6 oktober 2026 10:42
Aan: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Onderwerp: BOX 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met stijgende verbazing heb ik gisteravond zitten kijken naar het gesprek tussen de Eerste kamer en de verantwoordelijke minister en staatsecretaris. Wanneer ik hoor dat de staatsecretaris op enig moment het volgende zegt : dat cryptobeleggers pech hebben en in een ETF kunnen beleggen dan kom ik tot de conclusie dat dhr Eerenberg echt niet weet waarover hij praat (met alle respect). meer dan 2 miljoen nederlanders beleggen in crypto activa en in deze sector werken meer dan 1000 mensen! Ik vraag u dan ook dringend:

Stel de besluitvorming over de box 3-wet uit totdat de gevolgen voor alle betrokken groepen duidelijk zijn. Een snelle invoering mag niet belangrijker worden dan zorgvuldige wetgeving.

Ik maak mij zorgen dat burgers met directe cryptobeleggingen en fysiek goud belasting moeten betalen over winsten die zij nog niet hebben ontvangen. De verwachting dat dit vanaf 2030 wordt opgelost, biedt onvoldoende zekerheid. Wat gebeurt er als die overgang opnieuw wordt uitgesteld? Breng eerst in kaart wie door deze wet wordt geraakt: kleine spaarders, particuliere beleggers, ondernemers en dienstverleners. Onderzoek per groep de belastingdruk, het risico op gedwongen verkoop en de uitvoerbaarheid. Maak daarbij onderscheid tussen crypto in eigen beheer en tegoeden bij gereguleerde aanbieders.

Ik roep u op om van het kabinet te verlangen dat het:

- de gevolgen voor iedere doelgroep inzichtelijk maakt;
- alternatieven onderzoekt die belasting bij gerealiseerde winst mogelijk maken;
- pas daarna met een uitvoerbaar en evenwichtig voorstel komt.

Voor hardwerkende burgers gaat dit over jarenlang opgebouwd vermogen en hun financiële toekomst.

Zij verdienen doordacht beleid, geen tijdelijke oplossing waarvan het einde onzeker is.

Wilt u zich inzetten voor uitstel zolang deze vragen niet zijn beantwoord? Graag ontvang ik uw standpunt.

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e MSc.

NB voor de volledigheid stuur ik ook nog de brief die gisteren heb verstuurd mee als bijlage.

Aan de leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal
Ter attentie van de vaste commissie voor Financiën
5 oktober 2026

Zorgen en bezwaar tegen de box 3 plannen

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Vanavond spreekt uw commissie voor Financiën vanaf 18.30 uur met minister Heinen en staatssecretaris Eerenberg over box 3. Ik vraag u mijn zorgen in dat overleg aan hen voor te leggen. Het tarief van 36%, de verlaging van de vrijstellingen en belasting op ongerealiseerde waardeinstijgingen van crypto en goud vind ik onredelijk.

Vermogen opbouwen moet blijven lonen

Wat mij persoonlijk raakt, is hoe moeilijk het voor hardwerkende burgers wordt om iets op te bouwen voor later. Van wat na belastingen en dagelijkse uitgaven overblijft, moeten zij ook kunnen sparen of investeren. Wie investeert, loopt het risico een deel van de inleg te verliezen. Daar moet tegenover staan dat bij succes voldoende van de winst overblijft.

Ik begrijp dat de 36% wordt geheven over het belastbare rendement, niet over het hele vermogen. Toch vind ik dat tarief te hoog, zeker zonder inflatiecorrectie. Bij 5% rendement en 3% inflatie blijft na 36% belasting nog 3,2% rendement over: nauwelijks genoeg om de koopkracht te behouden. Dit vereenvoudigde voorbeeld laat vrijstellingen en kosten buiten beschouwing, maar maakt wel duidelijk hoe weinig echte vermogensgroei kan overblijven.

Een lager tarief is geen onrealistische wens. Duitsland kent voor regulier kapitaalinkomen een standaardtarief van 26,375%, inclusief solidariteitstoeslag en exclusief eventuele kerkbelasting, met €1.000 jaarlijkse vrijstelling per persoon. Dat is dezelfde vrijstelling als Nederland vanaf 2028 voorstelt, maar met een duidelijk lager tarief.

Een financiële buffer verdient bescherming

Het kabinet wil het heffingsvrije vermogen in 2027 terugbrengen van €59.357 in 2026 naar €30.846 per persoon. Bijna een halvering vind ik echt veel te ver gaan. Daarmee komen ook mensen boven de grens die jarenlang hebben gespaard voor een tegenvaller, een woning of hun oude dag. Bovendien biedt een grens op het nominale niveau van 2020 door de inflatie inmiddels minder bescherming.

Vanaf 2028 gaat het om een andere vrijstelling: jaarlijks rendement in plaats van vermogen. Het voorgestelde heffingsvrije resultaat daalt van €1.800 in het door de Tweede Kamer aangenomen voorstel naar €1.000 in de kabinetsbrief. Bij voldoende rendement betekent alleen die verlaging bij 36% al €288 extra belasting per persoon per jaar.

Andere landen bieden juist gerichte ruimte voor vermogensopbouw. In het Verenigd Koninkrijk mag in belastingjaar 2026/2027 tot £20.000 per persoon worden ingelegd in ISA-rekeningen, waarbinnen rente, beleggingsinkomsten en koerswinsten belastingvrij kunnen groeien. Dat is een andere regeling met eigen voorwaarden, maar de gedachte erachter spreekt mij aan: geef burgers ruimte om zelf iets op te bouwen. Waarom kiest Nederland tegelijk voor een hoog tarief en kleinere vrijstellingen?

Belast winst wanneer die wordt gerealiseerd

De kabinetsbrief van 29 september voorziet vanaf 2028 zoveel mogelijk in belasting bij realisatie voor financiële instrumenten, en pas vanaf 2030 voor overige vermogensbestanddelen. Die beweging steun ik. Maar als rechtstreeks aangehouden crypto en fysiek beleggingsgoud in 2028 en 2029 onder de aanwasbelasting blijven vallen, blijft mijn bezwaar bestaan.

Bij crypto kan een koerswinst op 31 december enkele maanden later alweer verdwenen zijn, terwijl de belastingrekening nog betaald moet worden. Wie onvoldoende spaargeld heeft, moet dan mogelijk juist na een koersdaling verkopen. Verliesverrekening neemt dat probleem niet vanzelf weg: verrekening met latere winsten levert nu geen geld op om een aanslag te betalen.

Fysiek beleggingsgoud keert geen rente of dividend uit. Een hogere goudprijs levert de bezitter dus geen geld op zolang er niets wordt verkocht. Ik vind het onredelijk om mensen toch jaarlijks over die papieren stijging te laten afrekenen. Oostenrijk laat voor crypto zien dat het anders kan: onder het huidige regime geldt in beginsel 27,5% over gerealiseerde koerswinsten; lopende inkomsten kunnen afzonderlijk belast zijn. De stelsels zijn niet rechtstreeks vergelijkbaar, maar belasting bij realisatie is wel een concreet alternatief.

Risico voor ondernemers en het vestigingsklimaat

De Laffer-curve laat zien dat belastingopbrengsten niet onbeperkt stijgen wanneer tarieven hoger worden. Bij een te hoge druk kunnen mensen minder investeren, activiteiten verplaatsen, belastingplanning toepassen of emigreren. Onderzoek naar vermogensbelastingen in Scandinavische landen vindt inderdaad migratie onder vermogende belastingplichtigen; onderzoek naar Denemarken laat ook zien dat hoge inkomens sterk reageren op internationale belastingverschillen. Dat bewijst niet dat iedere Nederlander na deze maatregel vertrekt, maar het is wel een serieus risico dat de Eerste Kamer moet meewegen. Een lager tarief en een stabiel beleid kunnen uiteindelijk meer economische activiteit en een bredere belastingbasis opleveren.

Ik maak mij ook zorgen over het effect op ondernemers en investeerders die hun bedrijf of vermogen internationaal kunnen verplaatsen. Als Nederland sparen, investeren en ondernemen zwaarder belast dan vergelijkbare landen, kan dat de aantrekkelijkheid van ons vestigingsklimaat aantasten. Een ondernemer die vertrekt, neemt niet alleen vermogen mee, maar mogelijk ook werkgelegenheid, investeringen en toekomstige belastinginkomsten.

Mijn verzoek aan u

Eerlijk gezegd begrijp ik niet welke koers minister Heinen hiermee vaart. Hij zegt investeren te willen stimuleren, terwijl deze plannen het voor particuliere beleggers juist moeilijker kunnen maken om vermogen op te bouwen. Dat vind ik tegenstrijdig. Als het kabinet wil dat burgers investeren en risico durven nemen, moet het beleid daar ook bij passen.

Ik vraag u daarom een wezenlijk lager tarief te verlangen, de bijna-halvering van het heffingsvrije vermogen tegen te houden en vanaf 2028 een ruimere rendementsvrijstelling te bieden. Breng crypto en fysiek beleggingsgoud vanaf de invoering onder belasting op gerealiseerde winst, met een verliesregeling die ook in slechte jaren werkelijk helpt.

De onzekerheid hierover baart mij zorgen. Ik wil erop kunnen vertrouwen dat het mogelijk blijft om voor later vermogen op te bouwen, zonder jaarlijks te moeten verkopen vanwege een belastingrekening. Wilt u deze bezwaren betrekken bij wetsvoorstel 36.748 en de aangekondigde aanpassingen, en de minister vanavond om een duidelijke uitleg vragen? Ik ontvang graag een inhoudelijke reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e @gmail.com