

## Ministerie van Buitenlandse Zaken

Aan de Voorzitter van de  
Eerste Kamer der Staten-Generaal  
Binnenhof 22  
Den Haag

**Directie Integratie Europa**  
Bezuidenhoutseweg 67  
2594 AC Den Haag  
Postbus 20061  
Nederland  
www.minbuza.nl

**Contactpersoon**

Datum 31 augustus 2009  
Betreft Informatievoorziening over nieuwe Commissievoorstellen

**Onze Referentie**  
DIE-1090/2009

**Bijlage(n)**  
Fichedocument

Overeenkomstig de bestaande afspraken heb ik de eer u hierbij 15 fiches aan te bieden die werden opgesteld door de werkgroep Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen (BNC):

1. Verordening betreffende de oprichting van een netwerk van immigratieverbindingfunctionarissen;
2. Mededeling inzake follow-up Europese Pact Immigratie en Asiel;
3. Mededeling inzake aanscherping chemische, biologische, radiologische en nucleaire beveiliging in de Europese Unie;
4. Mededeling inzake CCS China;
5. Mededeling inzake kankerbestrijding;
6. Voorstel betreffende IT-AGENTSCHAP;
7. Mededeling inzake partnerschap Europese Unie – Afrika op het gebied van vervoer;
8. Mededeling inzake het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden;
9. Mededeling inzake btw groeoptie;
10. Mededeling inzake garanderen efficiënte, veilige en gezonde derivatenmarkten;
11. Voorstel betreffende vaccinatie voor seizoensgriep;
12. Voorstel betreffende wet- en regelgeving energie-infrastructuur;
13. Voorstel betreffende wet- en regelgeving kapitaalvereisten;
14. Voorstel tot wijziging van de verordening met algemene bepalingen voor het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling, het Europees Sociaal Fonds en het Cohesiefonds;
15. Samenvatting van het verslag over het sectorale onderzoek naar de farmaceutische sector.

De Staatssecretaris voor Europese Zaken,

Frans Timmermans

## **Fiche 1: Verordening betreffende de oprichting van een netwerk van immigratieverbindingsfunctionarissen**

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

### **1. Algemene gegevens**

**Titel voorstel:** Voorstel voor een VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot wijziging van Verordening (EG) nr. 377/2004 van de Raad betreffende de oprichting van een netwerk van immigratieverbindingsfunctionarissen

**Datum Commissiedocument:** 8 juli 2009

**Nr. Commissiedocument:** COM (2009) 322

**Prelex:**

[http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=nl&DosId=198433](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=198433)

**Nr. impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board:**  
n.v.t.

**Behandelingstraject Raad:** Raadswerkgroep Grenzen, Centrum voor informatie, beraad en gegevensuitwisseling inzake grensoverschrijding en immigratie (CIREFI), SCIFA, JBZ-Raad

**Eerstverantwoordelijk ministerie:** Ministerie van Justitie

### **Rechtsbasis, stemwijze Raad, rol Europees Parlement en comitologie**

**a) Rechtsbasis**

Artikel 63, punt 3, onder b en artikel 66, EG-Verdrag.

**b) Stemwijze Raad en rol Europees Parlement**

Gekwalificeerde meerderheidsbesluitvorming in de Raad; medebeslissing Europees Parlement.

**c) Comitologie n.v.t.**

### **2. Samenvatting BNC-fiche**

• **Korte inhoud voorstel**

Dit voorstel betreft wijzigingen van Verordening (EG) nr. 377/2004 betreffende de oprichting van een netwerk van immigratieverbindingsfunctionarissen (ILO's), die nodig zijn om ervoor te zorgen dat dit samenwerkingsinstrument doeltreffend wordt gebruikt voor het beheer van migratie en de buitengrenzen. Dit voorstel moet de verordening op basis van praktijkervaringen aanpassen aan wijzigingen in het Gemeenschapsrecht die sedert de goedkeuring van de verordening in werking zijn getreden. De voorgestelde wijzigingen hebben met name betrekking op de verslagleggingsverplichtingen, de samenwerking met Frontex en de verbetering van informatie- en coördinatienetwerk voor de migratiebeheersdiensten van de lidstaten ('ICONet').

• **Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel**

Het voorstel is gebaseerd op art. 63, punt 3, onder b en art. 66, EG-Verdrag.  
Subsidiariteit: positief

Proportionaliteit: positief

Directie Integratie Europa

- *Nederlandse positie en eventuele acties*

Nederland staat positief tegenover de voorstellen. Het verbeteren van informatie-uitwisseling en nauwere samenwerking met Frontex zal bijdragen aan een effectievere werking van het netwerk van ILO's. Daarnaast kan de uitwerking van de voorstellen bijdragen aan harmonisering in de uitvoeringspraktijk.

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

### 3. Samenvatting voorstel

- *Inhoud voorstel*

Op 19 februari 2004 nam de Raad, na advisering door het Europees Parlement, Verordening (EG) nr. 377/2004 aan. In deze verordening is de verplichting opgenomen om te komen tot vormen van samenwerking tussen ILO's van de lidstaten en zijn de doelstellingen van een dergelijke samenwerking uiteengezet. Voorts zijn de taken en vereiste opleidingstitels van de verbindingsofficieren genoemd en zijn hun verantwoordelijkheden jegens het ontvangende land en de zendende lidstaat geregeld. In de verordening wordt onder „*immigratieverbindingsofficier*” verstaan een vertegenwoordiger van een lidstaat die door de immigratiedienst of een andere bevoegde autoriteit van deze lidstaat in een ander land is gedetacheerd, teneinde contacten met de autoriteiten van het ontvangende land te leggen en te onderhouden met het oog op de preventie en de bestrijding van illegale immigratie, de terugkeer van illegale immigranten en het beheer van legale immigratie.

De voorgestelde wijzigingen bieden een rechtsgrondslag voor samenwerking en leggen een link tussen Frontex en de netwerken van ILO's. Daarnaast wordt het gebruik van een beveiligd, op internet gebaseerd, informatie-en coördinatie-netwerk voor de migratiebeheersdiensten van de lidstaten ('ICONet') aangemoedigd. De mogelijkheid om communautaire middelen te gebruiken voor de oprichting en vlotte werking van ILO-netwerken wordt expliciet genoemd in de overwegingen bij de gewijzigde verordening. Tot slot wordt de rapportageverplichting aangaande de activiteiten van ILO-netwerken op een rationelere wijze vormgegeven, waarbij ook wordt gezorgd dat het Europees Parlement als medewetgever op dit beleidsgebied correct wordt geïnformeerd.

- *Impact assessment Commissie n.v.t.*

### 4. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel

#### a) *Bevoegdheid*

Het voorstel is gebaseerd op art. 63, punt 3, onder b en art. 66, EG-Verdrag. Volgens Nederland is dat de juiste rechtsbasis.

#### b) *Functionele toets:*

- *Subsidiariteit:* positief
- *Proportionaliteit:* positief
- *Onderbouwing:*

Een gestructureerd optreden van ILO's binnen een formeel netwerk op EU-niveau kan geacht worden effectiever te zijn dan optreden in losse en incidentele samenwerkingsverbanden. Formalisering van bestaande structuren staat in verhouding tot het nagestreefde doel en laat ruimte voor nationaal optreden. Dit

initiatief laat de taken van ILO's krachtens nationaal recht of bijzondere overeenkomsten met ontvangende landen onverlet.

Directie Integratie Europa

De huidige communautaire bepalingen betreffende de oprichting en de werking van netwerken van ILO's moeten worden aangepast, om rekening te houden met wijzigingen in het Gemeenschapsrecht en met de praktische ervaring die in deze context is opgedaan. Een aanpassing van de huidige verordening is hiervoor een geschikt en evenredig middel.

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

*c) Nederlands oordeel*

Nederland staat positief tegenover de voorgestelde wijzigingen. De huidige communautaire bepalingen moeten in de ogen van Nederland worden aangepast, om rekening te houden met wijzigingen in het Gemeenschapsrecht en met de praktische ervaring die in deze context is opgedaan.

## **5. Implicaties financieel**

*a) Consequenties EG-begroting*

Het voorstel heeft geen gevolgen voor de begroting van de Gemeenschap. Activiteiten ter versterking van de operationele capaciteit van de netwerken van ILO's kunnen worden gefinancierd door de beschikbare middelen uit het Buitengrenzenfonds. Dit fonds is opgericht teneinde bij te dragen aan de versterking van de ruimte van vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid en de toepassing van het solidariteitsbeginsel tussen de lidstaten.

*b) Financiële consequenties (incl. personele) voor rijksoverheid en/ of decentrale overheden*

Niet voorzien. Indien het voorstel toch tot additionele uitgaven leidt, moeten de financiële gevolgen worden ingepast op de begrotingen van de beleidsverantwoordelijke departementen, conform de regels budgetdiscipline.

*c) Financiële consequenties (incl. personele) voor bedrijfsleven en burger*

Geen

*d) Administratieve lasten voor rijksoverheid, decentrale overheden*

De voorgestelde wijzigingen moedigen het gebruik aan van het ICONet door de migratiebeheersdiensten van de lidstaten en een nauwere samenwerking tussen Frontex en de ILO-netwerken. Het bepaalt ook dat de betrokken Europese instellingen op gezette tijden informatie moeten ontvangen over de activiteiten van de netwerken van ILO's in specifieke regio's en/of landen die voor de Europese Unie van bijzonder belang zijn, en over de situatie in die regio's en/of landen ter zake van illegale immigratie.

De voorstellen tot wijzigen van het netwerk mogen niet leiden tot een structurele taakverzwaring van de reeds aanwezige verbindingssambtenaren. Nederland dient er voor te zorgen dat dit initiatief niet zal leiden tot een administratieve lastenverzwaring die zou kunnen voortvloeien uit extra notificatie- en rapportageverplichtingen.

*e) Administratieve lasten voor bedrijfsleven en burger*

Geen

## **6. Implicaties juridisch**

a) *Consequenties voor nationale en decentrale regelgeving en/of sanctionering beleid*

Directie Integratie Europa

De voorstellen tot wijziging van de verordening laten de taken van de ILO's in het kader van hun bevoegdheden krachtens het nationaal recht of krachtens bijzondere overeenkomsten die met het ontvangende land zijn gesloten, onverlet.

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

b) *Voorgestelde implementatietermijn (bij richtlijnen en kaderbesluiten), dan wel voorgestelde*

*datum inwerkingtreding (bij verordeningen en beschikkingen) met commentaar t.a.v. haalbaarheid*

Deze verordening treedt in werking op de twintigste dag volgende op die van haar bekendmaking in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

c) *Wenselijkheid evaluatie-/horizonbepaling*

Er is geen evaluatie - of horizonbepaling in de voorstellen opgenomen.

## 7. Implicaties voor uitvoering en handhaving

a) *Uitvoerbaarheid*

Nederland staat positief tegenover de halfjaarlijkse verslagleggingsverplichting door de voorzitter van de Europese Unie aan de Raad. Nederland staat bovendien positief tegenover de nauwere samenwerking met Frontex.

b) *Handhaafbaarheid*

## 8. Implicaties voor ontwikkelingslanden

Geen

## 9. Nederlandse positie (belangen en eerste algemene standpunt)

*Algemeen*

Nederland heeft belang bij een effectief beheer van de buitengrenzen van de lidstaten van de Europese Unie en bij een doeltreffende preventie en bestrijding van illegale immigratie. Nederland steunt voorstellen die daaraan bij kunnen dragen. De voorgestelde wijzigingen van de verordening voor ILO's dragen bij aan een effectievere bestrijding van illegale immigratie en worden dientengevolge door Nederland ondersteund.

Nederland staat positief tegenover de aanpak in twee fasen van de Commissie waarin dit voorstel de eerste fase vormt en de tweede fase, in het kader van de voor 2010 geplande herziening van de Frontex-verordening, nog volgt. Mocht de eerste fase niet voldoende resultaat opleveren, dan kan de ontwikkeling van het concept van de 'EU-ILO' – die zowel de belangen van alle lidstaten als de belangen van de betrokken EU-organen zou moeten vertegenwoordigen – verder worden onderzocht. Nederland is van mening dat een dergelijke ontwikkeling de inzet van nationale ILO's niet mag belemmeren. Het bestaan van nationale ILO's kan bijvoorbeeld nuttig zijn indien de reikwijdte van het takenpakket van de 'EU-ILO' beperkter is dan dat van de huidige nationale ILO. Consensus over mandaat en taken van de EU-ILO is derhalve een voorwaarde voorafgaand aan de oprichting van een dergelijk netwerk.

*Wijzigingsvoorstellen verordening*

1. Informatie-uitwisseling over detacheringen (art. 1, lid 3):

Nederland steunt het voorstel van de Europese Commissie om de procedure voor de melding door lidstaten van detacheringen van ILO's te vereenvoudigen opdat lidstaten en de Europese Commissie een duidelijk overzicht hebben van de mondiale spreiding van ILO's.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

2. Gebruik van ICONet (art. 4, lid 1, tweede streepje):  
Het voornemen en het daarbijhorende wijzigingsvoorstel van de Europese Commissie om het gebruik van het beveiligde ICONet te stimuleren, kan Nederland ondersteunen.
3. Betrokkenheid FRONTEX (art. 4, lid 2):  
Het wijzigingsvoorstel van de Europese Commissie waarbij de betrokkenheid van Frontex bij de ILO-netwerken wettelijk wordt vastgelegd, kan volgens Nederland bijdragen aan het realiseren van een integraal grenstoezicht ('Integrated Border Management') zoals dat door de lidstaten en Frontex wordt nagestreefd. Nederland is dan ook voorstander van deze aanvulling op de verordening.
4. Uitnodiging bijeenkomsten ILO-netwerken (art. 4, lid 3):  
Het creëren van een mogelijkheid voor lidstaten die geen voorzitter zijn van de Raad van de Europese Unie (of namens het voorzitterschap als zodanig optreden) om bijeenkomsten te organiseren voor ILO's, steunt Nederland omdat dit bijdraagt aan de flexibiliteit en effectiviteit van de bestaande netwerken.
5. Rapportageverplichtingen (art. 6):  
In de huidige verordening is een bepaling opgenomen, te weten artikel 6, eerste lid, die stelt dat het voorzitterschap van de EU een rapportage dient op te stellen over de activiteiten van *alle* ILO-netwerken over de hele wereld ten behoeve van de Raad en de Commissie. Een dergelijke verplichting voor het voorzitterschap is om organisatorische en capacitaire redenen niet realistisch gebleken. De EU-lidstaten hebben besloten om de bestaande bepaling anders te interpreteren, waardoor het voorzitterschap de taak kreeg toebedeeld om een rapportage op te stellen gericht op specifieke regio's en landen die van bijzonder belang zijn voor de EU. Met de voorgestelde wijziging van artikel 6 van de verordening wordt de bestaande praktijk in een wettelijke basis vastgelegd en wordt de rapportageverplichting van de Europese Commissie richting het Europees Parlement en de Raad helder vastgelegd.

## **Fiche 2: Mededeling inzake follow-up Europese Pact Immigratie en Asiel**

## 1. Algemene gegevens

### **Titel voorstel:**

Mededeling van de Commissie aan de Raad en het Europees Parlement – Follow-up-methode voor de controle van de uitvoering van het Europees pact inzake immigratie en asiel

**Datum Commissiedocument:** 10 juni 2009

**Nr. Commissiedocument:** COM (2009) 266 definitief

### **Pre-lex:**

[http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=nl&DosId=198333](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=198333)

### **Nr. impact assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board:**

Niet van toepassing

**Behandelingstraject Raad:** De mededeling is slechts gepubliceerd om de lidstaten te informeren en zal niet in Raadskader worden behandeld.

**Eerstverantwoordelijk ministerie:** Ministerie van Justitie

## 2. Essentie voorstel

Het Europees pact inzake immigratie en asiel, aangenomen tijdens de Europese Raad van 15-16 oktober 2008, is een volgende stap in de richting van een alomvattend EU-asiel- en migratiebeleid.

Het pact voorziet in een jaarlijks debat over het asiel- en migratiebeleid. Ten behoeve van dit debat heeft de Europese Raad in het pact de Commissie verzocht de Raad elk jaar een verslag voor te leggen.

In de mededeling beschrijft de Commissie deze zogeheten 'follow-up-methode' voor de controle van de uitvoering van het Europees pact inzake immigratie en asiel. Het verslag zal bestaan uit twee delen: een kort politiek verslag en een langer en meer gedetailleerd verslag, welke beide zien op de belangrijkste ontwikkelingen waar het de realisatie van een geharmoniseerd Europees Asiel- en Migratiestelsel betreft.

De follow-up-methode fungeert als instrument om het jaarlijkse debat van de Europese Raad voor te bereiden, dat in juni 2010 voor de eerste maal zal worden gehouden. De methode beoogt voorts de vergelijkbaarheid van de door de lidstaten ondernomen acties te vergroten en om de transparantie en het wederzijds vertrouwen te waarborgen. De Commissie zal de lidstaten middels een formele aanschrijving in september 2009 verzoeken om een eerste bijdrage.

De Commissie baseert het verslag op de bijdragen van de lidstaten en kan dit, indien nodig, lardereren met voorstellen en aanbevelingen over de uitvoering, door de Unie en haar lidstaten, van dit pact en van het derde Meerjarenprogramma Justitie en Binnenlandse Zaken 2010 – 2014 (verder te noemen het Stockholm Programma) dat het Haags Programma en bijbehorend actieplan moet opvolgen.

De Commissie beoogt ten behoeve van het verslag voorts zoveel mogelijk gebruik te maken van reeds beschikbare informatie afkomstig van (onder meer) het Europees Migratie Netwerk, Eurostat en het mechanisme voor wederzijdse informatie over de maatregelen van de lidstaten op het gebied van asiel en migratie.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

Vanaf 2011 moet de follow-up-methode worden verfijnd en uitgebreid tot de afspraken die zijn gemaakt op het terrein van asiel en migratie in het Stockholm Programma en bijbehorend actieplan.

De voor de follow-up-methode vereiste gegevens moeten ofwel door de lidstaten worden verstrekt, ofwel rechtstreeks ter beschikking van de Commissie staan via mechanismen die als onderdeel van het EU-migratiebeleid zijn ontwikkeld.

De cyclus voor de beschreven methode beslaat een jaar.

**3. Kondigt de Commissie acties, maatregelen of concrete wet- en regelgeving aan voor de toekomst? Zo ja, hoe luidt dan het voorlopige Nederlandse oordeel over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit en hoe schat Nederland de financiële gevolgen in?**

Ja, de Commissie kondigt in de mededeling een procedure aan voor het opstellen van een jaarlijks verslag van de Commissie (op verzoek van de Europese Raad) over de uitvoering, door de Unie en haar lidstaten, van het Europees pact inzake immigratie en asiel en het Stockholm Programma. Het Nederlandse oordeel over de bevoegdheid van de Commissie hiertoe is positief. Op grond van Titel IV van het EG-Verdrag heeft de EG een bevoegdheid op het gebied van visa, asiel en immigratie.

Het oordeel over subsidiariteit en proportionaliteit is positief.

De follow-up-methode ondersteunt de lidstaten en de Europese Raad bij het toezicht op de uitvoering door de Europese Unie en de lidstaten van het pact en van het Stockholm Programma dat vanaf 2010 het Haags Programma moet opvolgen. Dit kan niet goed door de lidstaten afzonderlijk worden gedaan. Dit leidt tot een positief oordeel over de subsidiariteit van de follow-up-methode.

Via de follow-up-methode kan de Commissie voorstellen en aanbevelingen doen. Deze voorstellen en aanbevelingen zijn gericht op de uitvoeringen door de Unie en haar lidstaten van dit pact en van het Stockholm Programma. Dit leidt tot een positief oordeel over de proportionaliteit van de follow-up-methode.

Behoudens administratieve lasten voor de Rijksoverheid heeft dit voorstel geen budgettaire consequenties.

**4. Nederlandse positie over de mededeling**

Nederland hecht aan een gestructureerde jaarlijkse verslagleggingscyclus en een politiek debat op hoog niveau over het op EU- en nationaal niveau gevoerde immigratie- en asielbeleid. Het jaarlijkse verslag en het debat kunnen ertoe bijdragen dat de aandacht voor het Europees pact en het Stockholm Programma tot op het hoogste politieke niveau in Europa behouden blijft. Het jaarlijkse verslag is tot slot een belangrijke verklaring van de Commissie over het op EU- en nationaal niveau gevoerde immigratie- en asielbeleid.



**Fiche 3: Mededeling inzake aanscherping chemische, biologische, radiologische en nucleaire beveiliging in de Europese Unie**

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

## 1. Algemene gegevens

**Voorstel:** Mededeling inzake aanscherping van de chemische, biologische, radiologische en nucleaire beveiliging in de Europese Unie- een CBRN actieplan voor de EU

Datum Commissiedocument: 24-06-2009

**Nr. Commissiedocument:** COM (2009) 273

**Pre-lex:**

[http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=nl&DosId=198366](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=198366)

**Nr. impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board**  
(<http://ec.europa.eu/governance/impact/practice>): CS/2009/11480

**Behandelingstraject Raad:** PROCIV, te bespreken in JBZ raad op 30 november 2009

**Eerstverantwoordelijk ministerie:** Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in nauwe samenwerking met het Ministerie van Justitie

**2. Essentie voorstel**

De algemene doelstelling van het CBRN-beleidspakket is de dreiging van chemische, biologische, radiologische en nucleaire (CBRN)-incidenten en de schade die zij aan burgers van de Europese Unie kunnen berokkenen te beperken. De Commissie stelt een coherente aanpak voor op het gebied van preventie, detectie en respons om de waarschijnlijkheid dat een CBRN incident zich voordoet zo klein mogelijk te maken, en de gevolgen ervan zoveel mogelijk te beperken. Het beleidspakket gaat uit van een aanpak gericht op alle risico's en legt op het gebied van preventie een sterke nadruk op terrorismebestrijding. De Commissie stelt voor op basis van risicoanalyses prioritaire beveiligingsmaatregelen te bepalen. Voorts stelt de Commissie voor om informatie en goede praktijkvoorbeelden te delen tussen de lidstaten. Daarnaast stelt de Commissie maatregelen voor ten behoeve van het verbeteren van de ontwikkeling en het gebruik van detectiesystemen in de hele Europese Unie. Ook wenst de Commissie ondersteuning te bieden op het gebied van preparatie en respons, zodat lidstaten in staat zijn om efficiënt te reageren op incidenten met CBRN materiaal en de impact kunnen beperken. De Commissie stelt voor om bij de uitvoering van het beleidspakket zoveel mogelijk gebruik te maken van bestaande structuren op gemeenschapsniveau. Daarnaast geeft de Commissie aan de nationale verantwoordelijkheden te respecteren.

**3. Kondigt de Commissie acties, maatregelen of concrete wet- en regelgeving aan voor de toekomst? Zo ja, hoe luidt dan het voorlopige Nederlandse oordeel over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit en hoe schat Nederland de financiële gevolgen in?**

Het beleidspakket bevat geen concrete regelgevingsvoorstellen. Op basis van de op dit moment beschikbare informatie is het oordeel over subsidiariteit positief. Een coherente aanpak ten aanzien van het beperken van de dreiging en van de schade van CBRN incidenten op Europees niveau ontbreekt voorsnog en kan gezien het grensoverschrijdende karakter bijdragen aan het veiligheidsniveau in de lidstaten. Bovendien kan er schaalvoordeel behaald worden op het gebied van kennisontwikkeling en kennisdeling. Het beleidspakket beoogt de Commissie een

aanvullende en ondersteunende rol te geven ten behoeve van het nationale beleid. Indien het beleidspakket tot additionele uitgaven leidt, zullen de financiële gevolgen moeten worden ingepast op de begrotingen van de beleidsverantwoordelijke departementen, conform de regels budgetdiscipline. Op basis van de nu beschikbare informatie is het oordeel over de proportionaliteit van de meeste voorgestelde maatregelen positief. Een enkele keer wordt een (mogelijk) te zware maatregel voorgesteld of een te gedetailleerde maatregel voorgesteld (bijvoorbeeld ten aanzien van de managementstructuren in faciliteiten). De proportionaliteit voor de uitvoerbaarheid moet in het oog worden gehouden. Hierbij plaatst Nederland de kanttekening dat onderhavige plannen en toekomstige maatregelen die de Commissie voorstelt kritisch beschouwd zullen worden.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

#### **4. Nederlandse positie over de mededeling**

Nederland heeft gezien de potentieel (zeer) ernstige gevolgen van een aanslag of ongeval met CBRN-middelen reeds een gecoördineerde inspanning op nationaal niveau ingezet, gericht op het minimaliseren van de kans op CBRN-terrorisme en gaat voorts uit van een krachtige multidisciplinaire responsorganisatie voor CBRN incidenten. Veel van de voorgestelde maatregelen in het Europese beleidspakket zijn in Nederland dan ook al op enige wijze in gang gezet. Nederland verwelkomt de ambitie van de Commissie op om Europees niveau een inhaalslag te maken ten aanzien van het beperken van de dreiging en van (eventuele) schade van CBRN incidenten. Het beleidspakket gaat in op preventie, detectie, respons en horizontale maatregelen ten aanzien van de gehele keten. Het Nederlands standpunt wordt hieronder op de verschillende onderdelen toegelicht.

##### *a. Preventie*

Nederland beschouwt veiligheid en beveiliging als een nationale verantwoordelijkheid. Tegelijkertijd deelt Nederland de constatering van de Commissie dat het wenselijk is op Europees niveau eenzelfde minimum beveiligingsniveau te realiseren ten aanzien van de stoffen met de hoogste risico's. De Europese inzet moet erop gericht zijn zoveel mogelijk te voorkomen dat kwaadwillenden toegang krijgen tot CBRN-materiaal en kennis. Om dit te kunnen realiseren is een gedragen grondige inschatting van de risico's van CBRN-agentia noodzakelijk. Nederland steunt de Commissie dan ook in de voorstellen die zij op dit gebied doet. Ten aanzien van lijsten met risicovolle agentia heeft Nederland de voorkeur voor een Europese minimum niet-limitatieve lijst van alle agentia. Om te voorkomen dat deze door voortschrijdende wetenschappelijke en technologische ontwikkeling achterhaald worden, is periodieke herijking noodzakelijk. Een eenduidige methodiek en overeenstemming over de te hanteren criteria is wenselijk en dient dan ook als prioriteit in de EU te worden opgepakt. De in vervolg daarop te ondernemen acties en eventueel te treffen maatregelen dienen zich proportioneel te verhouden tot de geïdentificeerde risico's. Doublures in maatregelen dienen te worden voorkomen. Na de identificatie van risico's worden het beveiligen van meest risicovolle CBRN agentia en instellingen en het ontwikkelen van een security cultuur van personeel (*security awareness*) als prioriteiten gezien. Overeenstemming op Europees niveau over risicolijsten en (minimum)maatregelen kunnen bijdragen aan lastenverlichting voor bedrijven en instellingen die met de geselecteerde agentia werken door eenduidigheid te creëren.

##### *b. Detectie*

Nederland ondersteunt het ontwikkelen van scenario's op basis waarvan inzichtelijk kan worden gemaakt aan welke detectie capaciteiten er ten aanzien van de hele keten (detectie, identificatie, analyse, diagnose en bewijsvoering) moet worden gewerkt. Kennisdeling tussen lidstaten onderling kan hier aan bijdragen en wordt gesteund. Voorts kan de Commissie een rol spelen in het inzichtelijk maken van de in Europa beschikbare detectie- en analyse capaciteiten op CBRN-gebied. Nederland ziet op dit moment geen noodzaak voor aanvullende detectiecapaciteiten op Europees niveau. Nederland steunt voorts het realiseren van eenduidige certificering door middel van het stellen van uniforme technische eisen aan detectieapparatuur.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

#### c. Respons

De organisatie van CBRN/E respons capaciteit is een primaire verantwoordelijkheid van de lidstaten. Vanuit een benadering gericht op alle risico's (zowel ten aanzien van aanslagen als ongelukken) wordt invulling gegeven aan de samenwerking tussen de verschillende partijen die bij een CBRN incident zijn betrokken (zoals brandweer, politie, geneeskundige diensten, defensie, forensische opsporing, milieu- en inspectiediensten etc). Hierbij wordt uitgegaan van het aanvullen van elkaars capaciteiten en de continuïteit van de inzet. Op basis van de nationale verantwoordelijkheid bestaan er tussen de lidstaten verschillen in de organisatie van de (CBRN) hulpverlening. Belangrijk is dat buurlanden elkaars operationele capaciteit en begripsdefinities begrijpen ten behoeve van grensoverschrijdende bijstand.

Nederland ziet een kans voor de EU om door middel van het uitwisselen van kennis, ervaring, *best practices* over praktisch inzet en gezamenlijk oefenen, de nationale responsorganisaties te versterken. Nederland kan niet instemmen met het instellen van een EU responsorganisatie of een EU vaccinvoorraad voor humaan gebruik die ten tijde van een incident wordt ingezet. Internationale bijstand kan via de reguliere mechanismen worden ingeroepen en ingezet. De prioriteit en uitgangspunt bij daadwerkelijke operationele inzet van hulpdiensten is het redden van slachtoffers en het voorkomen van verdere verspreiding van CBRN-materiaal. Verbeteringen van de responsorganisatie moeten binnen dit gegeven vorm krijgen. Aanvullend moet de forensische opsporing worden versterkt ter ondersteuning van de opsporingsdiensten, ter preventie van eventuele nieuwe incidenten en ter bewijsvoering.

#### d. Horizontale maatregelen voor preventie, detectie en respons

Nederland ziet de toegevoegde waarde van het uitwisselen en ontwikkelen van *awareness* trainingen van personeel en communicatiestrategieën bij incidenten. Het realiseren van een *Early Warning Systeem* op Europees niveau om informatie over incidenten als bijvoorbeeld diefstal snel met relevante partijen te delen dient verder verkend te worden. NL ziet een toenemende rol voor de EU voor het faciliteren van grensoverschrijdende oefeningen. Het organiseren van nationale oefeningen blijft echter primair een verantwoordelijkheid van de lidstaten zelf.

### Fiche 4: Mededeling inzake CCS China

#### 1. Algemene gegevens

**Titel voorstel:** Mededeling van de Commissie aan het Europese Parlement en de Raad

Demonstratie van koolstofafvang en geologische opslag (CCS) in opkomende industrielanden: financiering van een gezamenlijk project van de EU en China voor een kolencentrale met bijna-nulemissie.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

**Datum Commissiedocument:** 26 juni 2009

**Nr. Commissiedocument:** COM (2009) 284, SEC (2009) 814

**Pre-lex:**

[http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=nl&DosId=198365](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=198365)

**Nr. impact assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board:**  
SEC (2009) 815

**Behandelingstraject Raad:** De Commissie heeft een presentatie gehouden van haar mededeling over koolstofafvang en geologische opslag in opkomende economieën en ontwikkelingslanden en de financiering van het project van de EU en China voor een kolencentrale met bijna-nulemissie in de milieuraad van juni 2009. Dit voorstel wordt naar verwachting in de komende milieuraad wederom besproken.

**Eerstverantwoordelijk ministerie:** Ministerie van Economische Zaken (EZ).

## 2. Essentie voorstel

In deze mededeling ontvouwt de Commissie een plan voor een investeringsregeling ter gezamenlijke financiering van de bouw en exploitatie van een energiecentrale voor demonstratie van CO<sub>2</sub> afvang en opslag (CCS) in China. Gezien de omvang en de CO<sub>2</sub>-intensiteit van de Chinese energiesector en de reeds bestaande samenwerking op het gebied van CCS lijkt China het meest aangewezen land voor een door de EU financieel ondersteund CCS demonstratieproject. De Commissie stelt daartoe voor om in nauw overleg met Europese en Chinese belanghebbenden tot afspraken te komen met internationale financiële instellingen over het opzetten van een passende financieringsstructuur voor genoemde bouw en exploitatie (gedacht wordt aan een publiek-privaat partnerschap), eventueel met gebruikmaking van een zogenaamd 'Special Purpose Vehicle'.

De Commissie vraagt de geïnteresseerde EER-lidstaten en China dit initiatief politiek en financieel te ondersteunen. Het streefbedrag dat gezamenlijk moet worden gevonden bedraagt € 300-550 miljoen, afhankelijk van de te kiezen technologie voor het CCS demonstratieproject bij een centrale. De Commissie zal maximaal 50 miljoen bijdragen. Het is daarbij de bedoeling de kennis en ervaring die met het demonstratieproject in China wordt opgedaan wereldwijd beschikbaar te maken.

Tenslotte deelt de Commissie mee bij de internationale onderhandelingen over een wereldwijde klimaatovereenkomst voor de periode na 2012 te zullen ijveren voor 'CO<sub>2</sub>-financiering' van CCS technologieën.

**3. Kondigt de Commissie acties, maatregelen of concrete wet- en regelgeving aan voor de toekomst? Zo ja, hoe luidt dan het voorlopige Nederlandse oordeel over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit en hoe schat Nederland de financiële gevolgen in?**

De Commissie kondigt in deze mededeling geen concrete wet- en regelgeving aan. Deze mededeling is een uitwerking van het EU-China actieplan schone steenkooltechnologie.

Directie Integratie Europa

Voor zover een oordeel over het voorstel kan worden gegeven is dit positief ten aanzien van subsidiariteit en proportionaliteit. Nederland ziet meerwaarde in een dergelijk gezamenlijk initiatief met de EU-lidstaten.

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

Nederland is van mening dat de benodigde middelen gevonden dienen te worden binnen de EU begroting – voor de periode tot 2013 met inachtneming van de bestaande financiële perspectieven, waarbij het lidstaten uiteraard vrij moet staan om aanvullende middelen ter beschikking te stellen. Voor medefinanciering van een EU China project heeft Nederland geen budget gereserveerd.

#### **4. Nederlandse positie over de mededeling**

Nederland staat positief tegenover de politieke intentie van de mededeling en zal het EU–China project politieke steun geven. Tevens steunt Nederland de inzet om bij de klimaatonderhandelingen te ijveren voor ‘CO<sub>2</sub>-financiering’ van CCS technologieën, zowel tijdens de eerste verbintenisperioden van het protocol van Kyoto als onder de nieuwe regeling voor de periode daarna. Omdat de baten van dit samenwerkingsverband alle lidstaten ten goede komen dienen ook de kosten gedeeld te worden. Nederland is dan ook van mening dat de benodigde middelen gevonden dienen te worden binnen de EU begroting – voor de periode tot 2013 met inachtneming van de bestaande financiële perspectieven, waarbij het lidstaten uiteraard vrij moet staan om aanvullende middelen ter beschikking te stellen. Voor medefinanciering van een EU China project heeft Nederland geen budget gereserveerd. Verder is het enerzijds relevant dat er geen zicht is op concrete bedragen en dekking en anderzijds dat er intensieve bilaterale contacten van Nederland met China plaatsvinden ten aanzien van het onderwerp CCS en duurzaam gebruik van steenkool binnen het kader van de China Council. Voor Nederland besluit eventueel ook financieel bij te dragen, zal de toegevoegde waarde van het EU China project worden gezien ten opzichte van eventuele alternatieven.

### **Fiche 5: Mededeling inzake kankerbestrijding**

#### **1. Algemene gegevens**

**Titel voorstel:** Mededeling over kankerbestrijding: een Europees partnerschap

**Datum Commissiedocument:** 24 juni 2009

**Nr. Commissiedocument:** COM (2009) 291 definitief

**Pre-lex:** <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2009:0291:FIN:NL:PDF>

**Nr. impact assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board:**  
Een impact assessment is in deze niet opgesteld.

**Behandelingstraject Raad:** In Raadswerkgroepen Volksgezondheid en daarna behandeld in de EPSCO Raad. Vooralsnog is het niet bekend of dit nog onder Zweeds voorzitterschap zal gebeuren.

**Eerstverantwoordelijk ministerie:** Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

## 2. Essentie voorstel

In de voorliggende mededeling stelt de Europese Commissie nu een Europees partnerschap voor kankerbestrijding voor de periode 2009-2013 voor om de lidstaten te helpen bij de aanpak van kanker door een kader te bieden voor het inventariseren en uitwisselen van informatie, capaciteit en deskundigheid op het gebied van kankerpreventie en -bestrijding, het bewerkstelligen van meer coördinatie van kankeronderzoek, en door de belanghebbende partijen uit de gehele Europese Unie bij de collectieve inspanningen te betrekken. In grote lijnen wordt aangegeven wat de doelstellingen van het Europees partnerschap voor kankerbestrijding zijn, welke gebieden en acties nader moeten worden uitgewerkt en uitgevoerd op basis dit partnerschap, de daarbij behorende structuur en de te nemen vervolgstappen. Het partnerschap moet nog nader ingevuld worden en Nederland kan op dit moment de implicaties niet precies overzien.

## 3. Kondigt de Commissie acties, maatregelen of concrete wet- en regelgeving aan voor de toekomst? Zo ja, hoe luidt dan het voorlopige Nederlandse oordeel over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit en hoe schat Nederland de financiële gevolgen in?

Het partnerschap zal volgens plan in het derde kwartaal van 2009 van start gaan. Het partnerschap streeft ernaar Europese belanghebbenden bijeen te brengen in een open forum op basis van een gemeenschappelijk doel en streven, namelijk de bestrijding van kanker. Het doel van het partnerschap is specifieke activiteiten en acties vast te stellen voor de preventie en bestrijding van kanker door middel van de in de mededeling beschreven aanpak. Een stuurgroep zal jaarlijks verslag uitbrengen aan het secretariaat van het partnerschap en aan het open forum. Het secretariaat overlegt verslagen over de uitvoering aan het Uitvoerend Agentschap voor Gezondheid en Consumenten (EAHC). Ten behoeve van de transparantie en verantwoording komt er een speciale website. Op deze website zal een overzicht worden gegeven van alle initiatieven en werkzaamheden van het partnerschap. Bij het aflopen van het huidige financiële kader (2013) wordt het partnerschap geëvalueerd. De Commissie zal een eindverslag over de op basis van deze mededeling verrichte werkzaamheden overleggen aan de Raad van de Europese Unie en aan het Europees Parlement. Op basis van dit eindverslag zullen vervolgens toekomstige communautaire acties voor kankerbestrijding worden vastgesteld.

Bevoegdheid, subsidiariteit en proportionaliteit worden positief beoordeeld.

### *Bevoegdheid:*

De EG heeft op basis van artikel 152 EG een aanvullende bevoegdheid op het gebied van volksgezondheid. De Commissie haalt deze rechtsbasis aan in de mededeling. Nederland acht dit een juiste rechtsbasis. .

### *Subsidiariteit:*

Het partnerschap lijkt zich vooral te richten op die onderdelen waar Europese samenwerking meerwaarde heeft (uitwisseling best practises, onderzoek). Nederland ziet de meerwaarde in van Europese samenwerking op dit gebied, maar benadrukt wel dat de autonomie van de lidstaten voor de invulling van een nationaal kankerbestrijdingsbeleid niet mag worden aangetast. Nederland

benadrukt het belang van de verwachte synergie zoals door de commissie verwoord met "Deze partnerschapbenadering helpt versnipperde acties en dubbel werk te voorkomen. Tevens zal zij bijdragen tot een beter gebruik van de beperkte beschikbare middelen." Het verbinden van verschillende beleidsterreinen is ook op EU-niveau noodzakelijk. Daarom verwijst Nederland nadrukkelijk naar bestaande activiteiten op dit gebied door andere internationale organisaties als de WHO/IARC.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

#### *Proportionaliteit:*

Kanker is een groot volksgezondheidsprobleem. Na hart- en vaatziekten was kanker in 2006 de tweede doodsoorzaak: bij ongeveer 3,2 miljoen EU-burgers per jaar wordt de diagnose kanker gesteld. Een Europese aanpak is proportioneel. Het Europees partnerschap laat de ruimte aan de lidstaten om zelf invulling te geven aan kankerbestrijding

#### *Financiering:*

De acties van het partnerschap worden tot het eind van het huidige financiële kader (2013) met de huidige financiële instrumenten gefinancierd, zonder verdere budgettaire gevolgen. De jaarlijkse werkprogramma's van het tweede communautaire actieprogramma op het gebied van gezondheid zullen een belangrijk instrument vormen ter ondersteuning van dit strategische partnerschap. Bovendien stellen verscheidene andere communautaire programma's, zoals het zevende kaderprogramma voor onderzoek en technologische ontwikkeling en de programma's voor regionaal beleid, eveneens middelen ter beschikking die ten goede kunnen komen aan kankerbestrijding.

Indien het voorstel budgettaire gevolgen heeft, deze worden ingepast op de begroting van de beleidsverantwoordelijke departementen, conform de regels budgetdiscipline.

## **4. Nederlandse positie over de mededeling**

### algemeen

#### *Kanker in Nederland*

- Kanker is een groot probleem in Nederland: sinds 2007 doodsoorzaak nr. 1
- Nederland kent zelf sinds 2005 een Nationaal Programma Kankerbestrijding: een samenwerkingsverband tussen patiënten (Nederlandse Federatie van Kankerpatiëntenorganisaties), kankerfondswervingsorganisatie (KWF Kankerbestrijding), zorgaanbieders (Vereniging van Integrale Kankercentra), Zorgverzekeraars Nederland en de overheid (Ministerie van VWS)
- Het huidige NPK loopt in 2010 af; nog geen duidelijkheid over voortzetting en de wijze waarop. Reden voor Nederland aan te dringen op vrijheid voor LS in vormgeving kankerbestrijding. Nederland steunt het plan van de commissie voor een Europees partnerschap over kankerbestrijding, onder voorbehoud van verdere invulling van het partnerschap

#### *Reactie op voorstel*

- Nederland kan de algemene doelstelling zoals verwoord: "om de lidstaten te helpen bij de aanpak van kanker door een kader te bieden voor het inventariseren en uitwisselen van informatie, capaciteit en deskundigheid op het gebied van kankerpreventie en -bestrijding, en door de belanghebbende partijen uit de gehele Europese Unie bij de collectieve inspanningen te betrekken." grotendeels onderschrijven. De verdere uitwerking van vooral 'uitwisseling van capaciteit' en de positie van 'belanghebbende partijen' is onder voorbehoud.

#### *Kankerbestrijding*



- Primaire preventie is van groot belang, met name tabak- en alcoholbeleid. Hier heeft EU duidelijke meerwaarde. Aansluiten bij bestaande gremia waar mogelijk, maar wel zorgen voor verbinding.
- SEGV: doelstelling moet niet zijn het verkleinen van de kloof, maar verhogen van het niveau in/binnen alle lidstaten . (Nivellering is een risico voor lidstaten met een hoog niveau).
- Screening: Nederland kent goed lopende bevolkingsonderzoeken naar borst- en baarmoederhalskanker en is bereid bij te dragen aan het uitwisselen van best practices. Naar een bevolkingsonderzoek naar darmkanker loopt nog onderzoek.
- De EU heeft meerwaarde waar het gaat om advisering over nuttige screening, die voldoet aan de door de WHO geaccepteerde criteria.
- Nederland is het eens met het belang dat de mededeling hecht aan het kankeronderzoek over de volle breedte en met de noodzaak van coördinatie van het onderzoek om versnippering te voorkomen. Dit kan echter niet door de overheid worden afgedwongen. Het is goed dat dit aangepakt wordt in het kader van het realiseren van de Europese Onderzoeksruimte.
- Kanker wordt door betere behandeling steeds meer een chronische ziekte. De bestrijding van kanker maakt deel uit van het bredere beleid over de aanpak van chronische zieken.
- Inzet is terugdringing van de groei van het aantal chronische zieken alsook de verbetering van de kwaliteit van de zorg aan chronisch zieken.
- De door overheid beoogde werkwijze door partners in het veld is een programmatische integrale aanpak van de zorg door multidisciplinaire teams.
- Palliatieve zorg verdient expliciete aandacht in een partnerschap.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

Nederland is in principe positief over het initiatief voor een Europees partnerschap. Voorop moet staan dat het partnerschap zich inzet voor acties die een meerwaarde opleveren boven reeds bestaande Europese beleidsvoering op het gebied van kanker (zoals arbeidsomstandigheden) en nationale inspanningen. De autonomie van de lidstaten voor de invulling van een nationaal kankerbestrijdingsbeleid mag niet worden aangetast.

## Fiche 6: Voorstel betreffende IT-AGENTSCHAP

### 1. Algemene gegevens

**Titel voorstel:** Voorstel betreffende de oprichting van een agentschap voor het operationeel beheer van grootschalige IT-systemen op het gebied van vrijheid, veiligheid en recht.

(NB. Het voorstel van de Commissie behelst uitsluitend de grootschalige IT-systemen Eurodac, SIS-II (Schengen Informatie Systeem -tweede generatie-) en VIS (Visum Informatie Systeem)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> **Eurodac** is een IT-systeem voor de vergelijking van vingerafdrukken van asielzoekers en illegale immigranten voor een doeltreffende toepassing van de Dublin II verordening. Met dit systeem kan worden bepaald welke lidstaat verantwoordelijk is voor de afhandeling van een asielverzoek. Het Schengen Informatie Systeem (**SIS-II**) is een IT-systeem dat waarmee bevoegde autoriteiten in de lidstaten informatie kunnen verkrijgen over bepaalde categorieën objecten en personen. Dit systeem draagt bij aan de toepassing van de voorwaarden voor het vrije verkeer van personen (Titel IV van het EG-verdrag)

Het voorstel van de Commissie betreft de volgende documenten:

- Mededeling over een wetgevingspakket betreffende de oprichting van een agentschap voor het operationeel beheer van grootschalige IT-systemen op het gebied van vrijheid, veiligheid en recht;
- Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot oprichting van een agentschap voor het operationele beheer van grootschalige IT-systemen op het gebied van vrijheid, veiligheid en recht;
- Voorstel voor een besluit van de Raad waarbij het bij Verordening XX opgerichte agentschap belast wordt met taken die verband houden met het operationeel beheer van SIS-II en VIS in het kader van de uitvoering van Titel VI van het EU-verdrag.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

**Datum Commissiedocument:** 24 juni 2009

**Nr. Commissiedocument:** COM (2009) 292, COM (2009) 293 en COM (2009) 294

**Pre-lex:**

[http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=nl&DosId=198368](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=198368)

[http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=nl&DosId=198369](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=198369)

[http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=nl&DosId=198370](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=198370)

**Nr. Impact Assessment Commissie en Opinie Impact Assessment Board:**

De Impact Assessment van de Commissie betreft de volgende documenten:

[http://ec.europa.eu/governance/impact/ia\\_carried\\_out/docs/ia\\_2009/sec\\_2009\\_0836\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/governance/impact/ia_carried_out/docs/ia_2009/sec_2009_0836_en.pdf)

[http://ec.europa.eu/governance/impact/ia\\_carried\\_out/docs/ia\\_2009/sec\\_2009\\_0837\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/governance/impact/ia_carried_out/docs/ia_2009/sec_2009_0837_en.pdf)

**De opinie van de Impact Assessment Board betreft het volgende document:**

[http://ec.europa.eu/governance/impact/ia\\_carried\\_out/docs/ia\\_2009/sec\\_2009\\_0835\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/governance/impact/ia_carried_out/docs/ia_2009/sec_2009_0835_en.pdf)

**Behandelingstraject Raad:** De Raadswerkgroepen die het voorstel zullen behandelen, zijn, behalve de Werkgroep Schengen Acquis, nog niet bekend. De planning van de behandeling door de Raad is eveneens nog niet bekend.

**Eerstverantwoordelijk ministerie:**

---

en de politie en justitie samenwerking in strafzaken (Titel VI van het EU-verdrag). Het Visum Informatie Systeem (**VIS**) stelt consulaten en andere bevoegde autoriteiten van de lidstaten in staat om informatie uit te wisselen om de procedure voor visumaanvragen te vergemakkelijken, "visumshopping" te voorkomen, bij te dragen aan de bestrijding van fraude, controles aan de doorlaatposten aan de buitengrenzen en op het grondgebied van de lidstaten te vergemakkelijken, bij te dragen aan de identificatie van onderdanen van derde landen, de toepassing van de Dublin II-verordening te vergemakkelijken en bij te dragen aan het voorkomen van bedreigingen van de interne veiligheid.

Het eerstverantwoordelijke ministerie is het Ministerie van BZK in nauwe samenwerking met het Ministerie van Justitie.

Directie Integratie Europa

**Rechtsbasis:** De rechtsbasis van de verordening is artikel 62, tweede lid, onder a en b, sub ii, artikel 63, eerste lid, onder a, artikel 63, derde lid, onder b, en artikel 66 van Titel IV van het EG-verdrag (visa, asiel, immigratie en andere beleidsterreinen die verband houden met het vrije verkeer van personen).

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

De rechtsbasis van het voorstel voor een besluit van de Raad is op artikel 30, eerste lid, onder a en b en artikel 34, tweede lid, onder c, van Titel VI van het EU-verdrag (politiële en justitiële samenwerking in strafzaken).

**Besluitvormingsprocedure en rol Europees Parlement:** Het Europees Parlement en de Raad beslissen over de verordening volgens de co-decisie procedure oftewel de medebeslissingsprocedure, zie artikel 251 van het EG-Verdrag. De Raad beslist over het Raadsbesluit met eenparigheid van stemmen na raadpleging van het Europees Parlement.

De Commissie van het Europees Parlement waarin het voorstel zal worden behandeld en ook het rapporterende lid zijn nog niet bekend.

**Comitologie:** Niet van toepassing.

## 2. Samenvatting BNC-fiche

Het voorstel van de Commissie is om een regelgevend agentschap op te richten dat verantwoordelijk is voor het operationeel beheer van de grootschalige IT-systemen Eurodac, SIS-II en VIS. Het voorstel heeft drie onderdelen: een mededeling over het wetgevingspakket, een voorstel voor een verordening en een voorstel voor een besluit van de Raad voor de oprichting van het agentschap. Het oordeel over de subsidiariteit van het voorstel is positief. Het oordeel over de proportionaliteit van het voorstel is, voor zover momenteel kan worden beoordeeld, negatief. Nederland vindt een regelgevend agentschap niet wenselijk vanwege de mogelijke uitholling van de bevoegdheden van de lidstaten. Een uitvoerend agentschap is wel wenselijk. Het voorstel zou financiële en juridische consequenties kunnen hebben voor Nederland. Nederland heeft een aantal belangrijke kanttekeningen bij het voorstel. Nederland moet nog bepalen of ingezet moet worden op het vestigen van het agentschap in Nederland.

## 3. Samenvatting voorstel

### a) Inhoud voorstel Commissie:

Het voorstel is om een regelgevend agentschap op te richten dat verantwoordelijk is voor het operationeel beheer van de grootschalige IT-systemen Eurodac, SIS-II en VIS. Het agentschap is ook verantwoordelijk voor bepaalde taken op het gebied van de communicatie-infrastructuur ten behoeve van Eurodac, SIS-II en VIS. Het agentschap is ook verantwoordelijk voor de beveiliging, verslaglegging, publicatie, toezicht, informatie en opleidingen inzake SIS-II en VIS. Tenslotte is het agentschap ook verantwoordelijk voor het uitvoeren van proefprojecten op verzoek van de Commissie en het volgen van de ontwikkelingen op het gebied van onderzoek. Het agentschap zou een expertisecentrum moeten worden, waarin gespecialiseerd personeel werkzaam is.

SIS-II en VIS zijn grootschalige IT-systemen die worden gebruikt op het

gebied van visa, asiel, immigratie en andere beleidsterreinen die verband houden met het vrije verkeer van personen (eerste pijler) én op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken (derde pijler). De Commissie doet hiermee feitelijk twee voorstellen. Het eerste voorstel betreft een verordening betreffende Eurodac en de eerste pijler aspecten van SIS-II en VIS. Het tweede voorstel betreft een Raadsbesluit betreffende de derde pijler aspecten van SIS-II en VIS.

Het voorstel geeft ook een kader aan voor de ontwikkeling en het beheer van andere grootschalige IT-systemen op het terrein van Titel IV van het EG-verdrag en mogelijk ook andere grootschalige IT-systemen op het gebied van vrijheid, veiligheid en recht (Titel VI van het EU-verdrag). Voor de uitbreiding van het agentschap met andere grootschalige IT-systemen moet wel wetgeving worden goedgekeurd waarbij dergelijke systemen worden ingesteld en het agentschap met de betreffende taken wordt belast. Er is dus een specifiek mandaat van de wetgever noodzakelijk dat niet in het voorstel is opgenomen. De Commissie beoogt het agentschap in 2011 wettelijk op te richten en in 2012 volledig operationeel te hebben.

Het agentschap moet, volgens de Commissie, ook regels kunnen geven, omdat zij gekozen heeft voor een regelgevend in plaats van een uitvoerend agentschap.

De Commissie beoogt door middel van het voorstel schaalvoordelen te behalen in het operationeel beheer van Eurodac, SIS-II en VIS en mogelijk andere grootschalige IT-systemen.

De Commissie is, volgens de betreffende juridische instrumenten, tijdens een overgangperiode van hoogstens vijf jaar verantwoordelijk voor het operationeel beheer van SIS-II en VIS. Deze juridische instrumenten bepalen ook dat, tijdens de overgangperiode, de centrale systemen en de backup (reserve) systemen worden geplaatst respectievelijk in Straatsburg, Frankrijk en Pongau, Oostenrijk. De Commissie is reeds verantwoordelijk voor het operationeel beheer van Eurodac. Het operationeel beheer van grootschalige IT-systemen is geen kerntaak van de Commissie. De Commissie stelt daarom voor om voor het operationeel beheer van Eurodac, SIS-II en VIS op de lange termijn een regelgevend agentschap op te richten.

De juridische instrumenten voor Eurodac, SIS-II en VIS worden gekarakteriseerd door 'variabele geometrie'. Ierland en Verenigd Koninkrijk nemen deel aan Eurodac, gedeeltelijk aan SIS-II, maar niet aan VIS. Denemarken neemt deel aan de drie systemen, maar wel op verschillende juridische grondslagen. Een aantal niet-EU landen (IJsland, Noorwegen, Liechtenstein en Zwitserland) is ook betrokken bij de ontwikkeling, implementatie en toepassing van deze systemen, de zogenaamde geassocieerde landen.

De organen van het agentschap zijn een Raad van Bestuur, een uitvoerend directeur en een drietal adviesgroepen, één per IT-systeem. De Raad van Bestuur bestaat uit een vertegenwoordiger per lidstaat en twee vertegenwoordigers van de Commissie. Eurojust en Europol mogen, volgens het Raadsbesluit, inzake SIS-II als waarnemer de vergaderingen van de Raad van Bestuur bijwonen en deelnemen aan de Adviesgroep SIS-II. Europol mag, volgens het Raadsbesluit, tevens inzake VIS als waarnemer de vergaderingen

van de Raad van Bestuur bijwonen en tevens deelnemen aan de Adviesgroep VIS. Geassocieerde landen hebben geen stemrecht in de Raad van Bestuur van het agentschap. De leden van de Raad van bestuur worden gekozen op basis van hun kennis van en ervaring met grootschalige IT-systemen in de sector vrijheid, veiligheid en recht.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

*b) Impact Assessment Commissie:*

De Impact Assessment Board is van mening dat de Commissie een goed pakket van alternatieven heeft ontwikkeld en beoordeeld op alle relevante aspecten. Zij heeft de volgende aanbevelingen gedaan aan de Commissie:

- verbeteren van de methode voor de beoordeling van de alternatieven voor de beheersautoriteit;
- beoordelen van twee alternatieven in plaats van één na de voorselectie;
- beter uitleggen en onderzoeken van de mogelijkheden voor synergie in het operationeel beheer van grootschalige IT-systemen op het terrein vrijheid, veiligheid en recht;
- opnemen van de uitkomsten van de consultaties in de Impact Assessment.

De Commissie meent dat zij de opmerkingen van de Impact Assessment Board adequaat heeft verwerkt in de documenten van het voorstel. Nederland deelt deze mening niet.

#### **4. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel**

*a) Bevoegdheid:*

De Commissie baseert de bevoegdheid van de EU voor de verordening op artikel 62, tweede lid, onder a en b, sub ii, artikel 63, eerste lid, onder a, artikel 63, derde lid, onder b, en artikel 66 van Titel IV van het EG-verdrag. Nederland kan zich vinden in de door Commissie aangegeven bevoegdheid.

De Commissie baseert de bevoegdheid van de EU voor een Raadsbesluit op artikel 30, eerste lid, onder a en b en artikel 34, tweede lid, onder c van Titel VI van het EU-verdrag. Nederland kan zich vinden in de door Commissie aangegeven bevoegdheid.

*b) Functionele toets:*

• *Subsidiariteit:*

Het Nederlandse oordeel over de subsidiariteit van het voorstel is positief. De lidstaten moeten intens samenwerken op het gebied van het operationeel beheer van de centrale onderdelen van Eurodac, SIS-II en VIS, nationale interfaces en bepaalde onderdelen van de communicatie - infrastructuur voor SIS-II en VIS. Deze samenwerking kan niet op een ander niveau dan het EU-niveau worden bereikt. De betrokkenheid van Europol en Eurojust bij het operationeel beheer, die in het Raadsbesluit is bepaald, is noodzakelijk en kan ook alleen op het Europese niveau worden gerealiseerd.

• *Proportionaliteit:*

Het Nederlandse oordeel over de proportionaliteit van het voorstel is, voor zover momenteel kan worden beoordeeld, negatief om de volgende redenen:

- o de taken van het agentschap gaan verder dan het operationeel beheer van IT-systemen;

- o de bevoegdheden van het agentschap zijn niet gedefinieerd, vooral niet betreffende het geven van regel, waardoor mogelijk (bestaande) bevoegdheden van de lidstaten worden uitgehold; deze uitholling van bevoegdheden is onwenselijk;
- o de mogelijkheden voor samenwerking op het terrein van het operationeel beheer met het toekomstige agentschap Europol zijn niet onderzocht. Er mag in ieder geval geen overlap zijn met de werkzaamheden van Europol.

• *Nederlands oordeel:*

Het Nederlandse oordeel over de wenselijkheid van een regelgevend agentschap is negatief. De bevoegdheden van het agentschap moeten beperkt blijven tot het minimum dat nodig is voor de ondersteuning van de effectieve, veilige en continue gegevensuitwisseling tussen de lidstaten. Het agentschap moet alleen een uitvoerende taak op het terrein van het operationeel beheer hebben. De lidstaten moeten hun bevoegdheden op het terrein van het beleid, inclusief behoeftstelling, en de implementatie van het beleid van de nationale onderdelen van Eurodac, SIS-II en VIS behouden. Een uitholling van de bevoegdheden van de lidstaten is onwenselijk mede vanwege het verloop van de realisatie van SIS-II tot dusverre. Er zijn minder ingrijpende alternatieven, zoals een uitvoerend agentschap, met meer bevoegdheden voor de lidstaten. De raads werkgroepen moeten dan worden gehandhaafd voor beleid, behoeftstelling en nationale implementatie.

## 5. Financiële consequenties

### a) *Consequenties EU-begroting:*

De kosten van het agentschap voor het operationeel beheer van Eurodac, SIS-II en VIS bedragen in de periode 2010-2013 € 113 miljoen. Het agentschap zal worden gefinancierd uit het financiële kader 2007-2013, in het bijzonder uit de budgetten Eurodac, SIS-II en VIS.

De kosten van bepaalde onderdelen van de communicatie-infrastructuur (€ 16,5 miljoen per jaar) maken echter geen deel uit van de bovenstaande raming. Deze kosten kunnen worden gefinancierd binnen de Financiële Perspectieven. Nederland acht het van belang dat de kosten van zowel het Agentschap als het gebruik van de communicatie-infrastructuur uit de bestaande financiële middelen wordt gefinancierd en niet uit de marge.

De aankoop van de huisvesting voor het agentschap (€ 12,6 miljoen) is reeds opgenomen in de begroting. Als een lidstaat, teneinde meer kans te maken op toewijzing van de vestigingsplaats, de huisvestingskosten voor haar rekening neemt, dan zijn de totale kosten € 8,6 miljoen lager.

De formatie van het agentschap zal bestaan uit 120 plaatsen. Nederland vindt dat formatieplaatsen van de Commissie die worden overgeheveld naar het agentschap niet bij de Commissie opnieuw mogen worden opgevuld.

### b) *Financiële, consequenties (incl. personele) voor Rijksoverheid en / of decentrale overheden:*

De inkomsten van het agentschap bestaan uit een subsidie van de Commissie, een bijdrage van geassocieerde landen en een bijdrage van lidstaten (artikel 28 van de verordening). De oprichting van het agentschap zou financiële

consequenties kunnen hebben voor het beheer van de nationale onderdelen van Eurodac, SIS-II en VIS. Eventuele consequenties moeten worden verwerkt in de begrotingen van de beleidsverantwoordelijke departementen, conform de bestaande regels voor budgetdiscipline.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

Als Nederland het agentschap zou willen vestigen in Nederland, dan moet Nederland rekening houden met minimaal € 8,6 miljoen voor de verwerving van huisvesting en mogelijk de inrichting daarvan.

c) *Financiële, consequenties (incl. personele) bedrijfsleven en burger:*  
Niet van toepassing.

d) *Administratieve lasten voor Rijksoverheid, decentrale overheden en/ of bedrijfsleven en burger:*  
Niet van toepassing.

## 6. Juridische consequenties

a) *Consequenties voor nationale en decentrale regelgeving en/of sanctionering beleid:*  
Niet van toepassing voor zover nu kan worden beoordeeld.

b) *Voorgestelde implementatietermijn (bij richtlijnen en kaderbesluiten), dan wel voorgestelde datum inwerkingtreding (bij verordeningen en beschikkingen) met commentaar t.a.v. haalbaarheid:*  
De verordening zal in werking treden op de 20<sup>ste</sup> dag na de bekendmaking in het Publicatieblad van de EU. Het agentschap zal op 1 januari 2012 haar verantwoordelijkheden oppakken.

Het Raadsbesluit heeft dezelfde inwerkingtredingstermijn.

c) *Wenselijkheid evaluatie-/horizonbepaling:*  
Binnen drie jaar na de datum waarop het agentschap zijn taken op zich neemt, en vervolgens eenmaal per vijf jaar, zal de Raad van Bestuur opdracht geven tot een onafhankelijke externe evaluatie van de uitvoering van deze verordening op basis van de door de raad van bestuur na overleg met de Commissie vastgestelde opdracht. Bij de evaluatie worden het nut, de relevantie en de effectiviteit van het agentschap en zijn werkmethoden geëvalueerd. Bij de evaluatie zal rekening worden gehouden met de standpunten van alle betrokkenen, zowel op Europees als op nationaal niveau.

De uitvoerend directeur is belast met het opzetten en uitvoeren van een effectief systeem voor het toezicht op en de evaluatie van de prestaties van het agentschap. De uitvoerend directeur stelt jaarlijks een verslag op over de activiteiten van het agentschap, waarin vooral de behaalde resultaten worden vergeleken met de doelen van het jaarlijkse werkprogramma. Dit jaarverslag wordt, na raadpleging van de adviesgroepen en nadat het door de raad van bestuur is goedgekeurd, uiterlijk op 15 juni ingediend bij het Europees Parlement, de Raad, de Commissie, het Europees Economisch en Sociaal Comité en de Rekenkamer. Het eerste verslag wordt in 2013 ingediend en gepubliceerd.

Elk jaar maakt het agentschap statistieken bekend over het aantal bestanden

per signaleringscategorie, het aantal hits per signaleringscategorie en het aantal keren dat SIS II is bevroegd, in de vorm van totale statistieken en statistieken per lidstaat.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

Uiterlijk twee jaar nadat het agentschap met zijn taken is begonnen, en vervolgens eenmaal per twee jaar, legt het agentschap aan het Europees Parlement en de Raad een verslag voor over de technische werking van het centrale SIS-II deel en de communicatie -infrastructuur, alsmede over de beveiliging ervan, en over de bilaterale en multilaterale uitwisseling van aanvullende informatie tussen de lidstaten.

Uiterlijk twee jaar nadat het agentschap met zijn taken is begonnen, en vervolgens eenmaal per twee jaar, legt het agentschap aan het Europees Parlement, de Raad en de Commissie een verslag voor over de technische werking van het VIS en over de beveiliging ervan.

Eenmaal per twee jaar legt het agentschap aan het Europees Parlement, de Raad en de Commissie een verslag voor over de technische werking van het centrale systeem van Eurodac en de beveiliging ervan, alsmede een jaarverslag over de activiteiten van het centrale systeem.

## **7. Consequenties voor uitvoering en handhaving**

### *a) Uitvoerbaarheid:*

De oprichting van het agentschap heeft mogelijk consequenties voor de Voorziening tot Samenwerking Politie Nederland die verantwoordelijk is voor de ontwikkeling en het beheer van de nationale onderdelen van SIS-II en VIS. Deze consequenties zijn op dit moment onbekend.

### *b) Handhaafbaarheid:*

Niet van toepassing.

## **8. Implicaties voor ontwikkelingslanden**

Niet van toepassing.

## **9. Nederlandse positie**

### *a) Nederlands belang:*

Nederland deelt de noodzaak voor samenwerking op het gebied van het operationeel beheer van Eurodac, SIS-II en VIS, maar heeft een aantal belangrijke kanttekeningen bij het voorstel.

#### **•Actualiteit agentschap**

De omzetting van Europol in een agentschap en de situatie waarin SIS-II zich bevindt, zijn niet meegenomen in het voorstel.

#### **•Alternatieven agentschap**

De Commissie heeft een fors aantal alternatieven voor de vormgeving van de beheersautoriteit onderzocht en vergeleken, waarbij de Commissie op basis van de operationele, bestuurlijke, financiële, juridische criteria voorkeur geeft aan een regelgevend agentschap. De afweging is, conform de conclusie van de Impact Assessment Board, niet voldoende transparant.



•Taken agentschap

De Commissie heeft de taken van het agentschap niet precies gedefinieerd. Zij is bijvoorbeeld niet duidelijk over de vraag of het agentschap ook verantwoordelijk is voor de ontwikkeling van het IT-beleid en de ontwikkeling van grootschalige IT-systemen. Deze taken vergen zowel in kwantitatieve als kwalitatieve zin een andere formatie. De overige taken, bijvoorbeeld de uitvoering van proefprojecten en de monitoring van de ontwikkelingen op onderzoeksgebied, zijn ook niet nauwkeurig gedefinieerd. Het gevaar is niet denkbeeldig dat overlap met andere organisaties op Europees en nationaal niveau zal ontstaan.

•Bevoegdheden agentschap

De vraag is of het voorstel geen uitholling van bevoegdheden van de lidstaten betekent, vooral op het terrein van het beleid (inclusief behoeftestelling) en de implementatie van het beleid in de nationale onderdelen van Eurodac, SIS-II en VIS. Het beleid en het beheer inzake grootschalige IT-systemen moet strikt worden gescheiden. Het niet strikt scheiden van beleids- en beheertaken is risicovol. Het agentschap heeft alleen een uitvoeringstaak!

•Organisatie agentschap

Het Nederlandse standpunt is, uit het oogpunt van synergie, om het operationeel beheer van grootschalige IT-systemen op het terrein van vrijheid, veiligheid en recht te beleggen bij één beheersautoriteit. Grootschalige IT-systemen die volgen uit de verbetering van informatie-uitwisseling tussen rechtshandhavingdiensten binnen de derde pijler zouden ook daarvan deel uit moeten maken, bijvoorbeeld de IT-systemen in het kader van het verdrag van Prüm. Dit standpunt past in de Nederlandse inbreng voor het Stockholm-programma.

De ene organisatie voor het operationeel beheer van grootschalige IT-systemen op het terrein van vrijheid, veiligheid en recht zou moeten optreden als 'makelaar' naar publieke of private ICT-dienstverleners. Het operationeel beheer van grootschalige IT-systemen is immers geen kerncompetentie van overheidsorganisaties. Alleen door de samenwerking met professionele ICT-dienstverleners kan op relatief korte termijn marktconformiteit worden behaald. Het opbouwen van een nieuwe organisatie vanaf de bodem zal veel meer tijd in beslag nemen.

•Samenwerking agentschappen

Nederland vindt dat de mogelijkheden voor samenwerking met het toekomstige agentschap Europol moeten worden onderzocht.

•Kosten agentschap

De raming van de kosten is niet meer actueel, omdat de Impact Assessment van de Commissie is gebaseerd op empirische gegevens van 2007. Nederland acht het van belang dat de kosten van zowel het agentschap als het gebruik van de communicatie -infrastructuur uit de bestaande financiële middelen worden gefinancierd en dus niet uit de marge worden gehaald.

•Data protectie agentschap

De Commissie geeft in de verordening aan dat het agentschap moet voldoen aan verordening 45/2001 van het Europees Parlement en de

Raad. De vraag is wel hoe deze verordening zich verhoudt tot het Kaderbesluit Dataprotectie (2008/977/JBZ). Het standpunt van Nederland is dat de verschillende regimes voor dataprotectie consequent moeten worden toegepast.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

• Comitologie agentschap

Aangezien de vormgeving van het agentschap qua taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden nauw luistert, zou Nederland kunnen voorstellen om comitologie toe te passen.

Nederland zal de Commissie verzoeken om:

- de afweging tussen de alternatieven voor de beheersautoriteit meer transparant te maken;
- de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van het agentschap preciezer te definiëren en waar nodig te heroverwegen;
- de mogelijkheden voor samenwerking met het agentschap Europol en uitbesteding te onderzoeken;
- het regime voor dataprotectie van het agentschap nader te definiëren;
- de betrokkenheid van de lidstaten bij de voorbereiding van het agentschap door comitologie te vergroten.

**Fiche 7: Mededeling inzake partnerschap Europese Unie - Afrika op het gebied van vervoer**

**1. Algemene gegevens**

**Titelvoorstel:** MEDEDELING VAN DE COMMISSIE AAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD: Partnerschap Europese Unie-Afrika ; Afrika en Europa met elkaar verbinden: naar een nauwere samenwerking op het gebied van vervoer

**Datum Commissiedocument:** 24 juni 2009

**Nr. Commissiedocument:** COM(2009)301 final

**Pre-lex:**

[http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=nl&DosId=198371](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=198371)

**Nr. impact assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board:**  
Niet opgesteld.

**Behandelingstraject Raad:** Raadswerkgroep Vervoer, Intermodale Vraagstukken en Netwerken; Transportraad (mogelijk raadsconclusies in oktober of december).

**Eerstverantwoordelijk ministerie:** Verkeer en Waterstaat

**2. Essentie voorstel**

In de 11 pagina's tellende mededeling constateert de Commissie dat de ontwikkeling van Afrika mede beperkt wordt door de slechte toestand van de transportnetwerken en -diensten. Voortbouwend op het EU-Afrika Partnerschap

voor Infrastructuur (2006) en op verzoek van de Afrikaanse Unie wil de Commissie:

- Om de transportstromen tussen de EU en Afrika te faciliteren, een proces starten van 'reflectie op het verlengen van het trans-Europese Netwerk richting Afrika';
- Voortbouwend op het werk van het Partnerschap voor Infrastructuur op het gebied van transport diensten, de Afrikaanse partners bekend maken met de ervaringen en *best practices*, opgedaan met het Gemeenschappelijk Transport Beleid.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

### **3. Kondigt de Commissie acties, maatregelen of concrete wet- en regelgeving aan voor de toekomst? Zo ja, hoe luidt dan het voorlopige Nederlandse oordeel over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit en hoe schat Nederland de financiële gevolgen in?**

Volgend op deze mededeling en gebaseerd op de resultaten van de dialoog tussen de EU en de Afrikaanse Unie, zal een actie plan en details van financiering van de acties opgesteld worden en in een gezamenlijke EU/Afrikaanse Unie Verklaring worden opgenomen.

Nederland zal de Commissie vragen zo precies mogelijk aan te geven wat de financiële gevolgen van de toekomstige voorstellen zullen zijn. Nederland is van mening dat de financiële middelen gevonden dienen te worden binnen de bestaande financiële kaders van de EU-begroting. Het voor Europese infrastructuur bedoelde TEN-T budget kan hier niet voor gebruikt worden.

Bevoegdheid: De EG is bevoegd op het gebied van samenwerking met derde landen met betrekking tot transeuropese netwerken op basis van art. 155 lid 3

Subsidiariteit: Voor zover tot beoordeling kan worden overgegaan, luidt het oordeel: positief. Er is meerwaarde te verwachten van coördinatie van de ontwikkeling van de aansluitingen van het trans-Europese Vervoersnetwerk op de Afrikaanse infrastructuur en van samenwerking met Afrika en Europa teneinde de vervoersdiensten op een hoger peil te brengen.

Proportionaliteit: Voor zover tot beoordeling kan worden overgegaan, luidt het oordeel: positief. Vooralsnog gaan de plannen niet verder dan het opstellen van een Actieplan met financieringsafspraken welke opgenomen worden in een gezamenlijke verklaring van de EU en de Afrikaanse Unie.

### **4. Nederlandse positie over de mededeling**

#### *a) Nederlandse belangen en eerste algemene standpunt*

De in de mededeling genoemde mogelijke acties zijn nog niet nader uitgewerkt. Met het doel van de mededeling is Nederland het eens: een 'reflectie' starten op hoe transcontinentale verbindingen verbeterd kunnen worden en door het suggereren van mogelijk samenwerkingsvormen en het delen van ervaringen om het transportsysteem en de transport diensten te verbeteren en duurzamer te maken. Dit past in het Nederlandse beleid dat voor Afrika gericht is op armoedebestrijding, economische ontwikkeling en private sector ontwikkeling. Naast versterking van de infrastructuur kan verbeterde samenwerking tussen de EU en de Afrikaanse Unie bijdragen aan verhoging van de veiligheid in de luchtvaart, wegtransport en de zeescheepvaart en nieuwe initiatieven mogelijk maken de duurzaamheid van alle modaliteiten te vergroten.

#### *b) Besloten gedeelte van de standpuntbepaling dat niet naar het parlement gaat*

Deze mededeling is sterk ingegeven door de wens van de Italiaanse vice-president van de Commissie, de heer Tajani, om met name de verbindingen van de zuidelijke EU-lidstaten met het Afrikaanse continent op een hoger peil te brengen.

Het belang voor Nederland van deze mededeling is beperkt. Het actieplan zal wellicht de Nederlandse zeevaart- en de luchtvaartsector raken maar de echte voordelen van de mogelijke verbeteringen op het Afrikaanse continent zullen bij de Afrikaanse landen en de Mediterrane EU lidstaten terecht komen. Het gaat dan vooral om verbindingen van zeesnelwegen tussen de EU en Afrika, lees tussen de landen in het Mediterrane bekken.

Als het gaat om financiering van acties op het Afrikaanse continent is Nederland van mening dat het voor Europese infrastructuur bedoelde TEN-T budget hier niet voor gebruikt kan worden en dat de financiële middelen gevonden dienen te worden binnen de bestaande financiële kaders van de EU-begroting.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

## **Fiche 8: Mededeling inzake het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden**

### **1. Algemene gegevens**

**Titel voorstel:** MEDEDELING VAN DE COMMISSIE AAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD betreffende richtsnoeren voor een betere omzetting en toepassing van Richtlijn 2004/38/EG betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden

**Datum Commissiedocument:** 2 juli 2009

**Nr. Commissiedocument:** COM(2009)313

**Pre-lex:**

[http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=nl&DosId=198415](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=198415)

**Nr. impact assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board:**  
nvt

**Behandelingstraject Raad:** De mededeling is slechts gepubliceerd om de lidstaten te informeren en zal niet in Raadskader worden behandeld.

**Eerstverantwoordelijk ministerie:** Ministerie van Justitie

### **2. Essentie voorstel**

De richtsnoeren geven richting aan de manier waarop lidstaten Richtlijn 2004/38/EG correct moeten implementeren en toepassen. De richtsnoeren verduidelijken de rechten van de EU burgers en hun familieleden en helpen de lidstaten o.a. bij het nemen van maatregelen tegen criminaliteit, misbruik en schijnhuwelijken. Het doel van de Commissie is om zowel de lidstaten als de EU burgers informatie en hulp te bieden op die punten die problemen opleveren bij de omzetting of de toepassing, zoals de definitie van begrippen als "voldoende bestaansmiddelen", "ten laste komen", "openbare orde", "openbare veiligheid" en "rechtsmisbruik". De Commissie blijft samenwerken met de deskundigen van de lidstaten om informatie te verzamelen en goede praktijken uit te wisselen.

**3. Kondigt de Commissie acties, maatregelen of concrete wet- en regelgeving aan voor de toekomst? Zo ja, hoe luidt dan het voorlopige Nederlandse oordeel over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit en hoe schat Nederland de financiële gevolgen in?**

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

Nee, de Commissie biedt richtsnoeren voor een goede implementatie van bestaande wetgeving. Er is geen wijziging in voorzien. De interpretatie van de Commissie steunt Nederland wel in de ingeslagen weg voor wat betreft de toepassing van de openbare orde beperkingen en artikel 35 (rechtsmisbruik en fraude). Daar het een mededeling van de Commissie betreft waarin 'richtsnoeren' worden geformuleerd die geen formeel juridische waarde vertegenwoordigen, is de vraag naar subsidiariteit en proportionaliteit niet aan de orde. Er zijn geen financiële consequenties aan de mededeling verbonden.

**4. Nederlandse positie over de mededeling**

Alle lidstaten hebben Richtlijn 2004/38/EG betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf in de EU voor de burgers van de Unie en hun familieleden geïmplementeerd. In december 2008 heeft de Commissie een verslag gepubliceerd over de toepassing van de richtlijn (COM(2008)840). Daarin stelde de Commissie dat de omzetting teleurstellend was. Volgens de Commissie heeft geen enkele lidstaat de richtlijn volledig en correct omgezet. De Commissie heeft zich er daarom met deskundigen van de lidstaten voor ingezet dat er meer duidelijkheid zou komen over de interpretatie van de richtlijn. Dit heeft geresulteerd in bijgaande richtsnoeren.

Uit de mededeling blijkt dat de Commissie ook heeft voor de praktische problemen die lidstaten ondervinden bij de toepassing van de richtlijn. Zij biedt lidstaten daarbij een handvat, al lijken sommige door de Commissie aangedragen voorbeelden niet direct in de praktijk toepasbaar. De Nederlandse regering beoordeelt de publicatie van de richtsnoeren positief, hoewel zij niet van mening is dat hiermee alle praktische problemen bij de toepassing van de richtlijn, het hoofd kan worden geboden. Ook geldt dat de mededeling uitsluitend het standpunt van de Europese Commissie verwoordt en niet noodzakelijkerwijs wordt bevestigd door het Hof van Justitie van de EG.

In het bijzonder beoordeelt de Nederlandse regering als positief dat de Commissie specifiek aangeeft dat het is toegestaan bewijs te vragen van een duurzame partnerrelatie zoals Nederland begin dit jaar heeft geïntroduceerd, dat veelplegers kunnen vallen onder het Europese openbare orde begrip en dat, afhankelijk van de concrete situatie, onder 'rechtsmisbruik' ook het gebruik van gemeenschapsrecht met geen ander doel dan het omzeilen van nationale toelatingsvoorwaarden wordt geschaard. Dit laatste is van belang in het kader van de discussie over de 'Europaroute'. De Nederlandse regering voelt zich met betrekking tot deze onderwerpen gesteund door de mededeling.

Voorts wordt opgemerkt dat de Europese Commissie aangeeft dat de richtlijn uitsluitend vrijwillige inburgering toelaat. Hoewel de onderhavige mededeling niet in Raadskader zal worden behandeld, zal de Nederlandse regering binnen de EU een discussie entameren over de mogelijke uitdagingen op het terrein van achterblijvende inburgering en integratie.

**Fiche 9: Mededeling inzake btw groepoptie****1. Algemene gegevens**

**Voorstel:** Mededeling van de Commissie aan de Raad en het Europees Parlement over de btw groepoptie waarin artikel 11 van Richtlijn 2006/112/EG van de Raad betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde voorziet.

**Datum Commissiedocument:** 6 juli 2009

**Nr. Commissiedocument:** COM(2009) 325 definitief

**Pre-lex:**

[http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=nl&DosId=198409](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=198409)

**Nr. impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment**

**Board:** Niet opgesteld

**Behandelingstraject Raad:** Groep belastingvraagstukken

**Eerstverantwoordelijk ministerie:** Ministerie van Financiën

**2. Essentie voorstel**

De Commissie zet in deze mededeling uiteen hoe de bepalingen van artikel 11 van de btw-richtlijn naar haar mening moeten worden uitgelegd. Artikel 11 gaat over de btw-groepregeling die in Nederland bekend staat als de regeling 'fiscale eenheid'. Indien deze regeling toegepast wordt, worden meerdere juridisch zelfstandige ondernemingen die financieel, organisatorisch en economisch nauw met elkaar verweven zijn, tezamen voor de btw als één belastingplichtige aangemerkt. De Commissie komt met deze mededeling omdat de Commissie geconstateerd heeft dat er grote verschillen bestaan tussen de verschillende nationale btw-groepregelingen. Dit kan volgens de Commissie een bron van belastingconcurrentie tussen de lidstaten vormen omdat het vormen van een btw-groep financiële voordelen kan bieden. Zo kan een groepslid zonder recht op btw-aftrek binnen een btw-groep toch btw aftrekken indien dit groepslid prestaties levert aan een ander groepslid dat wel belastingplichtig is voor de btw. De toepassing van de vereisten die artikel 11 stelt aan de formatie van een btw-groep - en daarmee de mogelijkheid voor bedrijven om van de voordelen van een btw-groep gebruik te maken - verschilt tussen de lidstaten. Dit verschil komt met name voort uit de niet-uniforme toepassing van de vereisten van financiële, organisatorische en economische verwevenheid.

**3. Kondigt de Commissie acties, maatregelen of concrete wet- en regelgeving aan voor**

**de toekomst? Zo ja, hoe luidt dan het voorlopige Nederlandse oordeel over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit en hoe schat Nederland de financiële gevolgen in?**

De commissie zet in deze mededeling uiteen hoe de bepalingen van artikel 11 in een praktische regeling kunnen worden omgezet, die een uniforme toepassing van het artikel zou leiden. Afhankelijk van de reacties op de mededeling van de Commissie wil de Commissie zich bezinnen op eventuele verdere actie en het passende tijdstip daarvoor. Er zouden voorstellen voor concrete wijzigingen van artikel 11 kunnen worden gedaan, maar ook andere middelen kunnen worden ingezet om tot een uniformere en fiscaal neutrale toepassing van de bestaande regels te komen.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

Bevoegdheid:	Gedeelde bevoegdheid op grond van artikel 93 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap.
Subsidiariteit:	Positief. Alleen door communautair optreden kan grotere harmonisatie tussen de verschillende btw-groepregelingen van de lidstaten bewerkstelligd kan worden.
Proportionaliteit:	Positief. Nederland vindt dat grotere uniformiteit in de toepassing van de btw-groepregelingen noodzakelijk is om concurrentievoordelen van lidstaten die de btw-groepregeling ruimer toepassen te laten verdwijnen. De door de Commissie beoogde maatregelen staan in verhouding tot dit doel. In artikel 11 is reeds bepaald dat een btw-groep moet voldoen aan de vereisten van financiële, organisatorische en economische verwevenheid. Dat de Commissie verdere invulling wil geven aan deze vereisten doet volgens Nederland dan ook geen substantiële afbreuk aan het recht van de lidstaten om de nadere uitvoeringsregels voor de btw-groepoptie vast te stellen. Ook komt de invulling die de Commissie aan deze vereisten geeft grotendeels overeen de invulling die Nederland hieraan geeft.
Financiële gevolgen:	Er zijn geen gevolgen voor de nationale begroting gezien. Dit komt doordat de huidige invulling van financiële, organisatorische en economische verwevenheid reeds grotendeels overeen komt met de invulling die de Commissie hieraan geeft.

#### **4. Nederlandse positie over de mededeling**

Nederland onderschrijft het belang om een grotere uniformiteit tussen de lidstaten te bewerkstelligen bij de toepassing van de btw-groepregelingen en verwelkomt daarom het voorstel van de Commissie om nadere invulling te geven aan o.a. de vereisten van financiële, organisatorische en economische verwevenheid. Verder zal Nederland aandacht vragen voor de volgende zaken:

1. De Commissie is van mening dat moeiende holdings geen deel mogen uitmaken van een btw-groep omdat deze holdings afzonderlijk niet belastingplichtig zijn voor de btw. Nederland is van mening dat het is strijd is met het doel en de strekking van de btw om moeiende holdings niet te laten toetreden tot een fiscale eenheid. Een moeiende holding houdt niet slechts aandelen in de werkmaatschappijen, maar is tevens belast met de uitoefening van zeggenschap over en het dragen van verantwoordelijkheid voor de daadwerkelijke ondernemersactiviteiten van de gelieerde werkmaatschappijen. Er is dus sprake van een nauwe economische verwevenheid tussen de moeiende holding en de werkmaatschappijen. Een moeiende houdstermaatschappij maakt een wezenlijk onderdeel uit van een concern. Voor de btw moeten de moeiende holding en de werkmaatschappijen

derhalve als één belastingplichtige aangemerkt kunnen worden. Nederland zal zijn bezwaren tegen de visie van de Commissie kenbaar maken en zijn bestaande beleid verdedigen.

2. Daarnaast zal Nederland de Commissie verzoeken in de richtlijn op te nemen dat voor de totstandkoming van een btw-groep een constituerende beschikking van de Belastingdienst mag worden geëist. Door de beschikking kan belastingplichtigen de nodige rechtszekerheid worden gegeven over het bestaan van een fiscale eenheid met de daarbij behorende btw-rechten en verplichtingen. Daarnaast verkrijgt de Belastingdienst zekerheid over het bestaan van een btw-groep.
3. De invulling die de Commissie geeft aan de vereiste van financiële verwevenheid van groepsleden is niet toepasbaar op stichtingen (verwevenheid wordt enkel afhankelijk gesteld van het "deelnemingspercentage"). Nederland wenst een voor stichtingen toepasbare invulling van financiële verwevenheid.
4. In Nederland verrichten de groepsleden van een btw-groep met hun eigen btw-nummer transacties. Dat wil zeggen dat voor intracommunautaire leveringen wordt gefactureerd met een eigen btw-identificatienummer en dat de opgave voor intracommunautaire leveringen (en vanaf 2010 voor diensten) ook onder dit nummer wordt gedaan. De Commissie is echter van mening dat een btw-groep slechts één btw-identificatienummer kan hebben en gebruiken. Nederland zal bekijken wat de gevolgen voor de uitvoering en voor de administratieve lasten zouden zijn indien overgegaan zou worden naar het systeem van één btw-identificatienummer. Indien de conclusie is dat het wenselijk is de huidige praktijk in Nederland te handhaven, zal Nederland deze bestaande praktijk verdedigen.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

## **Fiche 10: Mededeling inzake garanderen efficiënte, veilige en gezonde derivatenmarkten**

### **1. Algemene gegevens**

**Titel voorstel:** Mededeling van de Commissie: Garanderen van efficiënte, veilige en gezonde derivatenmarkten

**Datum Commissiedocument:** 3 juli 2009

**Nr. Commissiedocument:** COM(2009) 332 definitief

**Pre-lex:**

[http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=nl&DosId=198420](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=198420)

**Nr. impact assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board:** niet opgesteld

**Behandelingstraject Raad:** De Commissie nodigt (markt)partijen uit te reageren op het document. Dit kan tot uiterlijk 31 augustus. De Commissie zal op 25 september een public hearing houden. Op basis van de uitkomsten van de consultatie zal de Commissie nadere voorstellen doen.

**Eerstverantwoordelijk ministerie:** Ministerie van Financiën



## 2. Essentie voorstel

De rol die derivaten in de crisis hebben gespeeld zijn voor de Commissie aanleiding geweest om een onderzoek te doen naar de werking van de OTC (over the counter)-derivatenmarkten, dat wil zeggen derivaten die op bilaterale basis, buiten de beurs of ander gereguleerd handelsplatform om, worden afgesloten. In de communicatie presenteert de Commissie de resultaten van het onderzoek en geeft zij een aanzet voor het oplossen van de geconstateerde problemen. De communicatie gaat vergezeld van een uitvoerig onderzoeksrapport en een consultatiedocument.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

De Commissie zet uiteen dat het bilaterale karakter van de OTC-derivatenmarkt het risico in zich bergt dat niet goed kan worden ingeschat in hoeverre met OTC-derivaten beoogde *hedg*<sup>2</sup> het gewenste effect sorteren. Door een gebrek aan inzicht met betrekking tot de posities die marktpartijen in OTC-derivaten innemen en door de hoge mate van onderlinge verbondenheid van de in de OTC-derivatenmarkt opererende partijen, is het lastig om vast te stellen hoe groot de kans is dat een contracttegenpartij in staat zal zijn om haar verplichtingen na te komen (het is met andere woorden moeilijk om vast te stellen wie welke risico's loopt). De aan OTC-derivaten verbonden risico's kunnen volgens de Commissie gematigd worden door maatregelen in het kader van de wijze waarop OTC-derivaten worden verhandeld en afgewikkeld.

Om te voorkomen dat OTC-derivaten de stabiliteit van het financiële systeem (andermaal) in gevaar brengen, acht de Commissie maatregelen nodig die de navolgende effecten zullen hebben:

1. Beter inzicht van toezichthouders in de OTC-derivatenmarkten (welke transacties vinden plaats en wie houdt welke posities);
2. Verbetering van transparantie ten behoeve van de partijen die in de OTC-derivatenmarkten opereren;
3. Versterking van de operationele efficiency; en
4. Verkleining van tegenpartijrisico's.

De hiervoor benodigde maatregelen zijn volgens de Commissie de volgende:

5. Standaardisatie van derivaten.
6. Centrale informatieverzameling. De centrale beschikbaarheid van gegevens over transacties en uitstaande posities van alle handel moet bijdragen aan meer transparantie en efficiency van de markt. CESR (Committee of European Securities Regulators) onderzoekt de mogelijkheden ter zake momenteel.
7. Clearing via een CCP (Central Counter-party) van standaard-OTC-derivaten. De Commissie pleit voor vestiging van een dergelijke CCP in Europa, omdat deze dan onderworpen is aan Europese regels en Europees toezicht en het toezicht tot de informatie voor toezicht doeleinden verzekerd is. In crisissituaties is hulp van Europese autoriteiten zoals de ECB (Europese Centrale Bank) beter gewaarborgd. De Commissie wil marktpartijen eventueel bewegen tot het gebruik van een CCP door wijziging van de regels voor kapitaalvereisten en overweegt specifieke regulering ten aanzien van CCP's.
8. Centrale verhandeling van standaard-OTC-derivaten. De Commissie ziet dit als een logische stap voor derivaten die gecleared worden via een CCP. Dit zou de prijstransparantie en riskmanagement moeten bevorderen. Recent is echter in de

---

2 Afdekking van risico's

MiFID (richtlijn markten voor financiële instrumenten) de mogelijkheid afgeschaft om partijen te verplichten instrumenten via een gereglementeerde markt te verhandelen (*concentration rule*). De Commissie kiest er dan ook voor om voorlopig de voor een nadelen van een dergelijke centrale verhandeling en de juiste mate van transparantie voor de verschillende soorten derivatenhandel te onderzoeken.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

### **3. Kondigt de Commissie acties, maatregelen of concrete wet- en regelgeving aan voor de toekomst? Zo ja, hoe luidt dan het voorlopige Nederlandse oordeel over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit en hoe schat Nederland de financiële gevolgen in?**

De Commissie overweegt bepaalde maatregelen te nemen, maar noemt hiervoor nog geen rechtsgrondslag. Na afronding van de consultatie zal de Commissie concrete ( wetgevende) voorstellen doen, afhankelijk van de vorderingen die in de markt zelf zijn gemaakt.

Wat betreft de subsidiariteit luidt het oordeel positief. Gelet op de grensoverschrijdende werking van de derivatenmarkten horen initiatieven om deze markten te regelen thuis op het Europese niveau. De beoogde effecten (zie onder 2) kunnen niet bereikt worden met maatregelen van lidstaten afzonderlijk. Wat betreft de proportionaliteit luidt het oordeel ook positief. De Commissie houdt rekening met maatregelen die in de markt zelf genomen worden en zal alleen regelgeving voorstellen waar dat nodig is om de stabiliteit van het financiële systeem te waarborgen. De Commissie heeft hiervoor duidelijke doelstellingen geformuleerd. De kosten en de administratieve lasten van de maatregelen, die nagenoeg uitsluitend door het bedrijfsleven zouden worden gedragen, worden op deze manier zo laag mogelijk gehouden. Nederland bevestigt het belang hiervan en zal dit in haar inbreng onderstrepen. Significante implicaties voor de EU begroting of de nationale begrotingen van de lidstaten worden niet verwacht.

### **4. Nederlandse positie over de mededeling**

Nederland verwelkomt het initiatief van de Commissie om maatregelen voor te stellen om te voorkomen dat OTC-derivaten de stabiliteit van het financiële systeem in gevaar brengen. Nederland is op hoofdlijnen positief over de voorgestelde maatregelen en vindt het belangrijk dat bij de overweging van nadere maatregelen ontwikkelingen in de markt worden gevolgd en marktpartijen zonnodig eerst gestimuleerd worden zelf maatregelen te treffen. Zo is blijkens berichtgeving van de EC centrale clearing van CDS's (Credit default swaps) per 31 juli 2009 (grotendeels) een feit en is door de toonaangevende *International Swaps and Derivatives Association* (ISDA) aan standaardisatie reeds het nodige werk verricht en wordt daaraan verder gewerkt.

#### **Fiche 11: Voorstel betreffende vaccinatie voor seizoensgriep**

##### **1. Algemene gegevens**

**Titel voorstel:** *Voorstel voor een aanbeveling aan de Raad betreffende seizoensgriepvaccinatie*

**Datum Commissiedocument:** 13 juli 2009

**Nr. Commissiedocument:** COM(2009)353 final/2

**Pre-lex** [http://eur-](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2009:0353:FIN:EN:PDF)

[lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2009:0353:FIN:EN:PDF](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2009:0353:FIN:EN:PDF)

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

**Behandelingstraject Raad:** Raad voor Werkgelegenheid, Sociaal Beleid, Volksgezondheid en Consumentenzaken, Raadswerkgroep Volksgezondheid 1 december 2009

**Eerstverantwoordelijk ministerie:** VWS

## 2. Essentie voorstel

Het onderhavige voorstel sluit aan bij resolutie 56.19 van de World Health Assembly om de vaccinatiedekking voor mensen met een hoog risico voor seizoensgriep te verhogen naar 75% in 2010. Gezamenlijk zullen de EU lidstaten dat percentage niet halen in 2010. Tussen de EU lidstaten is er grote discrepantie op dit gebied. Door middel van deze aanbeveling wordt ingezet om het percentage als Europese Unie wel te halen in, uiterlijk, de winter van 2014/2015. Het verhogen van de vaccinatiedekking onder risicogroepen heeft twee doelen:

- 1) Het reduceren van lasten, veroorzaakt door seizoensgriep.  
Deze lasten zijn onder te verdelen in directe (geneeskundige), indirecte (verlies van arbeidsproductiviteit) en ongrijpbare (slechter functioneren van mensen) kosten.
- 2) Het vergroten van de productiecapaciteit van griepvaccinaties in de EU, zodat er bij een eventuele pandemie voldoende capaciteit is om de situatie aan te kunnen.  
Er is berekend dat de Gemeenschap meer productiecapaciteit nodig heeft om een pandemie aan te kunnen. In het geval van een pandemie zal niet alleen de productiecapaciteit verhoogd moeten worden, maar ook de vaccinatiecapaciteit.

Vaccinatie is de beste manier om een griepepidemie aan te pakken.

## 3. Kondigt de Commissie acties, maatregelen of concrete wet- en regelgeving aan voor de toekomst? Zo ja, hoe luidt dan het voorlopige Nederlandse oordeel over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit en hoe schat Nederland de financiële gevolgen in?

Acties van de lidstaten:

- Een Nationaal Actie Plan opzetten.
- Uiteénzetten wat hun acties zullen zijn vanaf nu tot en met de winter van 2014/2015, waarbij in ieder geval aan de orde komen: methodologie, de training en informatie aan professionals, de communicatie met risicogroepen en de manier waarop het percentage gevaccineerden wordt verhoogd.
- Een prognose voor 2014/2015 opstellen in 2011/2012.
- Jaarlijks rapporteren aan de Commissie (voor 31 mei) over de implementatie van hun Nationale Actie Plan.

**Bevoegdheid:**

De EG heeft een aanvullende bevoegdheid op het gebied van volksgezondheid op basis van artikel 152 EG.

**Subsidiariteit:** positief

Om de kosten van de griep zo laag mogelijk te houden is het van belang om een zo hoog mogelijk percentage van de risicogroepen te vaccineren. Virussen houden

zich niet aan landsgrenzen en daarom is het, ook voor Nederland, van groot belang dat andere landen ervoor zorgen dat de mensen, binnen de risicogroep, voldoende worden gevaccineerd in alle lidstaten. De subsidiariteit wordt dan ook positief beoordeeld.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

*Proportionaliteit: deels positief, deels negatief*

Een actieplan en jaarlijkse rapportage leveren veel bureaucratische lasten en dus ook kosten op. Deze kosten vallen mee, indien daarmee de vaccinatiedekking wordt verhoogd. Echter, wanneer een lidstaat de vaccinatiedekking van minimaal 75% al haalt zijn deze kosten onnodig. Nederland vindt dat dan ook dat er een uitzondering voor het actieplan en de rapportage moet komen, indien landen al enkele jaren aangetoond hebben een vaccinatiegraad van boven de 75% te hebben. Voor deze landen luidt de proportionaliteit negatief. Voor de landen die de 75% binnen de gewenste termijn niet kunnen voldoen luidt de proportionaliteit positief.

*Financiële gevolgen:*

In Nederland is onze vaccinatiedekking binnen risicogroepen boven de 75%. Indien Nederland wordt vrijgesteld van het aanleveren van een actieplan en rapportage zal dit voorstel Nederland geen extra kosten opleveren. Indien dit voorstel zonder een dergelijke aanpassing wordt aangenomen kost dit Nederland bureaucratische lasten. Welke omvang deze zullen hebben ligt aan de eisen die de Gemeenschap stelt aan een actieplan en jaarrapportage. Indien het voorstel budgettaire gevolgen heeft, deze worden ingepast op de begroting van de beleidsverantwoordelijke departementen, conform de regels budgetdiscipline.

#### **4. Nederlandse positie over de mededeling**

Nederland staat positief tegen het voorstel, maar merkt op dat de bevoegdheid van de Gemeenschap op dit vlak niet verder reikt dan het positief stimuleren en het stellen van gezamenlijke doelen. Het vaccinatiebeleid zelf blijft een nationale aangelegenheid. Nederland vindt het dan ook niet gepast om dergelijke exacte definiëringen te geven aan 'de risicogroep' zoals in het voorstel genoemd worden. Nederland stelt voor om alleen een minimumleeftijd te noemen voor de risicogroep en verdere definiëring over te laten aan de lidstaten zelf. Ook vindt Nederland dat landen die aannemelijk kunnen maken dat zij door middel van bestaand beleid binnen de gewenste termijn kunnen voldoen aan de 75% doelstelling uitgezonderd moeten worden van de aanbeveling om actieplannen te maken.

### **Fiche 12: Voorstel betreffende wet- en regelgeving energie-infrastructuur**

#### **1. Algemene gegevens**

**Titel voorstel:** *Voorstel voor een verordening van de Raad inzake mededeling aan de Commissie van investeringsprojecten met betrekking tot energie-infrastructuur binnen de Europese Gemeenschap en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 736/ 96*

**Datum Commissiedocument:** 20 juli 2009

**Nr. Commissiedocument:** COM(2009) 361 definitief 2009/0106 (CNS)

**Prelex:**

[http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=nl&DosId=198460](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=198460)

**Nr. impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board**  
SEC(2009) 971 final

**Behandelingstraject Raad:** Behandeling wordt voorzien in de Verkeer-, Telecom- en Energieraad (VTE) op 7 december aanstaande.

**Eerstverantwoordelijk ministerie:** Ministerie van Economische Zaken (EZ).

**Rechtsbasis, stemwijze Raad, rol Europees Parlement en comitologie***a) Rechtsbasis*

De rechtsgrondslag voor dit voorstel is artikel 284 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap en artikel 187 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie.

*b) Stemwijze Raad en rol Europees Parlement*

Stemwijze Raad: volstreckte meerderheid.

Rol Europees Parlement: raadpleging.

*c) Comitologie*

De Commissie stelt de maatregelen vast die vereist zijn voor de tenuitvoerlegging van de verordening, met name betreffende de te gebruiken berekeningsmethoden, de technische definities, de vorm, de inhoud en andere details betreffende de kennisgeving van de in artikel 3 van de verordening bedoelde gegevens en informatie.

**2. Samenvatting BNC-fiche**• *Korte inhoud voorstel*

De voorgestelde herziening van de Verordening nr. 736/96 zet een gemeenschappelijk kader op voor de rapportage van de lidstaten aan de Commissie van gegevens en informatie over investeringsprojecten in energie - infrastructuur in de sectoren aardolie, gas, elektriciteit en biobrandstoffen, gepaard met informatie over de door deze sectoren veroorzaakte kooldioxide-uitstoot. Volgens het voorstel moeten de lidstaten, of de daarmee belaste entiteiten, tweejaarlijks gegevens en informatie verzamelen en ter kennis brengen over investeringsprojecten met betrekking tot productie, vervoer en opslag.

• *Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel*

*Bevoegdheidsvaststelling:* art. 284 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap en art. 187 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie

*Subsidiariteitsoordeel: positief*

*Proportionaliteitsoordeel: positief*

• *Risico's / implicaties/ kansen*

Een risico is de handhaving van de kwaliteit van de analyse door de Commissie die op basis van de verzamelde gegevens opgesteld zal worden. Het is namelijk onduidelijk of de bedrijven over de gevraagde gegevens van de periode van vijf jaar vooruit beschikken en verder kan de informatie sterk bedrijfsgevoelig zijn. Een ander aandachtspunt is het risico van het ontstaan van dubbelwerk vanwege

het bestaan van andere Europeesrechtelijke rapportageverplichtingen op het gebied van energie-infrastructuur (m.n. richtlijn 2005/89/EG). Positief is dat, mits voldaan aan bepaalde voorwaarden, een effectief en geïntegreerd monitoringsmechanisme gecreëerd kan worden waarmee lidstaten en marktpartijen over meer transparante informatie beschikken over de ontwikkelingen op het gebied van energie. Dit draagt in positieve mate bij aan de doelstellingen van het nieuwe energiebeleid.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

- *Nederlandse positie en eventuele acties*

Nederland staat positief tegenover de grondgedachte en doelstelling van de Commissie met betrekking tot de herziening van de bestaande verordening, maar heeft op een aantal onderdelen kritiek (kwaliteit van de rapportage, risico op overlap van werkzaamheden, mogelijke administratieve verzwaring bedrijfsleven, snelle inwerkingtreding).

### 3. Samenvatting voorstel

- *Inhoud voorstel*

De algemene doelstelling van de herziening is een aanpassing en verdere versterking van het bij Verordening (EG) nr. 736/96 van de Raad ingestelde monitoring- en rapportagesysteem, en een verlichting van de administratieve belasting. Het kader voor de rapportage moet worden geactualiseerd en aangevuld met een analyse van de ontwikkelingen op het gebied van energie. De voorgestelde herziening van de Verordening nr. 736/96 zet een gemeenschappelijk kader op voor de rapportage van de lidstaten aan de Commissie van gegevens en informatie over investeringsprojecten in energie-infrastructuur in de sectoren aardolie, gas, elektriciteit en biobrandstoffen, gepaard met informatie over de door deze sectoren veroorzaakte kooldioxide-uitstoot. Volgens het voorstel moeten de lidstaten, of de daarmee belaste entiteiten, tweejaarlijks gegevens en informatie verzamelen en ter kennis brengen over investeringsprojecten met betrekking tot productie, vervoer en opslag. Het gaat daarbij om de investeringsplannen van vijf jaar vooruit. De verzamelde gegevens en informatie (soort investering, geplande capaciteit en voornaamste hindernissen etc.) geven een zicht op de belangrijkste investeringstrends met betrekking tot de energie-infrastructuur van de EU. Het nieuwe energiebeleid dat gericht is op veiligstellen van de energievoorziening, de overgang naar een koolstofarm energiesysteem en het garanderen van de concurrentiekracht, vereisen aanzienlijke investeringen in de energie-infrastructuur. Een effectief monitoringsysteem dat deze verordening beoogt, stelt de Commissie in staat om een sectoroverschrijdende analyse te maken van de structurele ontwikkelingen en de vooruitzichten van het EU-energiesysteem waarbij de relevante problemen en hinderpalen voor investeringen opgespoord kunnen worden.

Het huidige regelgevingskader dat aan de lidstaten rapportageverplichtingen betreffende hun energie-infrastructuur oplegt, is nog tamelijk heterogeen. Er zijn te weinig relevante en gevalideerde gegevens beschikbaar om de ontwikkelingen op sectoroverschrijdende wijze en op EU-niveau te kunnen monitoren. Aangezien het voorstel om de gegevens vraagt die ook van gevoelige aard kunnen zijn, voorziet het voorstel in een juridisch kader voor de bescherming van persoonsgegevens en bevat verder een bepaling dat de gegevens en informatie slechts openbaar worden gemaakt als zij commercieel niet gevoelig zijn.

- *Impact assessment Commissie*

Bij de effectbeoordeling heeft de Europese Commissie vier opties bestudeerd:

### **Optie 0: Status quo - Beleidsmonitoring zonder een specifiek rapportagemechanisme**

De Verordening (EG) nr. 736/96 van de Raad levert een extra gegevensbron. Er bestaat geen waarborg voor een effectieve verzameling en analyse van relevante gegevens voor het geheel van de EU en kan worden verwacht dat monitoring moeilijk zal blijken vanwege de uiteenlopende sector specifieke wetgevingen (qua frequentie, updating, vertrouwelijkheid).

### **Optie 1: Intrekking van Verordening (EG) nr. 736/96 van de Raad**

#### **Optie 2: Beleidsmonitoring met een aanvullend rapportagemechanisme**

De lidstaten verstrekken aan de Commissie informatie over investeringsprojecten. De verzamelde gegevens en informatie kunnen openbaar worden gemaakt, tenzij deze informatie commercieel gevoelig is. Op basis van de verzamelde gegevens en andere relevante bronnen kan de Commissie een analyse maken van de toekomstige ontwikkelingen van het energiesysteem van de EU en kan zij eventuele tekorten en potentiële problemen omschrijven en transparantie creëren voor markten en overheden.

#### **Optie 3: Beleidsmonitoring, gepaard met een volledig rapportagemechanisme**

Een algemeen en geïntegreerd kader wordt opgezet waarin rapportage en monitoring worden gecombineerd. De lidstaten worden verplicht de Commissie alle informatie te verstrekken. Deze optie is niet in overeenstemming met het evenredigheidsbeginsel.

Aangezien optie 2 het meest transparant en samenhangend systeem biedt, werd deze optie gekozen om als basis voor de herziene verordening te dienen.

## **4. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel**

### *d) Bevoegdheid:*

Bevoegdheid van de EG bestaat op grond van art. 284 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap ('Voor de vervulling van de haar opgedragen taken kan de Commissie, binnen de grenzen en onder de voorwaarden door de Raad overeenkomstig de bepalingen van de Verdragen vastgesteld, alle gegevens verzamelen en alle noodzakelijke verificaties verrichten') en artikel 187 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie.

### *e) Functionele toets:*

- *Subsidiariteit: positief*  
Dit ontwerpvoorstel heeft tot doel om het kader voor de verzameling van gegevens en informatie te versterken met het oog op de uitvoering van de taken van de Commissie. Met de nodige gegevens is de Commissie beter in staat de ontwikkeling van het energiesysteem van de EU vanuit een sectoroverschrijdende optiek en op EU-niveau te monitoren en snel de potentiële problemen op te sporen die uitstel van of belemmeringen voor investeringsprojecten kunnen veroorzaken. Gezien de onderlinge kruisverbanden tussen subsectoren van de energiesector (bv. gas en elektriciteit) en het bestaan van een interne markt is de EU-brede dimensie en de rol van de Commissie hierin relevant.
- *Proportionaliteit: positief*

Het voorstel gaat niet verder dan wat nodig is om de doelstelling te bereiken. De lidstaten zullen nog steeds over een flexibiliteit beschikken om zelf de regelingen voor de inzameling van gegevens te bepalen.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

*f) Nederlands oordeel:*

Aangezien het huidige regelgevingskader dat aan de lidstaten rapportageverplichtingen betreffende hun energie -infrastructuur oplegt, nog tamelijk heterogeen is, bestaat er in de ogen van Nederland behoefte aan een meer geïntegreerd monitoringsysteem dat de relevante en niet eerder verstrekte gegevens verzamelt en analyseert. De rol van de Commissie is relevant vanwege de Europese dimensie van het energiebeleid en vanuit het oogpunt van de interne markt.

## **5. Implicaties financieel**

*f) Consequenties EG-begroting*

Het voorstel zal slechts een beperkte invloed hebben op de Gemeenschapsbegroting. Dit betreft voornamelijk de uitgaven voor het aankopen van informatietechnologie en, als de Commissie daartoe beslist, de uitgaven voor het verwerven van gegevens en voor de betaling van deskundigen. Nederland is van mening dat de financiële middelen gevonden dienen te worden binnen de bestaande financiële kaders van de EU-begroting.

*g) Financiële consequenties (incl. personele) voor rijksoverheid en/ of decentrale overheden*

Het effect op de begroting van de lidstaten zal zeer beperkt blijven. Eventuele budgettaire gevolgen worden ingepast op de begroting van het beleidsverantwoordelijke departement, conform de regels budgetdiscipline.

*h) Financiële consequenties (incl. personele) voor bedrijfsleven en burger*

Het effect op de begroting van het bedrijfsleven en burger zal zeer beperkt blijven.

*i) Administratieve lasten voor rijksoverheid, decentrale overheden*

Het voorstel bevat de bestaande rapportageverplichtingen en monitoringsmechanismen, wat betekent dat er naar verwachting geen extra administratieve belasting wordt gecreëerd; het rapportagegedeelte van het voorstel wordt slechts van toepassing wanneer geen gelijkwaardige gegevens en informatie worden ingezameld op grond van sectorspecifieke wetgeving.

*j) Administratieve lasten voor bedrijfsleven en burger*

Artikel 4 van het wetsvoorstel bevat de verplichting voor de ondernemingen om voor 31 mei van elk rapportagejaar de lidstaten van de relevante informatie te voorzien. Er ontstaat een administratieve last voor de bedrijven met betrekking tot de gegevens die niet eerder op basis van de bestaande EU-wetgeving werden opgevraagd. Het kan hier om vrij veel bedrijven gaan omdat de rapportageverplichting van toepassing wordt op producenten van duurzame elektriciteit uit wind, zon en biomassa en van WKK met een vermogen van meer dan 10 MW.

## **6. Implicaties juridisch**

*d) Consequenties voor nationale en decentrale regelgeving en/of sanctionering beleid*

Het wetsvoorstel betreft een verordening die verbindend is in al haar onderdelen en rechtstreeks van toepassing is in elke lidstaat. Het gaat verder om een herziening van een reeds bestaande verordening die al eerder implicaties had op de overheid en het bedrijfsleven. De Elektriciteitswet artikel 78 en Gaswet artikel 34 voorzien reeds in de rapportageverplichtingen van het bedrijfsleven aan de



Minister met betrekking tot de gegevens die de Minister nodig heeft voor de uitoefening van haar taak. Er is geen sanctioneringbeleid opgenomen. Na vijf jaar maakt de Commissie een evaluatie van de impact van de Verordening.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

*e) Voorgestelde implementatietermijn (bij richtlijnen en kaderbesluiten), dan wel voorgestelde datum inwerkingtreding (bij verordeningen en beschikkingen) met commentaar t.a.v. haalbaarheid*

Nog niet bekend.

*f) Wenselijkheid evaluatie-/horizonbepaling*

Na vijf jaar maakt de Commissie de evaluatie van de impact van de Verordening.

## **7. Implicaties voor uitvoering en handhaving**

- a) *Uitvoerbaarheid*
- b) *Handhaafbaarheid*

De juist- en volledigheid van de aangeleverde informatie zijn een belangrijke voorwaarde voor de meerwaarde van deze infrastructuur. De Commissie vraagt voor haar analyses veel en mogelijk bedrijfsgevoelige informatie. Dit kan allereerst tot de vraag leiden in hoeverre het bedrijfsleven daadwerkelijk over de relevante informatie beschikt en vervolgens of het bereid is om deze informatie te delen. Hierdoor kan de uitvoerbaarheid en handhaving worden bemoeilijkt.

## **8. Implicaties voor ontwikkelingslanden**

Geen.

## **9. Nederlandse positie (belangen en eerste algemene standpunt)**

- Nederland staat positief tegenover de grondgedachte en doelstelling van de Commissie met betrekking tot de herziening van de verordening 736/96. Het nieuwe energiebeleid, gericht op verduurzaming van het energiesysteem, een verbetering van de energieleveringszekerheid, de diversificatie van de aanvoerroutes en energiebronnen en de solidariteit tussen de lidstaten stellen duidelijke eisen aan inter-connecties en energie -infrastructuur. Een effectief monitoringmechanisme op EU-niveau kan vanwege zijn grens- en sectoroverschrijdend perspectief grote meerwaarde hebben aangezien dit als een belangrijk instrument kan dienen voor de vaststelling en analyse van de trends en ontwikkelingen in de energiesector. Dit instrument kan meer transparantie aan overheden en marktpartijen bieden en kan in zekere mate als input dienen bij de formulering van het EU- of nationaal beleid op het gebied van energie. Een voorwaarde om deze meerwaarde te realiseren is echter dat kwalitatief hoogwaardige informatie kan worden geleverd.
- De Commissie vraagt voor haar analyses de gegevens en informatie over de investeringsplannen (mogelijk bedrijfsgevoelige informatie). Dit kan tot de vraag leiden in hoeverre het bedrijfsleven daadwerkelijk over de relevante informatie beschikt en in hoeverre zij bereid zijn om deze informatie te delen. Voordat Nederland haar steun uitspreekt voor de implementatie van het instrument moet dan ook gewaarborgd zijn dat het

instrument- ondanks de beschreven knelpunten- kwalitatief hoogwaardige en daardoor beleidsrelevante informatie oplevert.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

Aanvullend zijn er een aantal aandachtspunten:

- Het wetsvoorstel moet geen onnodige administratieve lasten voor overheden en het bedrijfsleven creëren;
- Wil het monitoringsmechanisme van toegevoegde waarde zijn, moet de Commissie dubbel werk met betrekking tot de verzameling van gegevens vermijden. Er bestaan al richtlijnen op basis waarvan de gegevens van de lidstaten op het gebied van energie -investeringen worden opgevraagd. Wenselijk is dat de Commissie de gegevens en verkregen informatie goed met elkaar integreert.
- Het artikel 3 van het wetsvoorstel geeft 2010 als het eerste rapportagejaar aan. Dit lijkt nog onrealistisch en niet in lijn met het artikel 7 met betrekking tot tenuitvoerleggingmaatregelen die de Commissie nog vast moet stellen.

### **Fiche 13: Voorstel betreffende wet- en regelgeving kapitaalvereisten**

#### **1. Algemene gegevens**

**Titel voorstel:** Voorstel voor een Richtlijn van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van de Richtlijnen 2006/48/EG en 2006/49/EG wat betreft de kapitaalvereisten voor de handelsportefeuille en voor hersecuritisaties, alsook het bedrijfseconomisch toezicht op het beloningsbeleid

**Datum Commissiedocument:** 13 juli 2009

**Nr. Commissiedocument:** Com (2009) 362

**Prelex:**

[http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=nl&DosId=198446](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=198446)

**Nr. impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board**

[http://ec.europa.eu/internal\\_market/bank/docs/regcapital/com2009/impact\\_assessment\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/internal_market/bank/docs/regcapital/com2009/impact_assessment_en.pdf)

**Behandelingstraject Raad:** Het voorstel wordt besproken in de CRD werkgroep. De datum van behandeling in de Ecofin Raad is nog niet bekend.

**Eerstverantwoordelijk ministerie:** Ministerie van Financiën

**Rechtsbasis, stemwijze Raad, rol Europees Parlement en comitologie**

a) *Rechtsbasis*

De rechtsbasis voor het voorstel tot wijziging van de kapitaaleisenrichtlijn wordt gevormd door artikel 47(2) van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap.

b) *Stemwijze Raad en rol Europees Parlement*

Co-decisie, gekwalificeerde meerderheid

c) *Comitologie*

n.v.t.

#### **2. Samenvatting BNC-fiche**

- *Korte inhoud voorstel*

Het voorstel van de commissie bevat amendementen tot aanscherping van de kapitaaleisenrichtlijn (CRD). De voorgestelde wijzigingen hebben betrekking op drie onderwerpen i) trading book, ii) re-securitisaties en iii) beloningen.

- *Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel*

Op grond van artikel 47(2) van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap is de EG bevoegd tot het uitbrengen van voorstellen tot wijziging van de richtlijn. Daarnaast beoordeelt Nederland de subsidiariteit en proportionaliteit als positief.

- *Risico's / implicaties/ kansen*

n.v.t.

- *Nederlandse positie en eventuele acties*

Op hoofdlijnen steunt Nederland het voorstel van de commissie. De opmerkingen die Nederland heeft geplaatst bij het voorstel zijn van technische aard en hebben tot doel het voorstel verder te verbeteren.

### 3. Samenvatting voorstel

- *Inhoud voorstel*

De Commissie is bezig met een verrijkende herziening van het kapitaaleisenrichtlijn om de lessen uit de crisis toe te passen. Het voorstel dat nu voorligt vormt de derde<sup>3</sup> in een reeks van wijzigingsvoorstellen tot aanscherping van de kapitaaleisenrichtlijn. Deze richtlijn heeft betrekking op kredietinstellingen en beleggingsinstellingen.

Dit voorstel tot wijziging scherpt de kapitaaleisenrichtlijn op drie belangrijke onderwerpen aan; (i) tradingbook posities, (ii) re-securitisaties en (iii) beloningen.

*(i) Tradingbook*

De kapitaaleis voor posities in het tradingbook wordt berekend met behulp van de Value at Risk (VaR)-methode. Deze methode drukt het risico van een portefeuille uit als het maximale verlies dat gedurende een bepaalde periode (b.v. 10 dagen) kan worden geleden. Omdat historische data als input dienen voor de berekening worden extreme situaties, die zich in het verleden niet eerder hebben voorgedaan, niet of onvoldoende meegenomen door de VaR. Dit probleem wordt geadresseerd door de zogenaamde Stressed VaR te introduceren; een methode die gebaseerd is op een stress-scenario dat vergelijkbaar is met de situatie die de financiële sector de afgelopen periode heeft meegemaakt. Indien het voorstel wordt aangenomen zal de kapitaaleis voor posities in het tradingbook gebaseerd worden op de gewone VaR plus de stressed VaR. Deze voorstellen zijn in lijn met hetgeen door het Bazels Comité is voorgesteld.

*(ii) Re-securitisaties*

Het bestaande kapitaalraamwerk maakt geen onderscheid tussen (gewone) securitisaties en re-securitisaties. Omdat re-securitisaties complexer en dus risicovoller worden geacht, wordt een apart regime met hogere kapitaaleisen geïntroduceerd voor re-securitisaties. Als gevolg van dit voorstel zal de kapitaaleis voor een re-securitisatie ongeveer 2x zo hoog worden als de kapitaaleis voor een (qua risicoprofiel) vergelijkbare securitisatie. Tot zover komt het voorstel van de

---

<sup>3</sup> Eind 2008 zijn via zowel de comitologie procedure als via co-decisie (com (2008) 602) wijzigingen aan de kapitaaleisenrichtlijn doorgevoerd.

commissie overeen met hetgeen eerder door het Bazels Comité is voorgesteld. De Commissie gaat echter verder met haar voorstel door "complexe re-securitisaties" als nieuwe categorie te introduceren. In het voorstel van de Commissie dient het level 3 comité van toezichthouders (CEBS) nadere richtsnoeren uit te vaardigen welke re-securitisaties als "complexe re-securitisaties" moeten worden aangemerkt. Voor deze "complexe re-securitisaties" geldt automatisch de hoogste kapitaaleis (100% dekking met bufferkapitaal). De toezichthouder kan toestaan dat een complexe re-securitisatie wordt behandeld als een gewone re-securitisatie wanneer de instelling kan aantonen dat de due diligence goed is uitgevoerd.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

#### *(iii) Beloningen*

Met dit voorstel wordt het beloningsbeleid van kredietinstellingen en beleggingsinstellingen expliciet onder prudentieel toezicht gebracht. Instellingen worden verplicht om een beloningsbeleid te voeren dat ten minste in lijn is met de in de bijlage van de richtlijn opgenomen principes. Deze principes zijn afkomstig uit de aanbeveling van de Europese Commissie voor beloningen in de financiële sector en stellen onder meer dat het gevoerde beloningsbeleid niet mag aanzetten tot het nemen van excessieve risico's. Ook dient een beloningsbeleid ingevolge deze principes in lijn te zijn met de bedrijfsstrategie, de doelen, waarden en lange termijn belangen van de instelling en dient de mogelijkheid te bestaan om geen bonus uit te keren (koppeling prestatie-beloning). Voorts wordt met dit voorstel de prudentiële toezichthouder expliciet mogelijkheden toegekend om maatregelen te treffen als het gevoerde beloningsbeleid niet in overeenstemming is met de principes zoals vastgelegd in de bijlage van de richtlijn, bijvoorbeeld door het opleggen van een additionele kapitaaleis of het opleggen van een boete. Het voorstel laat expliciet ruimte voor nadere "guidance" door CEBS

#### • *Impact assessment Commissie*

Op basis van de uitgevoerde impact assessment concludeert de Commissie dat de wijzigingsvoorstellen die betrekking hebben op het tradingbook zullen resulteren in een hogere kapitaaleis. De conclusie van de Commissie stemt overeen met de visie van Nederland. Ondanks dat deze wijziging bijzonder technisch is, zal het additionele kapitaalbeslag aanzienlijk zijn. Het exacte effect is echter afhankelijk van de omvang van het tradingbook en de aard van de posities die zich daarin bevinden. Daarnaast houden banken nog altijd meer kapitaal aan dan strikt noodzakelijk, waardoor hogere kapitaaleisen mogelijk (deels) kunnen worden opgevangen door de bestaande buffers.

Door de kredietcrisis ligt de markt voor re-securitisaties zo goed als stil. Mede op basis hiervan gaat de Commissie ervan uit dat het effect van de maatregelen op het vlak van re-securitisaties beperkt zullen zijn. Dit neemt niet weg dat het voorstel er wel toe kan leiden dat de markt voor re-securitisaties moeilijker op gang zal komen. Ten aanzien van beloningen heeft de Commissie "high-level" principes geformuleerd die gebaseerd zijn op de aanbeveling van de Commissie van 30 april (C(2009)3159). Deze principes bieden instellingen enige mate van flexibiliteit om aan de nieuwe eisen te voldoen op een wijze die past bij de omvang en interne organisatie van de onderneming. De Commissie geeft de voorkeur aan deze benadering boven een uniform opgelegde beloningsstructuur die geen rekening houdt met bijvoorbeeld de omvang van een onderneming.

#### **4. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel**

*g) Bevoegdheid:*

Het wijzigingsvoorstel wordt gedaan onder verwijzing naar artikel 47(2) van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap. De Commissie is naar het oordeel van Nederland bevoegd de wijzigingsvoorstellen uit te brengen ter versterking van de reeds geharmoniseerde kapitaalvereistenrichtlijn.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

*h) Functionele toets:*

*Subsidiariteit:* positief

*Proportionaliteit:* positief

*Onderbouwing:*

De subsidiariteit wordt positief beoordeeld. Alleen communautaire wetgeving kan ervoor zorgen dat kredietinstellingen en beleggingsinstellingen die in meer dan één lidstaat actief zijn, aan dezelfde prudentiële eisen worden onderworpen. Dit is noodzakelijk voor het behouden van een Europees level playing field. De proportionaliteit wordt eveneens positief beoordeeld. De maatregelen betreffen een versterking van het reeds geharmoniseerde kader voor kapitaalvereisten en zijn nodig om tekortkomingen in het regelgevingskader voor kapitaalvereisten en het risicobeheer van financiële instellingen op te heffen. Daarnaast sluit het voorstel van de commissie waar mogelijk aan bij de aanbevelingen van het Bazels Comité.

Ook ten aanzien van het beloningsbeleid kunnen de voorstellen als proportioneel beoordeeld worden. Het voorstel gaat niet in op de absolute hoogte of samenstelling van de beloning, en laat de verantwoordelijkheid voor het gevoerde beloningsbeleid bij de instelling zelf. Ook is de reikwijdte van het voorstel beperkt tot medewerkers of groepen medewerkers wiens activiteiten van materiele invloed kunnen zijn op het risicoprofiel van de instelling.

*i) Nederlands oordeel:*

Op hoofdlijnen steunt Nederland het voorstel van de commissie. Kanttekeningen die Nederland plaatst (zie punt 9) bij het voorstel zijn enkel van technische aard en hebben tot doel het voorstel verder te verbeteren.

## **5. Implicaties financieel**

*k) Consequenties EG-begroting*

Het voorstel heeft geen consequenties voor de EG-begroting.

*l) Financiële consequenties (incl. personele) voor rijksoverheid en/ of decentrale overheden*

Als prudentieel toezichthouder dient de Nederlandsche Bank zorg te dragen voor de uitvoering van het prudentiele toezicht. Omdat de financiële sector baat heeft bij goed toezicht worden de kosten hiervan grotendeels omgeslagen over de sector zelf. Omdat het wijzigingsvoorstel een aanpassing betreft van een bestaande richtlijn zullen de additionele kosten naar verwachting beperkt zijn. Indien het voorstel budgettaire gevolgen heeft, worden deze ingepast op de begroting van de beleidsverantwoordelijke departementen, conform de regels budgetdiscipline.

*m) Financiële consequenties (incl. personele) voor bedrijfsleven en burger*

Het voorstel kan leiden tot additionele nalevingkosten voor onder toezichtstaande instellingen. De voorstellen die betrekking hebben op posities in het handelsboek en het beloningsbeleid betreffen hoofdzakelijk een aanpassing van de wijze waarop instellingen omgaan met risico's. Op het vlak van re-securitatie worden instellingen verplicht om bepaalde risico's openbaar te maken. De additionele

kosten die gepaard gaan met deze publicatieverplichting worden door de commissie geschat op 1,3 miljoen euro per jaar voor de gehele Europese bancaire sector.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

*n) Administratieve lasten voor rijksoverheid, decentrale overheden*  
Zie 5b

*o) Administratieve lasten voor bedrijfsleven en burger*  
Zie 5c

## **6. Implicaties juridisch**

*g) Consequenties voor nationale en decentrale regelgeving en/of sanctionering beleid*

Op basis van dit voorstel tot aanscherping van de richtlijn zal de Nederlandse wet- en regelgeving moeten worden herzien en aangepast. Naar verwachting zal het merendeel van het wijzigingsvoorstel op het niveau van toezichthouderregels kunnen worden geïmplementeerd. Het is waarschijnlijk nodig dat de Wet op het financieel toezicht (Wft) wordt aangepast.

*h) Voorgestelde implementatietermijn (bij richtlijnen en kaderbesluiten), dan wel voorgestelde datum inwerkingtreding (bij verordeningen en beschikkingen) met commentaar t.a.v. haalbaarheid*

Lidstaten dienen uiterlijk 31 december 2010 aan de wijzigingsvoorstellen te voldoen.

Hiermee heeft de Commissie er voor gekozen om de implementatiedatum van dit voorstel gelijk te stellen aan de implementatiedatum van voorgaande voorstellen tot aanscherping van de kapitaaleisenrichtlijn. De Commissie is zich ervan bewust dat de gekozen implementatietermijn buitengewoon ambitieus is. Verschillende lidstaten hebben hierover dan ook hun zorgen geuit. Het is echter – mede gelet op het level playing field – van belang dat de voorgestelde wijzigingen zo snel mogelijk worden geïmplementeerd. Daarnaast moet worden voorkomen dat de sector zich herhaaldelijk met wetwijzigingen geconfronteerd ziet.

*i) Wenselijkheid evaluatie-/horizonbepaling*  
n.v.t.

## **7. Implicaties voor uitvoering en handhaving**

*a) Uitvoerbaarheid*

Als prudentieel toezichthouder draagt de Nederlandsche Bank zorg voor de uitvoering van het toezicht op basis van de kapitaaleisenrichtlijn. De voorgestelde wijzigingen van deze richtlijn zullen eveneens door DNB worden uitgevoerd.

*b) Handhaafbaarheid*

De Nederlandsche Bank zal naast de uitvoering eveneens zorgdragen voor de handhaving van dit voorstel tot wijziging van de richtlijn. Hierbij kan de toezichthouder eveneens gebruik maken van de bestaande sanctionerende bevoegdheden.

## **8. Implicaties voor ontwikkelingslanden**

n.v.t.

## **9. Nederlandse positie (belangen en eerste algemene standpunt)**

In beginsel steunt Nederland het voorstel van de commissie. Ten aanzien van re-securitisatie en beloningen wijkt het Nederlandse standpunt op enkele punten af van hetgeen de Commissie voorstelt.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

#### *Re-securitisatie*

Nederland is groot voorstander van hogere kapitaaleisen voor re-securitisaties en steunt het voorstel van de Commissie hiertoe dan ook, temeer omdat het in lijn is met hetgeen door het Bazels comité is voorgesteld. Ten aanzien van de nieuwe categorie "complexe re-securitisatie" gaat de Commissie echter verder dan hetgeen door het Bazels comité is voorgesteld. Op dit punt heeft Nederland dan ook haar bedenkingen. De Commissie stelt voor dat CEBS in richtsnoeren uiteenzet welke re-securitisaties als "complexe re-securitisaties" moeten worden aangemerkt. Voor deze categorie geldt automatisch de hoogste kapitaaleis, tenzij de instelling in kwestie kan aantonen dat de due diligence goed is uitgevoerd. In dit geval kan de toezichthouder toestaan dat een lagere dan de maximale kapitaaleis wordt gehanteerd.

Ondanks dat de achterliggende gedachte van deze benadering kan worden gesteund, is Nederland van mening dat het voorstel hierdoor onnodig complex wordt. De kans bestaat dat marktpartijen de re-securitisaties dusdanig zullen vormgeven dat deze niet als "complexe re-securitisaties" worden aangemerkt, maar wel degelijk zéér complex zijn. Daarnaast wordt de onwenselijke situatie voorzien waarbij instellingen keer op keer met de toezichthouder in discussie gaan over de vraag of de due diligence al dan niet goed is uitgevoerd, met als doel het verkrijgen van een lagere kapitaaleis. Los van het feit dat een dergelijke toets capaciteit vergt van de toezichthouder, is het aannemelijk dat er de harmonisatie wordt aangetast doordat Europese toezichthouders op eigen wijze invulling geven aan deze beoordeling.

Om de hiervoor genoemde redenen is Nederland geen voorstander van de introductie van een nieuwe categorie "complexe re-securitisaties". In plaats daarvan wil Nederland dat wordt aangesloten bij de recent (Com (2008) 602) aangenomen regels tot aanscherping van de securitisatievereisten. Conform deze regels dient een instelling (m.i.v. 31 december 2010) aan te kunnen tonen dat een gedegen due diligence heeft plaatsgevonden. Wanneer de toezichthouder constateert dit niet het geval is, wordt de kapitaaleis voor de positie met een factor 2,5 verhoogd tot een maximum van 100%.

#### *Beloningen*

Mede gelet op het belang van een internationaal level playing field is Nederland over het algemeen groot voorstander van het wijzigingsvoorstel van de Commissie waarmee onder meer het beloningsbeleid expliciet onder prudentieel toezicht wordt gebracht. Op basis van het wijzigingsvoorstel moet het beloningsbeleid aan een aantal vereisten (principes) voldoen welke zijn opgenomen in een nieuwe bijlage. Door een beperkt aantal principes op te nemen in de kapitaaleisenrichtlijn verkrijgen deze echter een andere status dan de verschillende principes en aanbevelingen die eerder zijn gepubliceerd<sup>4</sup>. De kans bestaat dat de bijlage met principes niet volledig is en op termijn zal moeten worden aangevuld.

---

<sup>4</sup> denk aan de aanbevelingen van het Financial Stability Forum, de Recommendation van de Europese Commissie (C(2009)3159), aanbevelingen van CEBS en de principes van DNB en de AFM.

Nederland is van mening dat het beter is om in de richtlijn zo nauw mogelijk aan te sluiten bij reeds bestaande principes. Verder acht Nederland het van belang dat in deze richtlijn alleen principes worden opgenomen die vanuit een prudentieel gezichtspunt relevant zijn.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

**Fiche 14: Voorstel tot wijziging van de verordening met algemene bepalingen voor het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling, het Europees Sociaal Fonds en het Cohesiefonds.**

**1. Algemene gegevens**

**Titel voorstel:** Proposal for a Council Regulation amending Regulation (EC) No 1083/2006 concerning general provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund and the Cohesion Fund as regards simplification of certain requirements and as regards certain provisions relating to financial management.

**Datum Commissiedocument:** 22 juli 2009

**Nr. Commissiedocument:** COM(2009)384

**Prelex:**

[http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=nl&DosId=198480](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=198480)

**Nr. impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board**

**Behandelingstraject Raad:** Na behandeling in de Raadswerkgroep Structuurfondsen, zal dit voorstel naar verwachting in het najaar in de RAZEB worden vastgesteld.

**Eerstverantwoordelijk ministerie:** Ministerie van Economische Zaken

**Rechtsbasis, stemwijze Raad, rol Europees Parlement en comitologie**

- a) Rechtsbasis: Artikel 161 EG
- b) Stemwijze Raad en rol Europees Parlement Unanimiteit, instemmingsprocedure Europees Parlement
- c) Comitologie n.v.t.

**2. Samenvatting BNC-fiche**

Dit voorstel voor een herziening van de Algemene verordening voor het Cohesiebeleid wordt gepresenteerd als maatregel in het licht van het Europees Economisch Herstelplan en volgt op eerdere maatregelen uit december 2008. Dit nieuwe voorstel bevat een aantal maatregelen om de uitvoering van het cohesiebeleid te vereenvoudigen, alsmede financiële maatregelen met als doel de uitvoering van de programma's van het Europees Sociaal Fonds (ESF) te versnellen.

Alhoewel Nederland de vereenvoudiging van de uitvoering van de fondsen ondersteunt, is Nederland geen voorstander van het nu gepresenteerde pakket. Het gepresenteerde financieringsvoorstel kan niet alleen leiden tot substantieel hogere afdrachten voor de lidstaten in 2009 en 2010, maar ook gaat er volgens Nederland een volstrekt verkeerde prikkel uit van het tijdelijk laten vervallen van de eis tot cofinanciering van projecten. Deze maatregel heeft alleen maar nut voor



die lidstaten die de cofinanciering van projecten met nationale publieke middelen geregeld hebben; in Nederland is dit niet het geval. Bovendien moeten deze lidstaten alsnog over de gehele programmaperiode 2007-2013 een cofinanciering van 15 tot 50%<sup>5</sup> realiseren. Daarnaast wordt in het Commissievoorstel onvoldoende gebruik gemaakt van de voorstellen die experts van de lidstaten in de speciaal voor dit doel geformeerde expertgroep hebben gedaan. De overwegingen waarom bepaalde voorstellen van experts wel en andere niet zijn overgenomen zijn onduidelijk.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

### 3. Samenvatting voorstel

Onderliggend voorstel bevat een aantal maatregelen, die in een tweetal groepen uiteenvallen. De eerste groep betreft wijzigingen gerelateerd aan de regels voor het financieel management van de programma's. Deze maatregelen hebben uitsluitend betrekking op de ESF-programma's. De tweede groep maatregelen betreft een aantal artikelwijzigingen, die een verduidelijking en vereenvoudiging van de uitvoering van alle structuurfondsprogramma's trachten te bewerkstelligen.

De voorgestelde wijzigingen voor het **financieel management** van de ESF-programma's:

Met een aanpassing van Artikel 77 van de Algemene verordening 1083/2006 tracht de Commissie de gevolgen van de financiële en economische crisis voor de werkgelegenheid in en economische ontwikkeling van regio's van de Europese Unie te temperen. Dit doet zij door het tijdelijk laten vervallen van de eis tot nationale cofinanciering van ESF-projecten om zodoende een maximale benutting van de fondsen te bewerkstelligen. Het verwachte effect hiervan is dat in de periode 2009-2010 € 6,6 miljard aan extra betalingen zal worden verricht. Deze uitzonderingssituatie geldt uitsluitend voor de jaren 2009 en 2010, omdat de gevolgen van de crisis volgens de Commissie in deze periode het sterkst merkbaar zullen zijn. De vastgestelde cofinancieringspercentages voor de gehele programmaperiode zullen niet worden aangepast, zodat niet ingezette cofinanciering in 2009 en 2010 in latere jaren van de programmaperiode moet worden ingelopen.

De voorgestelde maatregelen ter **verduidelijking en vereenvoudiging van de uitvoering** raken aan een aantal artikelen van de verordening 1083/2006 (Artikel 39-41, 48, 55-57, 67, 78, 88 en 94). De meeste van deze aanpassingen zijn weinig controversieel. Uitzondering vormen de voorgestelde aanpassingen van Artikel 55 en 88. Aanpassing van artikel 55, dat handelt over de omgang met inkomstengenererende projecten, kan in beginsel leiden tot een aanzienlijke reductie van administratieve lasten. Met slechts de aanpassingen in het voorliggend voorstel is dit echter nog niet het geval. De voorgestelde herziening van Artikel 88, dat handelt over gedeeltelijke afsluiting van projecten is een stap in de goede richting, maar ontbeert twee voor Nederland essentiële elementen om het artikel ook daadwerkelijk bruikbaar te laten zijn: controles door de Commissie en de tijdspanne waarin de Commissie terug kan komen op haar oordeel. Nederlandse aanbevelingen hiervoor, neergelegd in de voor dit doel opgerichte expertgroep, zijn niet overgenomen.

---

<sup>5</sup> Het percentage dat nationaal gefinancierd dient te worden varieert naar gelang het ontwikkelingsniveau van lidstaat en/of regio. De in deze programmaperiode geldende maxima staan opgesomd in Bijlage III van de Algemene verordening 1083/2006

#### 4. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel

Directie Integratie Europa

j) *Bevoegdheid*: Bevoegdheid van de EG op grond van artikel 161 van het EG-verdrag Nederland kan zich vinden in de gekozen rechtsgrondslag

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

k) *Functionele toets*:

- *Subsidiariteit*: Positief

- *Proportionaliteit*: Deels positief en deels negatief. Positief ten aanzien van de vereenvoudiging, negatief voor wat betreft de financiële gevolgen.

- *Onderbouwing*: Vereenvoudiging van de uitvoering van de Europese fondsen behoort primair op Europees niveau te worden geregeld. De voorstellen passen ook binnen de bevoegdheid van de EG. Met name de voorgestelde financiële maatregelen staan echter niet in verhouding tot de doelstelling van het beleid, omdat het kan leiden tot substantieel hogere afdrachten en een verkeerde prikkel uitgaat wanneer de eis tot cofinanciering van projecten tijdelijk vervalt.

l) *Nederlands oordeel*: Nederland is positief over de intenties van de voorstellen om tot een verbeterde uitvoering en een betere controle en beheer van de programma's te komen. Van de uitwerking van de voorstellen en de praktische bruikbaarheid ervan is Nederland echter geen voorstander. De vereenvoudigingsmaatregelen zijn te beperkt, terwijl de voorgestelde maatregelen voor herziening van het financieel management ronduit schadelijk kunnen zijn en bovenal niet van toepassing op de Nederlandse situatie.

#### 5. Implicaties financieel

p) *Consequenties EG-begroting*

q) *Financiële consequenties (incl. personele) voor rijksoverheid en/ of decentrale overheden*

r) *Financiële consequenties (incl. personele) voor bedrijfsleven en burger*

s) *Administratieve lasten voor rijksoverheid, decentrale overheden*

t) *Administratieve lasten voor bedrijfsleven en burger*

De consequenties voor de EG-begroting lijken op de korte termijn voor Nederland negatief. Het laten vervallen van de cofinancieringseis in 2009 en 2010 voor de ESF-programma's kan leiden tot € 6,6 miljard extra aan tussentijdse betalingen in 2009-2010 door de Commissie, waarvoor de lidstaten in 2009-2010 extra zullen moeten bijdragen aan de EU. Dit kan leiden tot ruim € 300 miljoen aan hogere afdrachten voor Nederland in deze periode. In de periode na 2014 zullen de afdrachten van lidstaten aan de EU weer verlaagd worden.

De Commissie verwacht een positief effect op de administratieve lasten voor zowel begunstigden als voor de uitvoerders van de programma's. Onduidelijk is echter waarop deze verwachting is gebaseerd.

#### 6. Implicaties juridisch

j) *Consequenties voor nationale en decentrale regelgeving en/of sanctionering beleid*

k) *Voorgestelde implementatietermijn (bij richtlijnen en kaderbesluiten), dan wel voorgestelde datum inwerkingtreding (bij verordeningen en beschikkingen) met commentaar t.a.v. haalbaarheid*

l) *Wenselijkheid evaluatie-/horizonbepaling*

- a) Aanpassing van de verordening leidt naar verwachting tot wijziging in het voor uitvoering van de programma's vastgestelde Nederlandse juridisch kader.
- b) Datum van inwerkingtreding: dag volgend op die van de publicatie van de verordening in het Publicatieblad van de EU.
- c) Een horizon- of evaluatiebepaling is niet wenselijk.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

## **7. Implicaties voor uitvoering en handhaving**

- a) *Uitvoerbaarheid*
- b) *Handhaafbaarheid*

Voorgestelde financiële maatregelen naar verwachting niet toepasbaar in Nederland. Voor de overige maatregelen waarschijnlijk geen effecten voor de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid, dus ook geen positieve, hetgeen wel wordt beoogd met de verordening.

## **8. Implicaties voor ontwikkelingslanden**

Geen

## **9. Nederlandse positie (belangen en eerste algemene standpunt)**

Nederland heeft zich in de afgelopen jaren een actief pleitbezorger getoond van vereenvoudiging van de uitvoering en het beheer van de structuurfondsprogramma's. Vanuit deze optiek is ze ook verheugd met de bereidwilligheid van de Europese Commissie om de vanuit lidstaten naar voren gebrachte voorstellen ten uitvoer te leggen.

In het afgelopen half jaar is in de op initiatief van de Commissie ingestelde Expertgroep Vereenvoudiging een fors aantal maatregelen uitgewerkt die tot een effectievere inzet van de fondsen leiden en de lasten voor de uitvoering en beheer helpen te reduceren. Het valt daarom te betreuren dat de Commissie de aanbevelingen van deze expertgroep maar in beperkte mate heeft overgenomen. Nederland zou de Commissie willen oproepen deze gelegenheid aan te grijpen om tot echte vereenvoudiging te komen. Een speerpunt hierbij vormt de aanpassing van artikel 88 en direct hieraan gekoppeld artikel 90 en een verdere aanpassing van Artikel 55. Voor de aanpassing van de Artikelen 88 en 90, die handelen over gedeeltelijke afsluiting van projecten, heeft Nederland al eerder vereenvoudigingsvoorstellen gedaan. Deze zijn nu slechts deels overgenomen, maar Nederland zal zich inzetten om de twee resterende essentiële elementen; controles door de Commissie en de tijdsperiode waarin de Commissie terug kan komen op haar oordeel, in de verordening te laten opnemen. De voorgestelde aanpassing van Artikel 55 biedt geen soelaas voor de Nederlandse programma's, terwijl juist via dit artikel aanzienlijke vereenvoudiging zou kunnen worden bewerkstelligd.

Over het financiële gedeelte van het onderliggend voorstel toont Nederland zich uiterst kritisch. Voorgestelde maatregel kent op de korte termijn naar verwachting forse budgettaire implicaties in de vorm van extra afdrachten, zonder dat Nederland hier in financiële termen van profiteert. Bovenal gaat er een verkeerd signaal uit van het tijdelijk loslaten van de verplichting tot nationale cofinanciering van projecten. Bovendien hebben Nederlandse projecten geen voordeel bij de financiële maatregelen. Alleen lidstaten die voor de cofinanciering nationale middelen beschikbaar stellen hebben een tijdelijk kastechnisch profijt van deze maatregel. In Nederland is dit niet het geval. Een scenario met 100% financiering door ESF in 2009 -2010 is voor Nederland niet opportuun en zou inhouden dat in

2011-2013 alleen nog projectvoorstellen kunnen worden ingediend waarvoor geen of heel beperkt subsidie uit het ESF wordt verstrekt. Lidstaten moeten immers voor de gehele programmaperiode 2007-2013 een gemiddelde cofinanciering van 50% realiseren.

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

## **Fiche 15: Samenvatting van het verslag over het sectorale onderzoek naar de farmaceutische sector**

### **1. Algemene gegevens**

#### ***Titel voorstel***

Mededeling: Samenvatting van het verslag over het sectorale onderzoek naar de farmaceutische sector.

#### ***Datum Commissiedocument***

8 juli 2009

#### ***Nr. Commissiedocument***

Com(2009) 351 final

#### ***Pre-lex***

[http://ec.europa.eu/competition/sectors/pharmaceuticals/inquiry/communication\\_nl.pdf](http://ec.europa.eu/competition/sectors/pharmaceuticals/inquiry/communication_nl.pdf)

#### ***Behandelingstraject Raad***

In Raadswerkgroepen Volksgezondheid en daarna waarschijnlijk behandeld in de EPSCO Raad van 30 november 2009.

#### ***Eerstverantwoordelijk ministerie***

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

### **4. Essentie voorstel**

De Commissie wil dat consumenten sneller toegang hebben tot meer nieuwe, veilige geneesmiddelen (zowel innovatieve als generieke) tegen aanvaardbare prijzen. Eerlijke competitie tussen de spelers op de markt is essentieel, met goede randvoorwaarden voor wanneer een geneesmiddel innovatief en wanneer het generiek is. Geen onnodige verlenging van de innovatieve periode, dat kost patiënten/belastingbetalers onnodig geld. In dit kader wil de Commissie meer concurrentie en minder regeldruk.

- a. Het mededingingstoezicht in de sector versterken;
- b. Specifiek toezicht gaan houden op geldelijke schikkingen tussen originator en generieke ondernemingen, welke plaats vinden om de markttoetreding van generieke geneesmiddelen te vertragen.
- Herbevestiging van de noodzaak van een Gemeenschapsoctrooi met een bijbehorend systeem voor octrooirechtspraak.
- ? Lidstaten wordt gevraagd onder meer goedkeuringsprocedures voor generieke geneesmiddelen fors te versnellen, bijvoorbeeld om hun prijs- en vergoedingensysteem zo aan te passen dat generieke producten automatisch/onmiddellijk geaccepteerd worden, alsook om besluitvorming over prijzen en/of opname in het vergoedingensystemen van innovatieve geneesmiddelen te versnellen in lijn met de Transparancy Richtlijn.
- Lidstaten worden opgeroepen het onderzoek naar toegevoegde waarde van nieuwe geneesmiddelen te harmoniseren.

- Lidstaten worden aangespoord om maatregelen te nemen die de generieke competitie bevorderen (het Nederlandse preferentiebeleid wordt in het rapport als voorbeeld genoemd).

Directie Integratie Europa

Onze Referentie  
DIE-1090/2009

**5. Kondigt de Commissie acties, maatregelen of concrete wet- en regelgeving aan voor de toekomst? Zo ja, hoe luidt dan het voorlopige Nederlandse oordeel over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit en hoe schat Nederland de financiële gevolgen in?**

De Commissie stelt als concrete maatregel voor het Europese mededingingstoezicht te versterken. De Commissie heeft op basis van artikel 85 EG de exclusieve bevoegdheid om toe te zien op de toepassing van de mededingingsregels. Het is daarom niet nodig om de subsidiariteit te beoordelen. Nederland beoordeelt de proportionaliteit als positief. Versterkt toezicht op de mededinging in de farmaceutische sector is een geschikt en evenredig middel om consumenten beter toegang te geven tot nieuwe, veilige geneesmiddelen tegen aanvaardbare prijzen.

**4. Nederlandse positie over de mededeling**

De Commissie bevestigt het belang van een hoge kwaliteitsstandaard met betrekking tot octrooien en snelle toelating tot de markt. Zij focust zich op volledige implementatie en beter gebruik van de huidige regelgeving, zoals bijvoorbeeld met betrekking tot de deadlines van toelatingsprocedures en het zorgdragen dat bezwaren van derden goed gedocumenteerd en transparant zijn en niet tot onnodige vertraging leiden. Nederland kan instemmen met deze lijn met inachtneming van nationale bevoegdheden op het gebied van het inrichten van het sociale stelsel en prijs- en vergoedingsmaatregelen met betrekking tot geneesmiddelen. Nederland steunt het streven om tot een spoedige invoering van een Gemeenschapsoctrooi met een bijbehorend overkoepelend systeem voor octrooirechtspraak te komen. Uit het onderzoek blijkt dat Nederland relatief veel afzet heeft van generieke middelen en qua snelheid van octrooiaanvraag zit Nederland op het EU-gemiddelde. Qua snelheid van het op de markt komen van generieke geneesmiddelen zit Nederland in de middelmoot met 8,5 maand. Daar staat tegenover dat Nederland één van de weinige landen is waar een vergoedingsaanvraag al ter hand wordt genomen voordat het middel tot de markt is toegelaten.

Trage introductie van generieke en innovatieve geneesmiddelen moet effectief worden tegengegaan want dat kan besparingen opleveren. Nederland staat achter de aanbevelingen van de Cie dat verklaringen van derden tijdens de toelatingsprocedure een duidelijke inhoud moeten hebben en ook van duidelijk omschreven partijen moeten komen, die ook hun belang erbij moeten motiveren. Dit om onnodige en ongerechtvaardigde vertraging van marktoelating te voorkomen. Evenzo geldt dat misleidende informatiecampaagnes, die nodeloos en ongegrond twijfel zaaien over de kwaliteit van generieke geneesmiddelen moeten worden tegengegaan.

Het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen (CBG-MEB) heeft inmiddels een actieprogramma om achterstanden in de afhandeling van aanvragen voor handelsvergunningen in 2011 op te heffen (zie Strategisch Business plan 2009 – 2013 van CBG-MEB).