



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris van Justitie
Mevrouw mr. N. Albayrak
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 23 december 2009

ans kenmerk 145630U

Geachte mevrouw Albayrak,

In haar vergadering van 15 december jl. heeft de vaste commissie voor de JBZ-Raad gesproken over het voorstel voor een Richtlijn betreffende minimumnormen voor de procedures in de lidstaten voor de verlening of intrekking van internationale bescherming (COM (2009) 554)¹ en het voorstel voor een richtlijn inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, en de inhoud van de verleende bescherming (COM (2009) 551)².³ De commissie heeft besloten de volgende vragen en opmerkingen met betrekking tot deze voorstellen aan u voor te leggen.

Het Europese speelveld en de Nederlandse positie

De regering pleit enerzijds voor een Gemeenschappelijk Europees Asielstelsel, en is van mening dat daarvoor nog de nodige stappen moeten worden gezet, maar beoordeelt anderzijds de voorliggende Procedurerichtlijn als te vergaand en te gedetailleerd.⁴ Kan de regering nog eens toelichten hoe dit zich tot elkaar verhoudt? Welke stappen zijn volgens de regering wel nodig om (conform het Stockholm Programma) over twee jaar een gemeenschappelijk asielstelsel te hebben bereikt? En hoe meent de regering volledige harmonisatie te verkrijgen als de inrichting van de procedure aan de lidstaten wordt overgelaten? Uit de bovennoemde kabinetsreactie blijkt dat de regering verwacht dat de conceptrichtlijn zal worden aangepast. Op welke punten verwacht de regering dit, en waarop baseert zij deze verwachting? De regering streeft er blijkens het BNC-fiche naar de richtlijn aan te passen aan de Nederlandse regelgeving. Hoe verhoudt zich dit

¹ Dossier 2.1.38 op www.europapoort.nl

² Dossier 2.1.39 op www.europapoort.nl

³ De commissie heeft in haar vergaderingen van respectievelijk 17 november 2009 en 8 december 2009 de onderhavige voorstellen getoetst aan de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit. Beide Kamers der Staten-Generaal zijn van oordeel dat in de EU-verdragen voldoende rechtsgrondslag bestaat voor maatregelen zoals voorgesteld in de ontwerprichtlijnen. Ten aanzien van de subsidiariteit en proportionaliteit van het voorstel zijn de beide Kamers der Staten-Generaal van oordeel dat er geen bezwaren zijn gebleken. Een afschrift van de brieven waarin de uitkomst van de toetsen aan de Europese Commissie wordt meegedeeld is u toegegaan met kenmerken 145546u (Erkenningenrichtlijn) en 145547u (Procedurerichtlijn).

⁴ Kamerstuknr 22112, 983



datum 23 december 2009

Ons kenmerk 145630U

blad 2

tot de noodzaak van aanpassing van hun regelgeving door lidstaten aan de Europese norm ten-einde harmonisatie van 27 asielsystemen te bereiken? Erkent u dat een dergelijke onderhandelingsinzet het risico met zich meebrengt van een toename van facultatieve bepalingen en uitzonderingsbepalingen, hetgeen harmonisatie niet ten goede komt? Tevens vragen de leden van commissie zich af of er binnen de Europese samenwerking op asielgebied uitzicht bestaat op vaststelling van ten minste procedurele normen voor pardon- en legalisatieregelingen. Voorts benadrukt de regering dat de financiële middelen voor ondersteuning van de lidstaten en een verdeling van de lasten, uit de bestaande kaders van de EU-begroting moeten komen. Heeft de regering inzicht in de kosten die daarmee gemoeid zijn, en in de vraag of het Vluchtelingenfonds of andere bestaande middelen daarvoor toereikend zijn?

Samenhang met de Nederlandse asielpraktijk

De leden van de commissie vragen zich af of bij aanvaarding van deze richtlijnen, indien ongewijzigd, implementatie in de Vreemdelingenwet en/of het Vreemdelingenbesluit nodig zal zijn, in aanmerking nemende het wijzigingsvoorstel⁵ dat in de Tweede Kamer voorligt. De regering wordt verzocht nader in te gaan op de relatie tussen nationale ontwikkelingen en de Europese invulling van een geharmoniseerd asielstelsel, in het bijzonder op de volgende punten. In Nederland wordt de versnelde procedure algemeen toegepast, terwijl het commissievoorstel de toepassing juist beperkt. Daarnaast stelt de Commissie als hoofdregel voor om aan de instelling van een beroep automatisch schorsende werking te verlenen, terwijl de Nederlandse regering daar juist nu van af stapt. Ook wil de Commissie lidstaten verplichten om binnen 72 uur asielzoekers de toegang tot de asielprocedure te verschaffen, terwijl de regering een rust- en voorbereidingstermijn wil invoeren. Dit kan opstopping tot gevolg hebben, waardoor asielzoekers mogelijk maanden moeten wachten om een verzoek te kunnen indienen. In hoeverre heeft de regering deze Europese tendensen meegewogen bij de invulling van haar nieuwe beleid? En hoe beoordeelt de regering deze verschillen?

Rechtsbescherming

De regering heeft een kritisch oordeel geveld over de voorgestelde kwaliteitseisen aan de beslissingsautoriteiten. Wat is de visie van de regering op toetsing van de kwaliteit van het onderzoek van het asielverzoek door de Commissie, zonder de beschikbaarheid van kwaliteitscriteria ten aanzien van de beslissingsautoriteit? Wat is het oordeel van de regering over het commissievoorstel om een rechterlijke toets zowel de juridische als de feitelijke gronden te laten omvatten? Moeten artikel 8 lid 3 en artikel 35 lid 8 juncto artikel 41 zo gelezen worden, dat een besluit om een asielzoeker niet de behandeling van zijn verzoek in de lidstaat te laten afwachten, wel door de beslissingsautoriteiten op non-refoulement moet worden getoetst, maar niet door een rechter? Zo ja, hoe verhouden deze voorstellen zich tot het gemeenschapsrechtelijke beginsel van effectieve rechtsbescherming?

Erkenningsbepalingen

De regering plaatst in haar appreciatie van het voorstel kanttekeningen bij de door de Commissie gegeven invulling van bescherming.⁶ Kan de regering toelichten waarop deze bezwaren be-

⁵ Kamerstuknr 32052, 2

⁶ Kamerstuknr 22112, 982



datum 23 december 2009

Ons kenmerk 145630U

blad 3

rusten en op welke wijze zij de bepalingen veranderd zou willen zien? De leden van de commissie constateren verder dat geschrapt wordt in de lijst van veilige derde landen. Kan de regering aangeven wat daarvan de reden is, en ingaan op de vraag hoe zal worden gehandeld als in lidstaat A land X wel, maar in lidstaat B niet als veilig wordt aangemerkt?

De commissie verzoekt u om beantwoording vóór 14 januari 2010, opdat de commissie zich tijdig kan beraden op het al dan niet inroepen van een parlementair behandelvoorbehoud met betrekking tot de twee onderhavige voorstellen voor 1 februari 2010.

Hoogachtend,

M.J.M. Kox

Voorzitter van de vaste commissie voor de JBZ-Raad