



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie  
De heer mr. F. Teeven  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Binnenhof 22  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00  
fax 070-312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

*datum* 1 november 2013

*betreft* Brief van 2 oktober 2013 over de bescherming van persoonsgegevens in verband met de voorgestelde EU-regelgeving gegevensbescherming en de PRISM zaak

*ons kenmerk* 152226.05U

*uw kenmerk* 433497

Geachte heer Teeven,

De vaste commissies voor Immigratie & Asiel / JBZ-raad en voor Veiligheid en Justitie hebben op 8 en 29 oktober 2013 uw brief van 2 oktober 2013 besproken, waarin u de brief van de commissies van 10 juli 2013 beantwoordt.<sup>1</sup> De leden van de **VVD**-fractie danken u voor uw antwoorden. Sommige antwoorden en de ontwikkelingen rond PRISM geven deze leden toch nog aanleiding tot het stellen van nadere vragen.<sup>2</sup> De leden van de fracties van het **CDA**, **D66** en **GroenLinks** wensen zich bij deze vragen aan te sluiten.

De leden van de VVD-fractie hebben de regering verzocht er alles aan te doen om de rechten van betrokkenen om te worden vergeten en om gegevens te (laten) wissen in volle omvang in stand te laten, ook als deze worden verwerkt door de overheid. De regering voert als argument voor het niet honoreren van dit verzoek aan dat het recht om te worden vergeten en gegevens te wissen met betrekking tot de werkingsomvang en uitvoerbaarheid nog met zeer veel onzekerheden is omringd en dat de effecten niet zijn te overzien als het toepassingsbereik wordt uitgebreid buiten sociale netwerkomgevingen. De aan het woord zijnde leden hebben nergens kunnen lezen dat het recht om vergeten te worden en om gegevens te (laten) wissen alleen betrekking heeft op sociale netwerkomgevingen. Naar de mening van deze leden heeft de Europese Commissie ook niet de bedoeling gehad deze te beperken tot alleen sociale netwerkomgevingen. Kan de regering aangeven waarop ze deze mening baseert? Bovendien is het argument van het niet kunnen overzien van de werkingsomvang en uitvoerbaarheid van deze rechten als

<sup>1</sup> Brieven worden gedrukt onder kamerdossier **33.196**. Zie ook de dossiers **E120003** (Algemene verordening gegevensbescherming) en **E120004** (Richtlijn gegevensverwerking politie en justitie) op [www.europapoort.nl](http://www.europapoort.nl).

<sup>2</sup> De commissies I&A/JBZ en V&J hebben op 15 oktober 2013 tevens een brief gericht aan de minister van Veiligheid en Justitie en aan de minister van binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inzake NSA, privacy en (economische) spionage (**EK, 33169, O**).



datum 1 november 2013

ons kenmerk 152226.05U

blad 2

ze worden ingeroepen door betrokkenen niet beperkt tot verwerkingen die door de overheid worden gevoerd maar geldt dit net zo goed voor verwerkingen die door organisaties in de private sector worden gevoerd. Waarom voor de overheid een uitzonderingspositie maken? Betrokkenen moeten toch ook juist beschermd worden tegen de overheid? Het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer is een klassiek grondrecht dat niet alleen horizontale werking heeft, maar juist ook verticale werking. De leden van de VVD-fractie verzoeken de regering de uitzonderingspositie voor de overheid in de onderhandelingen over de verordening los te laten.

De leden van de VVD-fractie zijn niet overtuigd door de argumenten van de regering dat het recht op dataportabiliteit zich slecht verhoudt tot de taken van de publieke sector. Zeker nu in de nabije toekomst taken van de centrale overheid of andere publieke organisaties op het gebied van bijvoorbeeld jeugdzorg of AWBZ-zorg naar de decentrale overheid (gemeenten) worden overgedragen. De leden van de VVD-fractie zien die ruimte wel degelijk en achten hem van essentieel belang. Als een inwoner die specifieke WMO-zorg ontvangt, van de ene gemeente naar een andere gemeente verhuist of van de ene hulpverlener naar de andere, dan moet het toch mogelijk zijn om dat recht op dataportabiliteit uit te oefenen? Waarom verdraagt dit recht zich slecht tot de taken van de publieke sector? Bovendien moedigt het recht op dataportabiliteit gemeenten aan hun systemen op elkaar aan te sluiten, dan wel de interoperabiliteit goed te regelen en misschien tot standaardisatie over te gaan. Dit zou erg gunstig zijn voor het verhogen van de kwaliteit van data en de betrouwbaarheid ervan. Dat is niet alleen positief voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer – die heeft immers ook betrekking op datakwaliteit – het is tevens een belangrijke aanmoediging om kostenbesparing te realiseren.

De leden van de VVD-fractie vragen hoe de regering aankijkt tegen het ontwerpverslag waarmee de commissie voor Burgerlijke Vrijheden, Justitie en Binnenlandse Zaken (LIBE) van het Europees parlement op 21 oktober jl. heeft ingestemd? Heeft dit ontwerpverslag nog invloed op de uitgangspunten van de regering in de onderhandelingen die nu zullen volgen tussen parlement en Raad?

Tot slot wensen beide commissies te informeren naar de voortgang van het onderhandelingsproces en, met name, het tijdpad voor de afronding van de verordening en de richtlijn inzake gegevensbescherming. Terwijl, volgens het verslag van de JBZ-Raad van 7-8 oktober 2013, de Europese Commissie er in de JBZ-Raad op heeft aangedrongen dat het dossier moet worden afgerond vóórdat het nieuwe Europese Parlement begint, is in de conclusies van de Europese Raad van 24-25 oktober 2013 slechts sprake van een "spoedige vaststelling" van het algemeen gegevensbeschermingskader als onderdeel van de voltooiing van de digitale eengemaakte markt in 2015.<sup>3</sup> Graag vernemen de commissies hoe de regering het tijdpad voor de afronding van het algemene gegevensbeschermingskader van de EU ziet.

---

<sup>3</sup> Zie conclusies Europese Raad van 24-25 oktober 2013, punt 8: "De spoedige vaststelling van een sterk uniaal algemeen gegevensbeschermingskader alsook van de richtlijn cyberveiligheid is van doorslaggevend belang om de digitale eengemaakte markt in 2015 te kunnen voltooiën."



*datum* 1 november 2013

*ons kenmerk* 152226.05U

*blad* 3

De vaste commissies voor Immigratie & Asiel / JBZ-raad en Veiligheid en Justitie zien het antwoord graag tegemoet binnen 4 weken na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

Dr. G. ter Horst  
Voorzitter van de vaste commissie  
voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad

Mr. dr. A.W. Duthler  
Voorzitter van de vaste commissie  
voor Veiligheid en Justitie