



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Veiligheid en Justitie
De heer mr. I.W. Opstelten
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 2 april 2014
betreft Nadere vragen inzake richtlijnvoorstel COM(2013)821
ons kenmerk 154526.02u

Geachte heer Opstelten,

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft in haar vergadering van 18 maart 2014 kennisgenomen van uw reactie op de brief van 11 februari 2014 met een aantal vragen aan de regering over het voorstel voor een richtlijn inzake de versterking van bepaalde aspecten van het vermoeden van onschuld en van het recht om in strafprocedures bij het proces aanwezig te zijn.¹ De leden van de fractie van de **SP** hebben naar aanleiding van de antwoordbrief de volgende vragen en opmerkingen. De leden van de fractie van **GroenLinks** sluiten zich hierbij aan.

De regering stelt dat het vermoeden van onschuld in ons wetboek voldoende verankerd is. De leden van de **SP**-fractie zijn echter van mening dat het vermoeden van onschuld in toenemende mate onder druk komt te staan. Dit is onder andere het geval bij snelrechtprocedures, bij de OM-afdoening en bij het wetsvoorstel inzake uitbreiding van gronden voor voorlopige hechtenis (33 360) dat in deze Kamer in behandeling is. In dat voorstel worden mensen die aangehouden zijn in verband met het veroorzaken van maatschappelijke onrust vastgezet en -gehouden tot aan de zitting, hoewel van de reguliere gronden voor voorlopige hechtenis geen sprake is. Ook bij het conceptwetsvoorstel, dat zich in de consultatiefase bevindt, waarin wordt voorgesteld om een in eerste instantie opgelegde straf ten uitvoer te leggen voordat deze onherroepelijk is, staat naar het oordeel van de aan het woord zijnde leden de onschuldpresumptie onder druk. Zij zijn daarenboven verontrust over het hoge percentage volwassenen en minderjarigen dat zich in voorarrest bevindt.

De regering stelt voorts dat het vermoeden van onschuld afdoende wordt gewaarborgd in het recht van de afzonderlijke lidstaten. De leden van de **SP**-fractie vragen zich af of de regering de onderhavige richtlijn niet ziet als een noodzakelijke, extra waarborg voor het vermoeden van onschuld. Een toegevoegde waarde van de onderhavige richtlijn is volgens hen bijvoorbeeld dat in geval van niet tijdige/correcte implementatie in een andere lidstaat, een inbreukprocedure gestart kan worden. Dat is beter dan reageren bij een schending achteraf, zoals het geval is in

¹ Verslag van een schriftelijk overleg, vastgesteld 11 maart 2014, *Kamerstukken I 2013-2014*, 33832, A. Zie ook dossier E130055 op de Europaport.



datum 2 april 2014

ons kenmerk 154526.02u

blad 2

de EHRM-procedure, aldus de aan het woord zijnde leden. Het moet daarenboven de regering toch ook bekend zijn dat de zorgelijke werklust van het EHRM voor een deel wordt veroorzaakt doordat landen duidelijke uitspraken niet volgen, zodat elke individuele schending opnieuw aan het Hof moet worden voorgelegd om te krijgen waarop de verzoeker recht heeft?

De commissie verneemt graag binnen vier weken een reactie van de regering op beide punten.

Hoogachtend,

Mr. dr. A.W. Duthler

Voorzitter van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie